



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y
ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS

LOS EFECTOS DE LA COMPETITIVIDAD EN EL
CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS MUNICIPIOS DE
QUINTANA ROO.

TESIS

Para obtener el grado de

Maestra en Economía del Sector Público

Presenta

María Esther Mex Che

Directora de Tesis

Dra. René Lozano Cortés

Chetumal, Quintana Roo, Julio de 2011



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICO ADMINISTRATIVOS

Tesis para obtener el grado de
Maestra en Economía del Sector Público

**LOS EFECTOS DE LA COMPETITIVIDAD EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO
DE LOS MUNICIPIOS DE QUINTANA ROO.**

Directora de tesis:

Dra. René Lozano Cortés

Asesora Dra. Crucita Ken Rodríguez

Asesor Dr. Fernando Cabrera Castellanos

A Dios

*Por ser tan generoso conmigo
y por la calidad de las personas
que ha puesto en mi camino.*

A mis padres y hermanas.

Agradecimientos

Agradezco de sobremanera a la Dra. René Lozano Cortés, Directora de ésta tesis, por la excelente orientación que recibí para realizar este trabajo, por todas sus atenciones y sobretodo, por sus enseñanzas durante mi vida académica.

De la misma manera, agradezco el apoyo de los Asesores y Suplentes de esta Tesis.

Finalmente agradezco de manera especial a todos los Maestros de la MESP, por sus generosas enseñanzas y por su disposición permanente cuando los requerimos en su momento.

Doctores

Fred Wallace, Fernando Cabrera, René

Lozano y Crucita Ken, siempre los

atesoraré en mi corazón

LOS EFECTOS DE LA COMPETITIVIDAD EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS MUNICIPIOS DE QUINTANA ROO.

Índice.

	Página
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO 1 MODELOS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO	6
1.2 Modelo de Crecimiento Neoclásico: Modelo Solow-Swan.....	6
1.3 Modelo de Crecimiento Endógeno: Modelo AK.....	12
1.3.1. Crecimiento Económico Endógeno y el Efecto de la Competitividad.....	16
Conclusión del Primer Capítulo.....	18
CAPITULO 2 COMPETITIVIDAD: UNA ESTRATEGIA PARA ALCANZAR CRECIMIENTO ECONÓMICO	19
2.1 La Competitividad.....	20
2.2 Economías Competitivas y su Influencia en el Crecimiento Económico.....	22
2.3 Banco Interamericano de Desarrollo (BID): Crecimiento, Productividad y Acumulación de Factores.....	24
2.4 Foro Económico Mundial.....	27
2.5 Los Efectos de la Competitividad en el Crecimiento Económico De Colombia.....	29
2.6 Índice Global de Competitividad (FEM-IGC).....	30
2.7 Doing Business.....	30
2.8 Anuario de Competitividad Mundial (IMD).....	31
2.9 Colombia: Propuestas 2010 para Alcanzar un Crecimiento Sostenible a Partir de los Resultados de los Índices de Competitividad.....	34
2.10 China. Su Política Económica como Factor de Competitividad.....	35
2.11 Componentes y Factores de Competitividad.....	36
2.12 Componentes e Indicadores de Competitividad Aplicados a Nivel Internacional.....	36
2.13 Componentes e Indicadores de Competitividad Aplicados a Nivel Estatal del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).....	40

2.14	Componentes e Indicadores de Competitividad Aplicados a Nivel de Ciudades del Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE).....	41
	Conclusión del Segundo Capítulo.....	43
CAPITULO 3.	ANÁLISIS FACTORIAL PARA MEDIR LOS EFECTOS DE LA COMPETITIVIDAD EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS MUNICIPIOS DE QUINTANA ROO.....	45
3.1	Análisis Factorial.....	46
3.2	Componente Económico.....	47
3.2.1	Resultados del Indicador de Competitividad denominado “Componente Económico”, por Municipios.....	53
3.3	Componente Sociodemográfico.....	55
3.3.1	Resultados del Indicador de Competitividad denominado “Componente Sociodemográfico”, Por Municipios.....	60
3.4	Componente Urbano Espacial.....	61
3.4.1	Resultados del Indicador de Competitividad Denominado “Componente Urbano Espacial”, por Municipios.....	65
3.5	Componente Institucional.....	67
3.5.1	Resultados del Indicador de Competitividad denominado “Componente Institucional”, por Municipios.....	71
	Conclusiones del Tercer Capítulo.....	72
	Comprobación de la Hipótesis.....	73
	Modelo de Crecimiento Económico para los Municipios Quintanarroenses.....	75
	Conclusión Final.....	79
	Recomendaciones.....	82
	Bibliografía.....	84

Índice de las tablas.

Tablas	Título	Página
1	Efectos Positivos de la Competitividad sobre el Crecimiento Económico.....	22
2	Las Tasas de Crecimiento Económico de las Economías Competitivas son el Resultado de la Acumulación de Factores Productivos y de la Productividad.....	24
3	Crecimiento, Productividad y Acumulación de Factores.....	25
4	Contribución de los Factores de Producción al Crecimiento.....	26
5	Las Economías Competitivas Invierten en Capital Humano, Capital Físico y en Desarrollo Tecnológico, consecuentemente, alcanzan Tasas mayores de Crecimiento.....	28
6	Posición de Colombia en los Principales Escalafones de Competitividad.....	29
7	Requerimientos, Eficiencia e Innovación.....	30
8	Facilidad para Hacer Negocios.....	31
9	Pilares del Anuario de Competitividad Mundial (IMD).....	32
10	Inversión Pública en Determinantes de la Competitividad (vigencia 2010 \$ millones, corrientes).....	32
11	La Competitividad tiene un Efecto Positivo sobre el Crecimiento Económico.....	33
12	Criterios de la Escuela de Negocios Suiza para medir la Competitividad.....	37
13	Líderes en Competitividad Mundial 2010.....	37
14	Foro Económico Mundial de Davos, Suiza. Resultados Anuales, Países Seleccionados.....	39
15	Componentes de Competitividad del Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE).....	42
Componente Económico		
16	Kmo y Prueba de Bartlett.....	47
17	Matriz de Correlaciones.....	48
18	Varianza Total Explicada.....	50
19	Matriz de Componentes.....	51
20	Indicadores de Competitividad del Componente Económico Municipal.....	53

Componente Socioeconómico

21	Kmo y Prueba de Bartlett.....	55
22	Matriz de Correlaciones.....	56
23	Varianza Total Explicada.....	57
24	Matriz de Componentes.....	58
25	Indicadores de Competitividad del Componente Sociodemográfico Municipal.....	60

Componente Urbano

26	Kmo y Prueba de Bartlett.....	61
27	Matriz de Correlaciones.....	62
28	Varianza Total Explicada.....	63
29	Matriz de Componentes.....	64
30	Indicadores de Competitividad del Componente Urbano Espacial Municipal.....	65

Componente Institucional

31	Kmo y Prueba de Bartlett.....	67
32	Matriz de Correlaciones.....	68
33	Varianza Total Explicada.....	69
34	Matriz de Componentes.....	69
35	Indicadores de Competitividad del Componente Urbano espacial Municipal.....	71
36	Componentes de Competitividad por Municipio	73
37	Análisis de varianza ANOVA.....	75
38	Resumen del Modelo Lineal.....	76
39	Coefficientes de la Regresión Lineal.....	77

LOS EFECTOS DE LA COMPETITIVIDAD EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LOS MUNICIPIOS DE QUINTANA ROO.

INTRODUCCIÓN.

En el presente trabajo se realiza una propuesta para medir la competitividad de los municipios del Estado de Quintana Roo, básicamente para determinar su efecto en el crecimiento económico. Para corroborar el perfil competitivo de los municipios y su relación con el crecimiento económico, se utilizó el método de componentes principales, a través del cual se realizó un análisis factorial con variables relacionadas con los componentes económicos, sociodemográficos, urbanos e institucionales de cada localidad. Al analizar la información se observó que existe una fuerte correlación positiva entre el crecimiento económico y sus variables predictoras, ya que se obtuvo un coeficiente de determinación entre las variables del 89%, por lo que se concluye que para elevar el nivel de crecimiento de los municipios quintanarroenses es necesario elevar el nivel de competitividad en cada componente.

Los municipios constituyen espacios oportunos para medir la competitividad, se trata de áreas pequeñas que permiten discernir los avances, las oportunidades y los obstáculos, que se presentan en el desarrollo y crecimiento de sus economías. Sin embargo, es fundamental la intervención de las autoridades municipales, para ofrecer condiciones favorables a los agentes económicos que participan en los mercados locales y que evalúan como insertarse en el mercado nacional e internacional.

En particular, los municipios de Quintana Roo forman parte de un contexto local que requiere de participación en la generación y ampliación de ventajas competitivas y en la eliminación gradual de las desventajas competitivas, así como, para identificar factores en los que las localidades se encuentren bien y en cuales presentan focos rojos en términos de competitividad y que pueden

desfavorecer no sólo la dinámica económica, sino también su crecimiento futuro, en caso de no ser atendidas o remediadas en el corto plazo.

Cabe destacar que la teoría del crecimiento económico, señala que una economía se encuentra en proceso de crecimiento cuando su nivel de producción, de empleo y de existencias de capital, crecen a tasas proporcionales constantes y cuando su ahorro e inversión constituyen una fracción de la producción (Solow, 1970). Ante esta situación, una de las estrategias más significativas para medir el progreso y la prosperidad de una economía, es el grado de competitividad que alcanza en un periodo determinado. De esta forma, un País, Estado o Localidad, se considera competitiva, si tiene la capacidad de proporcionar las condiciones que le permitan maximizar el potencial socioeconómico de las empresas y de las personas que radican en el, así como, para incrementar de forma sostenida su nivel de bienestar, por encima de sus posibilidades endógenas que sus propios recursos, capacidad tecnológica y de innovación ofrezcan.

Con el propósito de analizar los efectos de la competitividad en el crecimiento económico de los municipios quintanarroenses, en el presente trabajo se pretende resolver la siguiente que pregunta de investigación.

¿La competitividad influye de manera positiva en el crecimiento económico de los municipios de Quintana Roo?

Para dar respuesta a esta cuestión se requiere de un análisis del entorno económico y social que prevalecen en los municipios.

Problema de investigación.

De acuerdo con el Instituto Mexicano de la Competitividad (IMCO), los Estados con niveles altos de competitividad se caracterizan por su capacidad de crear mejores condiciones para el desarrollo de las actividades económicas, ya que disponen de una red de localidades bien estructuradas y consolidadas que interactúan entre sí, generando bienestar común con base a su éxito económico y social.

En los resultados del Índice de Competitividad Estatal 2008 del IMCO, Quintana Roo se ubicó en el lugar 8 en el 2003 y en el lugar 11 en el 2008. Actualmente el Estado se encuentra en una polarización económica, que hace necesario el establecimiento de estrategias que promuevan el desarrollo de los sectores económicos, sobretudo en los municipios de la zona centro y sur, con el propósito de diversificar las actividades económicas. Esto demuestra que aunque a nivel nacional el Estado se ubicó en posiciones favorables, hacia su interior existen diferencias o desequilibrios inter-regionales que necesitan ser atendidos.

El fortalecimiento de la competitividad puede ser la respuesta o la estrategia de trabajo, para subsanar los diferentes niveles de bienestar y de crecimiento que existen entre los municipios quintanarroenses, sin embargo, se requiere de indicadores que permitan evaluar la competitividad y proporcionen una radiografía de la situación económica que prevalecen en las localidades, sobretudo con el propósito de que los agentes económicos dispongan de herramienta que les permita guiar sus decisiones en materia económica o de planeación.

Actualmente el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), es la única institución que ofrece información de indicadores locales, no obstante, el principal problema que se observa, es que se trata de indicadores sumamente limitados que se reducen en los ámbitos Sociodemográficos y en el Valor agregado Censal Bruto (VACB).

Debido a la escasez de información estadística municipal, surge el interés de este trabajo por elaborar índices de competitividad local, para posteriormente identificar las ventajas y desventajas competitivas que impulsan o limitan el crecimiento económico de los municipios quintanarroense. Es un estudio de corte transversal que se basa en la generación de indicadores locales para el periodo 1993, 1995, 2000, 2005, 2008 y 2010.

En esta investigación se planteó como **Objetivo General**; estimar un modelo que explique el efecto de la competitividad en el crecimiento económico de los municipios de Quintana Roo.

Para cumplir tal objetivo se consideraron los siguientes **Objetivos Particulares**.

- Definir las variables para la elaboración de los índices de competitividad municipal
- Analizar el crecimiento económico a partir de los niveles de competitividad que presentan los municipios de Quintana Roo.
- Proponer alternativas para mejorar ó impulsar el crecimiento económico de los municipios de Quintana Roo, a partir de los resultados de la competitividad municipal.

La hipótesis que se plantea comprobar es la siguiente:

“El crecimiento económico de los municipios de Quintana Roo es afectado negativamente por la falta de competitividad en los componentes económicos, sociodemográficos, urbanos e institucionales”

De esta forma, el presente documento se dividió en tres apartados. En el primero se describen las teorías del crecimiento económico neoclásico o crecimiento exógeno y posteriormente se describen las teorías del crecimiento endógeno.

En el segundo apartado se describen las características sobresalientes de algunas economías competitivas y su influencia en el crecimiento económico.

En el tercer apartado se presenta una propuesta para medir la competitividad municipal y un modelo de crecimiento económico, en el cual se muestran los efectos de la competitividad sobre el crecimiento a nivel local.

CAPITULO 1. MODELOS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO.

En las teorías sobre el crecimiento económico existen dos enfoques que permiten analizar el crecimiento de los países, entre ellos; el modelo de crecimiento neoclásico también conocido como modelo de crecimiento exógeno, en el cual, los factores (Progreso técnico, tasas de crecimiento del ahorro y de población) que determinan el crecimiento son exógenos al modelo (Solow, 1956). El segundo enfoque de crecimiento, refiere al modelo de crecimiento endógeno cuyos determinantes del crecimiento se enfocan en los procesos internos de una economía (Entre otros, el progreso técnico, capital humano y capital físico).

1.2 Modelo de Crecimiento Neoclásico: Modelo Solow-Swan.

La aportación más relevante de esta teoría se conoce como “el modelo de crecimiento de Solow” desarrollado en 1956. Por las semejanzas con las investigaciones de Swan (1956), también es conocido como modelo Solow-Swan.

En 1970 el modelo de Solow es considerado como el enfoque moderno del crecimiento de corte neoclásico, por su capacidad de generar numerosas respuestas en cuando a la dinámica del crecimiento. El modelo se enfoca en la acumulación de capital a partir de la inversión y ahorro previo, generando con esto, procesos de arbitraje entre consumo presente o futuro. Asimismo, se destaca por introducir el progreso técnico bajo una forma exógena y por el desgaste del capital en el proceso de producción provocando tasas de depreciación del capital.

Por las razones anteriores, la acumulación de capital, de trabajo y de tecnología, son considerados como la base de la producción de una economía y consecuentemente de su nivel de ingreso.

Cabe destacar, que uno de los indicadores más utilizados para medir el crecimiento económico es el PIB per cápita, en este sentido, las diferencias en el ingreso y en los niveles de vida entre países, se debe a sus diferencias de ahorro, de inversión, de acumulación de capital, de trabajo y de tecnología.

En concreto, en el modelo de Solow (1970), la producción depende del stock de capital y de la población activa $Y/L = F(K, L)$, consecuentemente, la acumulación de capital determina la oferta y demanda de bienes bajo los siguientes supuestos:

- En la oferta de bienes, la función de producción tiene rendimientos constantes a escala, es decir; $zY = F(zK, zL)$, cuya ventaja es que la producción por trabajador sólo depende de la cantidad de capital por trabajador, sin embargo, a medida que el capital aumenta en una unidad adicional la Pmg k es decreciente.
- Por su parte la demanda de bienes, procede del consumo y de la inversión, por lo tanto, se tiene que $y = c + i$, en donde el consumo es una función proporcional de ingreso, de tal manera que cada año se consume y se ahorra una proporción del ingreso.
- Respecto al stock de capital, aumenta cada vez que se invierte y disminuye a medida que se deprecia el capital, de esta forma, entre más altos son los niveles de capital mayores son los niveles de producción.
- La inversión es igual al ahorro, razón por la cual, la variación del stock de capital se expresa como la inversión menos la depreciación del capital existente $\Delta k = sf(k) - \delta k$.

En base a lo anterior, Solow (1970) concluye que una economía se encuentra en estado estacionario (k^*) cuando la inversión y la depreciación están equilibradas, es decir, cuando $Sf(k) = \delta k$. Así, en el estado estacionario el stock de capital no experimentará aumentos ni disminuciones, de tal manera que el $\Delta k = 0$. Bajo estos supuestos, se deduce que las economías convergen al estado estacionario, independientemente de su dotación inicial de capital. De esta forma, se considera que las economías están en equilibrio en el largo plazo con el nivel de capital del estado estacionario.

Se tiene entonces que, las economías se encuentran en proceso de crecimiento cuando su nivel de producción, de empleo y de existencias de capital, crece a tasas proporcionales constantes, y cuando su ahorro e inversión constituyen una fracción de la producción.

Bajo el enfoque Solow-Swan el crecimiento de las economías se origina con la inversión, la educación y el progreso tecnológico. El modelo propuesto considera una economía cerrada y sin gobierno, lo que implica que $NX=0$ y $G = 0$ ¹. Se tiene entonces que la producción es igual al consumo más la inversión;

$$Y_t = C_t + I_t,$$

y el ahorro es igual a la inversión

$$S = I$$

¹ Exportaciones e Importaciones nulas y Gasto público es cero.

Supuestos del modelo:

1. La función de producción neoclásica se expresa como; $Y_t = F(K_t, L_t, A_t)^2$, con rendimientos constantes a escala, $F(\lambda K, \lambda L, A) = \lambda F(K, L, A)$
2. Los mercados operan en competencia perfecta y los agentes son precio aceptante.
3. La economía se compone de un solo bien que se consume o acumula como existencia de capital.
4. La tasa de ahorro es constante y exógena al modelo (s).
5. La tasa de depreciación es constante y exógena (d).
6. La población crece a una tasa constante y es exógena (n).
7. La tecnología (A) es constante.

Estos supuestos establecen las condiciones de un crecimiento equilibrado o de pleno empleo de los recursos, con tasas de crecimiento constantes e idénticas de las variables. De la misma manera, determina la ecuación fundamental del modelo Solow-Swan en términos per cápita y considerando la tecnología:

$$\dot{k}_t = sAk_t^\alpha - (\delta + n)k_t$$

La ecuación fundamental muestra el incremento del stock de capital per cápita en el tiempo t, denominado también dinámica transitoria. En concreto, se observa que la acumulación del capital per cápita se deriva de la tasa de ahorro per cápita menos la inversión requerida para reponer el capital depreciado.

Al respecto, se concluye que una economía crece si aumenta el ahorro (s) y decrece si aumenta la población (n) y la depreciación (d). Asimismo, cuando el

² **A** igual a la tecnología se define como la combinación precisa de K y L para realizar el proceso productivo.

ahorro es igual a la depreciación se llega a un estado estacionario (k^*) en donde el stock de capital no crece y por tanto $\dot{k} = 0$

Debido a que en el estado estacionario (k^*) el stock de capital es constante, es decir $\dot{k} = 0$, la condición de crecimiento equilibrado se expresa como;
 $(\delta + n)k^* = sA(k^*)^\alpha$.

La ecuación se define como la inversión plena de los recursos. Muestra que en el estado estacionario o en el equilibrio, el ahorro per cápita o inversión realizada es igual a la inversión requerida per cápita, lo cual indica que no existe más acumulación de capital. Al respecto, se concluye que el stock de capital per cápita del estado estacionario incrementa cuando aumenta la tasa de ahorro s o el nivel de tecnología A y, disminuye cuando las tasas de depreciación y de población aumentan. De la misma manera, se considera que las economías convergerán al estado estacionario independientemente de su nivel de stock de capital inicial.

A partir de los resultados anteriores, se formulan ciertas predicciones que intentan explicar las causas que originan la existencia de países ricos y pobres, así como, la convergencia de los países al estado estacionario.

Para explicar la existencia de países pobres y ricos, Solow señala que las diferencias en los niveles de ingreso per cápita y de ahorro determinan la condición de los países. Razón por la cual, la tasa de ahorro tiene un efecto positivo sobre el ingreso y la tasa de crecimiento de la población tiene un impacto negativo, de tal manera que supone que los países ricos se caracterizan por tener tasas de ahorro altas y crecimiento demográfico bajo, señalando lo contrario para las economías pobres.

De esta forma, Solow (1970) considera que cualquiera que sea el punto de partida de los países (pobres o ricos), convergerán al mismo estado de equilibrio reduciendo la brecha que los separa. Bajo estas circunstancias, supone características similares entre países en términos de tecnología y ahorro.

Cabe resaltar que en el estado estacionario la tasa de producción por trabajador se determina por la tasa de crecimiento del progreso técnico, independientemente de la tasa de ahorro, asimismo, a partir de cierto nivel de acumulación de capital la inversión compensa la depreciación y permite que los trabajadores se adapten a las tendencias tecnológicas. De este modo, se concluye que sin progreso técnico no existe crecimiento sostenido de la producción per cápita.

Las aportaciones de los modelos de Solow y Solow-Swan, proporcionan un marco teórico que permiten entender las causas que provocan el crecimiento económico, sin embargo, presenta limitantes debido a que únicamente explican el nivel de equilibrio de las variables que intervienen en el modelo, predicen la convergencia de los países sin considerar la eficiencia de la fuerza laboral y sobretodo porque el motor del crecimiento de largo plazo es exógeno

Por las razones anteriores, se considera que el modelo de corte neoclásico, no es consistente para explicar el crecimiento económico de los países, sin embargo, establece las bases para ampliar los estudios hasta el desarrollo de los modelos de crecimiento endógeno, en donde la tasa de crecimiento es determinada al menos por una variable endógena.

1.3 Modelo de Crecimiento Endógeno: Modelo AK.

A partir de los límites del modelo neoclásico surge el modelo de crecimiento endógeno. Se trata de un modelo sumamente amplio ya que incluye el capital humano, el gasto en investigación y desarrollo, el gasto público y la tecnología de forma endógena, como factores para alcanzar tasas de crecimiento a largo plazo.

Cabe destacar que la noción de capital abarca múltiples elementos tales como; comunicación y transporte, infraestructura y conocimientos, dando lugar a la creación de externalidades positivas que impiden que la productividad marginal del capital sea decreciente (Romer 1986 y Lucas 1988). Así, el modelo considera una función de producción que incluye el capital humano y recomendaciones de política económica, que a su vez suponen rendimientos constantes ya que una mayor razón de capital-trabajo es compensada por un mayor producto per cápita. De esta manera, el crecimiento es determinado de forma endógena.

Dentro de la perspectiva del crecimiento endógeno destaca el modelo AK, se define como un modelo sencillo capaz de predecir crecimiento por el carácter endógeno del progreso técnico (Rebelo 1991). Para su análisis se adopta la siguiente forma:

$$Y_t = AK_t$$

Donde:

Y_t = Producción total.

A = Tecnología.

K_t = Capital total (incluye capital físico y humano).

La función se considera como “Tecnología AK”. Se observa que A es la tecnología y K incluye el capital físico y capital humano, ignora la existencia de trabajo, debido a que constituye una forma de capital que requiere de inversión en educación, alimentación y medicamentos, para ser productivo.

De acuerdo con Rebelo (1991), el modelo se sustenta en los siguientes supuestos:

- Progreso técnico endógeno.
- Considera la inclusión de las políticas económicas.
- Los stock de capital producen rendimientos constantes a escala.
- La productividad marginal del capital (pmgk) es positivo y constante.

Lo anterior, supone que las economías no experimentan una transición hacia el estado estacionario, ya que crecen a una tasa positiva y constante independientemente del valor que adopte el stock de capital. De igual forma, debido a que la tasa de crecimiento del PIB per cápita no depende del stock de capital que posee la economía, el modelo no predice convergencia entre países

Por las razones anteriores, las diferencias de crecimiento entre países se originan por las diferencias en la implementación de políticas económica y de las tasas de ahorro, de tal manera, que las economías con políticas económicas encaminadas a fomentar el ahorro, tendrán efectos positivos sobre el crecimiento a largo plazo.

Desde luego, la tecnología es fundamental para el crecimiento, de modo que las economías con un nivel de desarrollo tecnológico (A) mayor tenderán a crecer más en el largo plazo, que las economías con menor desarrollo tecnológico. Es conveniente mencionar que el tamaño de la población afecta negativamente la tasa de crecimiento, sin embargo, las políticas económicas encaminadas a controlar la natalidad tendrán efectos positivos sobre el crecimiento.

Por su parte, Romer (1986), Ramsey-Cass- Koopmans y Arrow (1962), señalaron que las externalidades positivas derivadas del gasto en investigación y desarrollo, están estrechamente ligadas a la acumulación de capital bajo la expresión de conocimiento. Romer señala que los rendimientos constantes están relacionados con las externalidades positivas de la inversión que realizan las empresas, de tal manera que la existencia de rendimientos crecientes es el resultado de la difusión del conocimiento, lo cual permite dar una explicación del crecimiento real.

En este mismo contexto Lucas (1988), destaca la importancia del capital humano sobre la tecnología como factor de crecimiento. A medida que aumenta la inversión en capital humano, aumentan los conocimientos en tecnología capaces de generar externalidades positivas que favorecen el crecimiento endógeno. A través de las externalidades el capital humano influye en la innovación o en la producción de las economías.

De la misma manera, Trostel (2004) y Dowrick (2003), señalan que el crecimiento endógeno a largo plazo se explica por la inclusión del capital humano, ya que produce rendimientos constantes a escala a medida que se acumulan los conocimientos, habilidades y capacidades, los cuales se adquieren con la educación formal y por la experiencia en el trabajo. Ambos autores sugieren que la inversión en capital humano y en investigación y desarrollo, constituyen el motor del crecimiento. Considerando que la tecnología es endógena al modelo, se espera que la inversión en educación tenga efectos positivos en el largo plazo.

En base a lo anterior, Cullison (1993) argumenta que existe una relación positiva entre el gasto de gobierno en educación y el crecimiento. Al respecto indica que los gastos en educación pública influyen directamente en la acumulación de capital humano y consecuentemente en el crecimiento a largo plazo. La educación presupone un determinado grado de desarrollo social y de bienestar.

Particularmente, Barro (1991), señala que el papel de la tecnología es fundamental para entender las causas del crecimiento de largo plazo. El autor intenta explicar las causas del crecimiento del ingreso per cápita y concluye que las diferencias en el PIB per cápita entre países se deben a las diferencias del capital (físico y humano).

Con los análisis precedentes, se aprecia que los modelos de crecimiento neoclásico y de crecimiento endógeno, intentan explicar que factores impactan en el crecimiento a largo plazo, sin embargo, se concluye que la teoría del crecimiento endógeno presenta un criterio más amplio para analizar el crecimiento económico, debido a la inclusión de factores endógenos en el modelo que exhiben rendimientos de escala constantes y productividad marginal positiva constante. Bajo este contexto el crecimiento a largo plazo se da a una tasa constante y de manera permanente.

1.3.1. Crecimiento Económico Endógeno y el Efecto de la Competitividad.

En el modelo de crecimiento endógeno se ha plasmado que el capital (físico y humano) impacta positivamente en la producción, en la renta per cápita y sobretodo en el crecimiento de largo plazo. Esto debe a las inversiones que se realizan en cuanto a educación, salud, alimentación, capacitación, infraestructura e investigación y desarrollo, sin embargo, la inversión en capital (físico y humano) entre países, se realiza de acuerdo a las diferencias, respecto a las propensiones a ahorrar, la disposición a trabajar, el acceso a la tecnología y de las políticas de gobierno. Se tiene entonces, que a mayor inversión mayor crecimiento en el largo plazo.

En este sentido, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), señala que los países más competitivos disponen de un alto nivel educativo, capacidad de inversión por habitante y potencial investigador adecuado. En este sentido Barro (1991 y 1997) y Lucas (2002), consideran el capital humano como factor productivo y señalan la importancia de invertir en educación para incrementar los niveles de productividad y por ende el de competitividad.

Cabe señalar que el crecimiento de cualquier territorio se acota por su potencial endógeno y por su capacidad de invertir en capital físico y humano, aunado a un conjunto de factores que contribuyen a elevar la competitividad, tales como; calidad de la mano de obra, disponibilidad de investigadores de alto nivel, redes de transporte y comunicaciones eficientes, ambiente fiscal favorable a la inversión y servicios públicos eficientes (Andreff 1995, Lafay 1996, Marconnet y Fremeaux, 1996).

De acuerdo con Cabrero, Orihuela y Ziccardi, (2004), señalan que la competitividad se mide en base la situación que prevalece en el escenario local, seguido de los escenarios, regional, nacional y global. A partir de este criterio, se advierte que las relaciones entre los niveles local y global no son necesariamente antagónicas, en cuanto que en los espacios locales se generan conocimientos para uso global y lo global suministra a los circuitos locales conocimientos procedentes de todo el mundo (Becattini y Rullani (1996).

En concreto, se advierte que las economías competitivas propician la creación de empleos, producción de bienes y servicios que no atenten contra el medio ambiente, establecen las condiciones para generar inversión, adoptan innovaciones tecnológicas e invierten en la formación de capital humano, lo que permite consolidar e incrementar las ventajas competitivas que conllevan a lograr el crecimiento económico.

No obstante, los países en vías de desarrollo se ven abrumados por sus problemas de déficit educativo y por la falta de infraestructuras adecuadas para alcanzar el crecimiento, entre ellos, la economía mexicana, a pesar de que dispone de un entorno favorable, su desempeño económico no ha sido muy destacado, se caracteriza por las enormes disparidades en el poder adquisitivo y por las incipientes fuentes de empleo. Una solución a esta situación es impulsar el crecimiento de las pequeñas localidades que lo conforman con la implementación de las políticas económicas que permitan revertir esta situación.

Conclusiones del Primer Capítulo.

El modelo exógeno presenta una serie de inconsistencias que impiden proporcionar una visión precisa sobre los factores que inciden en el crecimiento económico. Resulta pesimista debido a que el crecimiento a largo plazo, se vera continuamente menguado por el efecto decreciente del capital y por su arribo al estado estacionario, en donde los factores que incurren en el crecimiento incrementarán a una tasa constante e idéntica, lo cual se traduce como crecimiento nulo.

Por el contrario, el modelo de crecimiento endógeno proporcionan una visión optimista del crecimiento a largo plazo, ya que tiene la capacidad de extenderse indefinidamente con una serie de factores internos al sistema económico, además de proporcionar fundamentos microeconómicos al modelo y de considerar relevantes las decisiones de los agentes económicos. A diferencia del modelo de crecimiento exógeno, en el modelo de crecimiento endógeno se observa que no existe extinción del crecimiento debido a que los factores crecen de manera permanente.

A partir de las características del modelo de crecimiento endógeno, el crecimiento económico de un país es posible desde un enfoque de competitividad integral, priorizando las necesidades de orden económico, social, tecnológico, institucional, político y ambiental, las cuales deben reflejarse en el bienestar de la población.

Por la sencillez y amplitud del modelo de crecimiento endógeno, este trabajo tomará como sustento principal las teorías derivadas de este, con el propósito de generar una serie de propuestas que permitan potenciar el carácter endógeno de los municipios de Quintana Roo.

Capítulo 2. Competitividad: Una Estrategia para Alcanzar Crecimiento Económico.

En el presente capítulo se describen las características sobresalientes de las economías competitivas y su influencia en el crecimiento económico. Paralelamente, se describen los indicadores de competitividad más habituales, que diversas instituciones utilizan para medir o evaluar la capacidad competitiva de los países.

Cabe destacar que los informes y/o evaluaciones de competitividad que se realizan en los países, constituyen una oportunidad para realizar ajustes necesarios, en la formulación de las políticas económicas enfocadas en el crecimiento económico, sobre todo, cuando se establece en un horizonte de largo plazo. Al respecto, para conocer el escenario competitivo que prevalece en un país, es necesario que al concluir una administración, se presente un informe sobre el estado de avance de la competitividad, el cual puede ser; internacional, nacional, regional o incluso local, dependiendo de la región que se desea analizar (Consejo Nacional de Política Económica y Social de Colombia. 2010).

Asimismo, para analizar la incidencia de la competitividad en el crecimiento económico, es fundamental contar con indicadores que proporcionen información del comportamiento de la economía. Los índices de competitividad, reflejan la capacidad para producir bienes y servicios de calidad y de alta tecnología, razón por la cual, miden el desempeño de los países.

Actualmente existen diversas instituciones que evalúan la competitividad de los países, sin embargo, el informe de competitividad de mayor difusión a nivel mundial es el “Global Competitiveness Report”, realizado por el “World Economic Forum”, cuyos informes se realizan de acuerdo a la calidad del ambiente macroeconómico y de las instituciones públicas, así como, de la capacidad tecnológica y el ambiente empresarial de los países.

2.1 La Competitividad.

La competitividad es el resultado de la interacción de los sistemas económicos, sociales, políticos y ambientales, enfocados en el desempeño eficiente de las actividades económicas, recursos humanos, ciencia y tecnología, instituciones, entorno macroeconómico, productividad e infraestructura. Desde esta perspectiva, Esser (1999), el Banco Interamericano de Desarrollo (2003) y Cabrero, Orihuela y Ziccardi (2004), señalan que la competitividad es una estrategia³ que permite a los países alcanzar progresos económicos, sociales e institucionales, aunado a un desarrollo sustentable, con aumentos en la productividad⁴, en el ingreso per cápita y en el bienestar de los ciudadanos.

Así entonces, lo relevante para el crecimiento económico son las condiciones de competitividad de los países que favorecen los niveles de ingreso. Al respecto, Solow (1956), señala que los aumentos en el ingreso per cápita permiten aumentos en el ahorro, que conducen a incrementar las tasas de crecimiento.

Por otra parte, Porter (1998) considera que los incrementos en la productividad determinan el nivel de renta per cápita de un país; a mayores niveles de productividad mayores niveles de renta, consecuentemente, se alcanzan mayores niveles de competitividad y por ende mayores tasas de crecimiento económico.

Por su parte, el Banco Interamericano de Desarrollo (2001), señala que las posiciones en el índice de competitividad reflejan el nivel de desarrollo de los países y enfatiza que el potencial del crecimiento esta sujeto a las condiciones favorables de competitividad de un país en relación con su nivel ingreso, de tal manera, que los países que ofrecen contextos macroeconómicos, institucionales y

³ La estrategia de competitividad se caracteriza por el uso eficiente de los recursos financieros, del capital físico y humano, y por tener instituciones efectivas, así como, por la adquisición de nuevos conocimientos, tecnologías y por el hecho de contar con una mayor oferta de bienes y servicios.

⁴ Los incrementos en la productividad, permiten ocupar una mejor posición que la de los competidores debido a los incrementos en los niveles de renta (Álvarez, 2001).

tecnológicos, comparativamente altos para su nivel de ingreso, son aquellos capaces de crecer apresuradamente.

En investigaciones recientes de organismos internacionales⁵ los estudios de competitividad presentan un efecto positivo en el crecimiento económico y buscan contribuir para que los gobiernos y sectores privados, reconozcan los obstáculos⁶ más difíciles de remover para liberar el potencial del crecimiento, entre ellos, las normas, regulaciones y prácticas que conforman el sistema institucional de cada país.

Así, los esfuerzos para impulsar el crecimiento de los países y para identificar las trabas que lo dificultan implican conocer *¿Que factores intervienen en la capacidad de los países para producir bienes y servicios de alta tecnología y de forma eficiente, de tal manera que les permite alcanzar mayores niveles de productividad y de ingreso?*

Responder esta cuestión es el objetivo de los indicadores de competitividad.

⁵ La Escuela de Negocios Suiza: Institute For Management Development (IMD), elaboró un Ranking de índice de Competitividad Mundial 2010. La metodología del IMD evalúa cómo una economía gestiona la totalidad de sus recursos, para incrementar el bienestar y el progreso de su población.

El Doing Business del Banco de México, el Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial (FEM-IGC) y el Anuario Mundial de Competitividad (IMD), elaboraron de manera paralela, una propuesta 2010 para alcanzar un crecimiento económico sostenible para Colombia. A partir de los resultados de los indicadores de competitividad de las tres instituciones, se pretende incentivar la inversión en capital humano, en tecnología y en el ambiente empresarial.

⁶ Al respecto el Banco Interamericano de Desarrollo, destaca que no es la falta de capital ni la carencia de conocimientos tecnológicos lo que obstaculiza el crecimiento económico, más bien se debe a los obstáculos institucionales en el funcionamiento de mercado de cada país, mismos que dificultan el uso eficiente de los recursos.

2.2 Economías Competitivas y su Influencia en el Crecimiento Económico.

El crecimiento económico y la competitividad, están sujetos a la interacción de múltiples factores que condicionan el desempeño de los países, es decir, no basta que la macroeconomía funcione de manera adecuada si la educación es deficiente, que se produzcan bienes de exportación si la infraestructura interna no funciona. Es fundamental el desarrollo social, la calidad del sistema de salud, la transparencia administrativa del Estado, la preservación del medio ambiente y sobretodo garantizar el bienestar de las generaciones futuras (Forero, 2004).

Se advierte que las economías competitivas ofrecen condiciones óptimas para las inversiones, creación de empleos, mayor nivel de bienestar económico, igualdad de oportunidades educativas, profesionales y de salud, aunado a un marco de políticas que permiten aprovechar las ventajas del entorno de una región para alcanzar mayores niveles de crecimiento y bienestar.

Cabe destacar que entre más estrecha es la relación entre las áreas sociales, económicas, políticas e institucionales, al interior de cada país se propicia un círculo virtuoso con tasas mayores de crecimiento, caracterizado con mayores oportunidades de empleo y mejores niveles de ingreso.

Por las razones anteriores, la competitividad de los países tiene efectos positivos sobre el crecimiento económico (endógeno) debido a su impacto en el desarrollo humano y en la calidad de vida (Ver Tabla No. 1)

TABLA 1. EFECTOS POSITIVOS DE LA COMPETITIVIDAD SOBRE EL CRECIMIENTO ECONÓMICO.

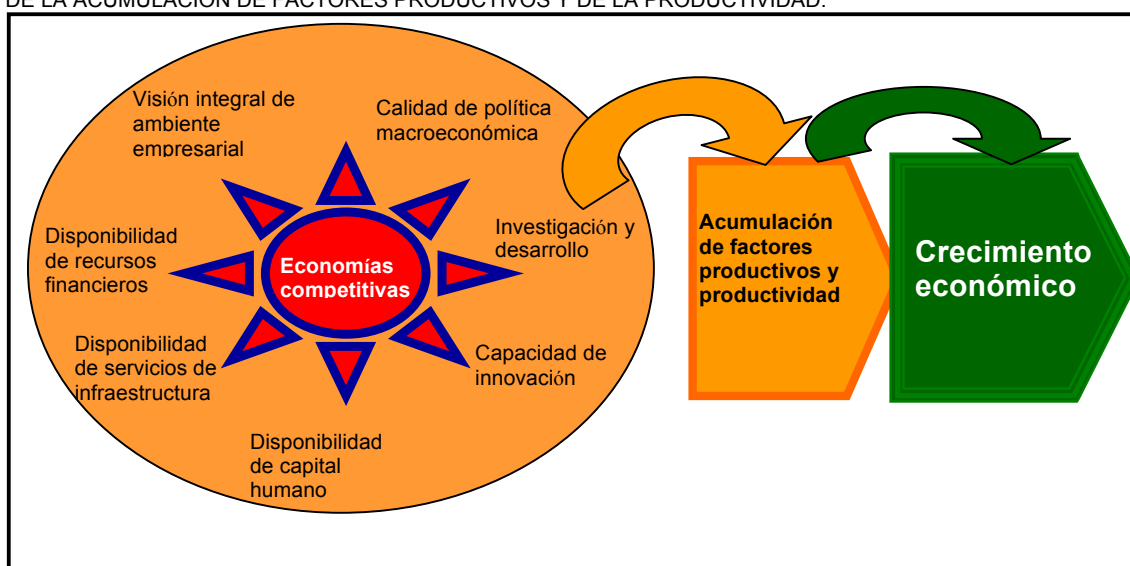
COMPETITIVIDAD Busca el alcance las siguientes metas	CRECIMIENTO ECONÓMICO Se alcanza a partir de:
Movilización eficiente de los recursos financieros	De la acumulación el capital humano, progreso técnico y otros factores productivos. De la productividad con la que se utilizan los factores de producción.
Inversión en capital humano.	
Provisión eficiente de servicios de infraestructura.	
Creación y asimilación de nuevos conocimientos y tecnologías.	
Creación de instituciones más efectivas en el apoyo a las actividades productivas privadas.	
Y gestión de los recursos naturales.	

Fuente: Elaboración propia con información del BID, 2001.

2.3 Banco Interamericano de Desarrollo (BID): Crecimiento, Productividad y Acumulación de Factores.

El Banco de Interamericano de Desarrollo (2001), señala que a partir de la acumulación de factores productivos los países pueden sostener tasas adecuadas de crecimiento (Tabla No. 2).

TABLA 2. LAS TASAS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LAS ECONOMÍAS COMPETITIVAS SON EL RESULTADO DE LA ACUMULACIÓN DE FACTORES PRODUCTIVOS Y DE LA PRODUCTIVIDAD.



Fuente: Elaboración propia con información del Banco Interamericano de Desarrollo (2001).

Se observa que las economías más competitivas se desenvuelven en un ambiente dinámico, con nivel tecnológico y capacidad de organización, propicios para la acumulación de los factores productivos y para la productividad, lo cual da como resultado la generación de tasas de crecimiento económico en las naciones.

En el escenario anterior, se sitúan los países más ricos, sin embargo, independientemente del nivel de desarrollo, cualquier región que mejore estas condiciones amplía su potencial de crecimiento (Ver Tabla No. 3).

TABLA 3. CRECIMIENTO, PRODUCTIVIDAD Y ACUMULACIÓN DE FACTORES.

REGIÓN	CRECIMIENTO DEL PIB Y LA PRODUCTIVIDAD						ACUMULACIÓN DE LOS FACTORES							
	PIB		PIB-pc		PIB por trabajador (productividad)		Tasa de inversión		stock de capital		Fuerza de trabajo		Años de educación	
Años	1980	1990	1980	1990	1980	1990	1980	1990	1980	1990	1980	1990	1980	1990
Sudeste Asiático	5.93	5.13	4.02	3.3	3.23	2.72	28.85	32.32	8.47	7.96	2.71	2.41	2.56	2.49
Oriente Medio	2.97	3.98	0.08	1.25	-0.23	0.19	22.98	23.58	4.75	3.69	3.19	3.76	5.14	3.31
Europa Oriental	3.8	3.48	3.1	2.77	3.21	2.26	23.52	23.18	5.01	3.83	0.59	1.22	1.7	0.85
América Latina	1.33	3.34	-0.68	1.5	-1.4	0.74	18.7	19.19	2.63	3.71	2.73	2.59	1.93	1.48
Resto de Asia	4.77	5.15	2.75	3.49	2.5	2.86	22.15	21.94	5.93	5.31	2.28	2.28	2.99	1.75
África	3.04	3.15	0.19	0.52	0.28	0.41	18.55	21.43	4.76	3.31	2.75	2.76	3.4	2.9

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo, 2001.

Se advierte que el crecimiento, la productividad y la acumulación de factores, sobresalen en el Sudeste Asiático, Oriente Medio, Europa Oriental y en el resto de Asia.

Particularmente, América Latina presenta complicaciones de competitividad, como resultado el crecimiento promedio de los países latinoamericanos fue de 3.3% en 1990, cifra inferior a la alcanzada por el Sudeste Asiático; 5.1%, Oriente medio; 4% o el resto de Asia; 5.2%. Asimismo, el ingreso per cápita promedio fue de 1.5%, por debajo de Europa oriental. Respecto a la productividad por trabajador América Latina alcanzó tan solo .7%, el Oriente Medio logró un crecimiento modesto .19% y sobresalen el Sudeste Asiático y el resto de Asia con aproximadamente el 3% de crecimiento en productividad media anual.

En base a los resultados anteriores, el BID señala que el desempeño de América Latina no es destacado. Su moderado crecimiento económico se debió a la menor acumulación de factores productivos y a la insuficiente productividad de sus economías⁷.

Particularmente, el porcentaje de educación se redujo en la década en los noventas a .98%. De la misma manera, la productividad total de los factores disminuyó en .6% anual (Ver Tabla No. 4).

Región	CONTRIBUCIÓN DE LOS FACTORES DE PRODUCCIÓN AL CRECIMIENTO									
	capital		Fuerza laboral		Educación		Productividad total de los factores		Crecimiento del PIB	
	1980	1990	1980	1990	1980	1990	1980	1990	1980	1990
Sudeste Asiático	2.82	2.65	1.81	1.61	1.7	1.66	-0.4	-0.8	5.93	5.13
Oriente Medio	1.58	1.23	2.13	2.51	3.43	2.21	-4.17	-2	2.97	3.98
Europa Oriental	1.67	1.28	0.39	0.82	1.14	0.57	0.6	0.82	3.8	3.48
América Latina	0.88	1.24	1.82	1.73	1.29	0.98	-2.65	-0.62	1.33	3.34
Resto de Asia	1.98	1.77	1.52	1.52	1.99	1.17	-0.72	0.69	4.77	5.15
África	1.59	1.1	1.83	1.84	2.27	1.94	-2.65	1.71	3.04	3.15

Fuente: Banco Interamericano de Desarrollo, 2001.

Al respecto, el BID señala que la productividad se vio restringida por la debilidad de las instituciones públicas en cuanto a un sistema jurídico, legal y estable, así como, en infraestructura y en un sistema financiero que apoye el desarrollo de nuevas inversiones.

La ineficiencia del gobierno y la ausencia de instituciones de protección social y de solución de conflictos, obstaculizan la inversión en actividades de alta productividad.

⁷ La escasa productividad de los países latinoamericanos se debió a que los cambios tecnológicos solo fueron asimilados por los países que contaban con capital humano calificado para aprovecharlos.

Asimismo, las diferencias en el nivel de ingreso, las deficiencias del ambiente institucional relacionadas con la corrupción y la falta de efectividad de algunas instituciones de la administración pública, son las principales razones por las cuales las brechas de crecimiento, productividad y acumulación de factores entre los países latinoamericanos son cada vez mayores.

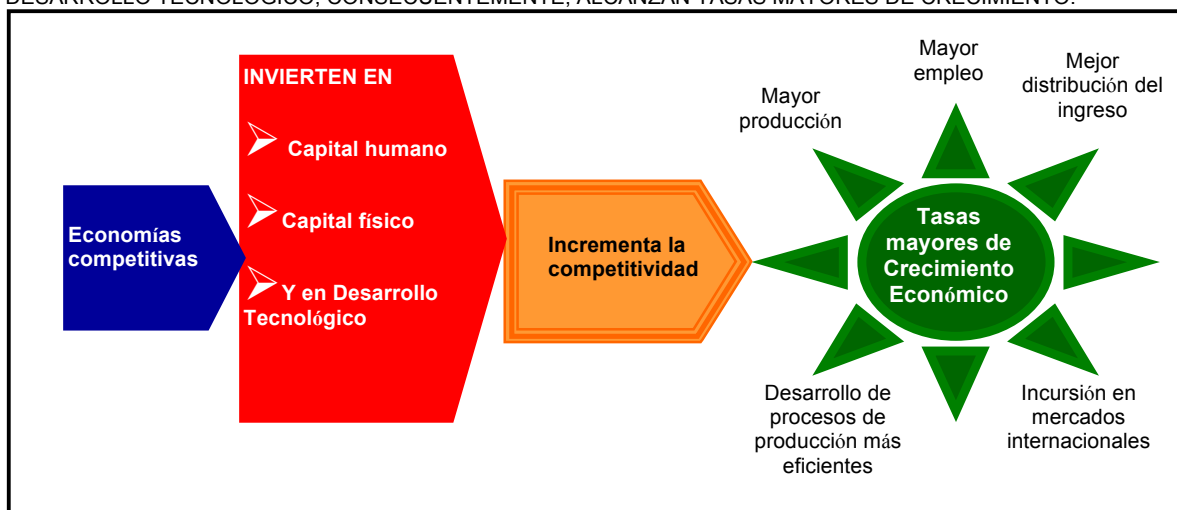
En concreto, se aprecia que las tendencias del Banco Interamericano de Desarrollo muestran que la capacidad de innovación y el desarrollo de nuevas tecnologías, es decisiva para la competitividad de las economías, consecuentemente, para crecer a tasas mayores es necesario incrementar la inversión en los factores productivos y asegurar la productividad de su uso.

2.4 Foro Económico Mundial.

El Foro Económico Mundial a través del Informe de Competitividad Global, proporciona una visión integral de los factores que son determinantes en el crecimiento económico. Al respecto, destaca que la competitividad y la economía del conocimiento son factores estratégicos para generar crecimiento sustentable y desarrollo integral.

El Foro Económico Mundial, señala que las economías más competitivas presentan mayores tasas de crecimiento y capacidad para crear empleos, debido a la particularidad de seguir una estrategia en tres vertientes; inversión en capital humano, inversión en salud y educación e inversión en desarrollo tecnológico, tal como se aprecia en el Tabla No. 5.

TABLA 5. LAS ECONOMÍAS COMPETITIVAS INVIERTEN EN CAPITAL HUMANO, CAPITAL FÍSICO Y EN DESARROLLO TECNOLÓGICO, CONSECUENTEMENTE, ALCANZAN TASAS MAYORES DE CRECIMIENTO.



Fuente: Elaboración propia con información del Foro Económico Mundial.

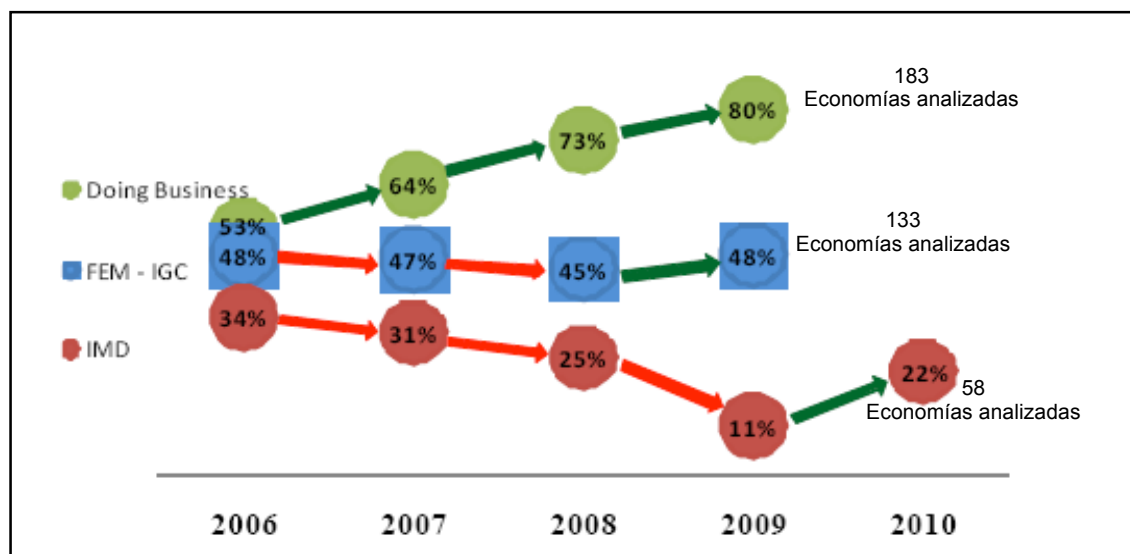
La inversión en los factores productivos⁸ permite alcanzar tasas mayores de crecimiento y la creación de un entorno más dinámico, con mayor producción, mejor distribución del ingreso, incursión en mercados internacionales y el desarrollo de procesos de producción más eficientes.

⁸ La inversión en capital humano y desarrollo tecnológico, genera nuevos conocimientos y externalidades positivas, derivadas de los procesos de aprendizaje en la producción, mismos que dan como resultado rendimientos crecientes a escala (Romer, 1986; Lucas, 1988; y Arrow 1962). Con la inversión en capital físico los países incrementan la acumulación de infraestructura, con lo cual se benefician las actividades económicas (Solow, 1956).

2.5 Los Efectos de la Competitividad en el Crecimiento Económico de Colombia.

Colombia ha alcanzado destacados avances en materia de competitividad, sus principales resultados son publicados en los índices del Foro Económico Mundial (FEM), en el Anuario de Competitividad Mundial del Institute for Management Development (IMD) y en el Doing Business del Banco Mundial. En los tres estudios Colombia registró tendencias positivas, tal como se observa en la Tabla No. 6.

TABLA 6. POSICIÓN DE COLOMBIA EN LOS PRINCIPALES ESCALAFONES DE COMPETITIVIDAD.



Fuente: Consejo Nacional de Política Económica y Social. República de Colombia; informe de seguimiento a la política nacional de competitividad y productividad. 2010.

2.6 Índice Global de Competitividad (FEM-IGC).

Particularmente el Índice Global de Competitividad evalúa la competitividad de Colombia, a través de los siguientes factores:

TABLA 7.

Requerimientos básicos	Eficiencia	Innovación y sofisticación de negocios
Salud	Educación superior	Innovación
Educación básica	Capacitación	
Infraestructura	Preparación tecnológica	
Estabilidad macroeconómica	Eficiencia del mercado laboral	

Fuente: Elaboración propia con información del Consejo Nacional de Política Económica y Social. República de Colombia; informe de seguimiento a la política nacional de competitividad y productividad. 2010.

Los resultados relevantes de Colombia, se debieron a los avances en los factores que mejoran la Eficiencia, sin embargo, presenta rezagos en los Requerimientos básicos y en Innovación y sofisticación de los negocios.

2.7. Doing Business.

Por otra parte, los reportes del Doing Business miden el desempeño para realizar negocios, rubro en el cual Colombia alcanzó incrementos en materia de agilizar negocios, debido a la consolidación de una estructura regulatoria favorable para los empresarios, tales como; simplificación de los procesos de apertura de empresas, de registro de propiedades, de pago de impuestos y de protección al inversionista, así como, la eliminación de rigideces en el mercado laboral para la contratación de trabajadores. En este aspecto, en 2009 Colombia superó el 80% de las 183 economías analizadas.

Doing Business evalúa la capacidad para los negocios a través de los siguientes factores:

TABLA 8. FACILIDAD PARA HACER NEGOCIOS
Apertura de una empresa *
Manejo de licencias
Contratación de trabajadores *
Registro de una propiedad *
Cumplimiento de contrato
Obtención de un crédito
Protección de los inversionistas
Pago de impuestos *
Comercio transfronterizo
Cierre de una empresa

Fuente: Elaboración propia con información del Consejo Nacional de Política Económica y Social. República de Colombia; informe de seguimiento a la política nacional de competitividad y productividad. 2010.

* Colombia alcanzó avances en materia de negocios por las facilidades proporcionadas a los inversionistas en la apertura de negocios, Contratación de trabajadores, Registro de la propiedad y Pago de impuestos.

2.8 Anuario de Competitividad Mundial (IMD).

En el escalafón de competitividad del IMD Colombia superó el 22% de las 58 economías analizadas en 2010, sin embargo aún no recupera la posición competitiva de 2006 cuando superaba el 34% de los países de la muestra, derivado de los rezagos que presenta en infraestructura.

El Anuario de Competitividad Mundial (IMD) mide la competitividad a través de los siguientes componentes:

TABLA 9. PILARES DEL ANUARIO DE COMPETITIVIDAD MUNDIAL (IMD)
Desempeño económico
Eficiencia del gobierno
Eficiencia empresarial
Infraestructura

Fuente: Elaboración propia con información del Consejo Nacional de Política Económica y Social. República de Colombia; informe de seguimiento a la política nacional de competitividad y productividad. 2010.

Como parte de las acciones relacionadas con la Competitividad de Colombia, el Banco Nacional de Proyectos de ese país registró 1,499 proyectos en 2010, de los cuales 757 presentaron relación directa con la competitividad.

TABLA 10 . INVERSIÓN PÚBLICA EN DETERMINANTES DE LA COMPETITIVIDAD DEL FEM (VIGENCIA 2010 \$ MILLONES, CORRIENTES)

PILAR	PRESUPUESTO	NÚMERO DE PROYECTOS	PARTICIPACIÓN EN EL PRESUPUESTO (%)
Infraestructura	5,553,094	237	21.8
Salud y educación	2,450,001	59	9.6
Educación superior y capacitación	2,151,276	74	8.5
Eficiencia del mercado de bienes	1,435,240	55	5.6
Disponibilidad tecnológica	833,186	83	3.3
Instituciones	229,585	52	0.9
Programas de medio ambiente	169,787	103	0.7
Cultura y deporte	118,825	29	0.5
Eficiencia del mercado laboral	113,755	15	0.4
Tamaño de mercado	109,626	5	0.4
Innovación	104,517	42	0.4
Sofisticación de negocios	36,580	3	0.1
Total de presupuesto	13,305,472	757	52.2

Fuente: Consejo Nacional de Política Económica y Social. República de Colombia; informe de seguimiento a la política nacional de competitividad y productividad. 2010.

En la Tabla No. 10 se observa que más del 50% del presupuesto anual de inversión, se destina en los determinantes de la competitividad. Destacan en la inversión; infraestructura, Salud, educación básica, superior y capacitación para el trabajo, así como, mercados productivos con disponibilidad tecnológica.

En concreto, se advierte que la competitividad tiene como objetivo permitir a los países, mejorar su capacidad de inserción en el mercado nacional e internacional, generando de esta forma un efecto positivo en el crecimiento económico.

TABLA 11. LA COMPETITIVIDAD TIENE UN EFECTO POSITIVO SOBRE EL CRECIMIENTO ECONÓMICO.

Componentes de la competitividad		Crecimiento económico
Desarrollo de sectores de clase mundial		La inversión en los sectores de clase mundial, favorece la inserción en el mercado internacional ampliando el mercado para las exportaciones, consecuentemente propia crecimiento económico.
Indicadores	Atracción de inversión	
	Regulación propicia para la inversión	
	Diálogo público-privado	
	Acuerdos comerciales y de inversión	
	Simplificación de la regulación de comercio exterior	
Ciencia, tecnología e Innovación (CTel)		El proceso acumulativo del aprendizaje incrementa la productividad de una empresa o de un país, de tal manera que incrementa la capacidad para transmitir y aprender nuevos conocimientos en la producción, se convierte en una de las principales fuentes para lograr mayores niveles de ingreso, consecuentemente, para alcanzar adecuadas tasas de crecimiento económico.
Indicadores	Consolidar la institucionalidad del Sistema Nacional de CTel	
	Consolidar las capacidades para la CTel	
	Transformación productiva mediante la incorporación de conocimiento	
	Apoyo a la formación para la ciencia, la tecnología y la innovación.	
	Fomento a la apropiación social de la CTel.	
Dimensión regional e internacional de la CTel.		
Educación y competencias laborales		La formación del capital humano incrementa los niveles de productividad y de ingreso de un país, particularmente contribuye al desarrollo debido a la protección que proporciona contra el desempleo, asimismo, amplía oportunidades individuales de las personas a través de mayores y mejores conocimientos, competencias y habilidades que estimulan la competitividad, convirtiéndose de esta forma en una de las herramientas del crecimiento económico.
Indicadores	Competencias laborales.	
	Articulación del sistema educativo y formación a lo largo de la vida.	
	Fortalecimiento de la educación técnica y tecnológica.	
	Educación, aprendizaje y mercado laboral.	
	Internacionalización de la educación y bilingüismo.	
Infraestructura de transporte y logística		La disponibilidad de infraestructura y logística incrementan la competitividad de los países y favorecen las exportaciones, la conectividad demográfica y el desarrollo regional. En este sentido, la Cámara Colombiana de Infraestructura 2008, señala que por cada incremento del 1% en los kilómetros de carreteras pavimentadas se genera un aumento de 0.4% en el crecimiento del PIB.
Indicadores	Financiamiento privado en infraestructura.	
	Regulación del transporte de carga.	
	Fortalecimiento del marco regulatorio de infraestructura de transporte y logística.	
Tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) EN:		La disponibilidad y el acceso a las tecnologías de la información y comunicación, tienen un impacto positivo en la calidad de vida de los individuos, en las actividades económicas y mejoran el desempeño y la competitividad de las regiones, consecuentemente tienen un efecto positivo en el crecimiento económico.
Indicadores	Cuatro sectoriales: Educación, Salud, Justicia y Desarrollo empresarial	
	Cuatro transversales: Comunidad; Gobierno en Línea, Investigación, Desarrollo e Innovación y Marco normativo, regulatorio e incentivos.	

Fuente: Elaboración propia con información del Consejo Nacional de Política Económica y Social. República de Colombia; informe de seguimiento a la política nacional de competitividad y productividad. 2010.

2.9 Colombia: Propuestas 2010 para Alcanzar un Crecimiento Sostenible a partir de los Resultados de los Índices de Competitividad.

Con el propósito de alcanzar un crecimiento sostenible y de acuerdo con los resultados de los indicadores de competitividad, las propuestas 2010 de Colombia están encaminadas a incrementar la inversión en los siguientes rubros:

1. El desarrollo de los sectores de clase mundial para garantizar la inserción en los mercados mundiales.
2. Crear de un registro de personas que dominan el idioma ingles.
3. Modificación del marco regulatorio.
4. Mecanismos para promover el sector servicio, así como, impulsar sectores nuevos y emergentes
5. Fortalecimiento institucional.

2.10 China. Su Política Económica como Factor de Competitividad

Actualmente China es la economía más competitiva del mundo en PIB, PIB per cápita, costo laboral, comercio externo, base tecnológica, reforma y apertura externa. Asimismo, se caracteriza por sus inversiones a nivel mundial, por su dinamismo de mercado interno, su alta tasa de ahorro y por su registro exponencial de marcas y patentes (González, Rivas y Pavón 2008).

Para mantener un alto crecimiento del producto bruto, entre sus políticas económicas de competitividad se considera:

- Inversión en infraestructura.
- Ingreso salarial equidistributivo.
- Igualdad regional.
- Inversión prioritaria del gasto público en: educación, vivienda, salud y servicios públicos.
- Estabilidad de precios de mercado.
- Inserción en el mercado internacional.
- Sector servicios líder de la economía.
- Velocidad de respuesta a cambios del entorno internacional.

Derivado de las políticas económicas de China, se concluye que el crecimiento económico, se explica por el correcto manejo de la demanda interna, es decir: por el incremento del gasto e inversión pública en vivienda, educación, infraestructura y en alta tecnología, factores clave que fortalecen su modelo de competitividad (González, Rivas y Pavón 2008).

2.11 Componentes y Factores de Competitividad.

Los componentes y los factores de la competitividad, muestran los escenarios que imperan en un país, provincia o municipio, frente a la posición de sus competidores. La eficacia de los países los sitúa en un determinado lugar del ranking, en este sentido las diversas formas para medir la competitividad están correlacionadas con n tipo de factores.

En los párrafos anteriores se ha mencionado que la competitividad es decisiva para alcanzar el crecimiento económico, razón por la cual, la gestión y las políticas públicas aplicadas en el nivel nacional, se proyectan para promover el crecimiento regional y en particular para el desarrollo local (Capellin, 1992).

2.12 Componentes e Indicadores de Competitividad Aplicados a Nivel Internacional.

De acuerdo con el Instituto de Negocios de Suiza, los componentes y factores de la competitividad muestran los escenarios que imperan en un país, provincia o municipio, frente a la posición de sus competidores.

Particularmente, la Escuela de Negocios Suiza: Institute For Management Development (IMD), elaboró un Ranking e índice de Competitividad Mundial 2010. La metodología del “IMD World Competitive Yearbook” mide cómo una economía gestiona la totalidad de sus recursos y capacidades para incrementar el bienestar de su población.

Los criterios utilizados para calcular el ranking se agrupan en cuatro factores, divididos en 20 sub-factores.

TABLA 12 CRITERIOS DE LA ESCUELA DE NEGOCIOS SUIZA PARA MEDIR LA COMPETITIVIDAD

DESEMPEÑO ECONÓMICO	GOBIERNO DE EFICIENCIA	PROMOCIÓN DE LA EFICIENCIA	INFRAESTRUCTURA
Economía domestica	Finanzas públicas	Productividad	Infraestructura básica
Economía internacional	Política fiscal	Mercado de trabajo	infraestructura tecnológica
Inversión internacional	Marco institucional	Finanzas	Científicos
Empleo	Legislación de negocios	Prácticas de manejo	Salud y medio ambiente
Precios	Marco social	Actitudes y valores	Educación

Fuente: Escuela de Negocios Suiza: Institute For Managment Development (IMD)

A partir de los criterios anteriores, la Escuela de Negocios Suiza, obtuvo el siguiente ranking de competitividad mundial 2010.

TABLA 13. LIDERES EN COMPETITIVIDAD MUNDIAL 2010.

2010	País	Índice	2010	País	Índice	2010	País	Índice
1	Singapur	100	20	Nueva Zelanda	78.531	39	Filipinas	56.5
2	Hong Kong	99.357	21	Irlanda	78.144	40	Italia	56.3
3	EE.UU.	99.091	22	Reino Unido	76.808	41	Perú	54.2
4	Suiza	96.126	23	Corea	76.249	42	Hungría	54.1
5	Australia	92.172	24	Francia	74.372	43	Lituania	54.1
6	Suecia	90.893	25	Bélgica	73.586	44	Sudáfrica	54.1
7	Canadá	90.459	26	Tailandia	73.233	45	Colombia	53.9
8	Taiwán	90.441	27	Japón	72.093	46	Grecia	52.3
9	Noruega	89.987	28	Chile	69.669	47	México	51.5
10	Malasia	87.228	29	República Checa	65.443	48	Turquía	51.1
11	Luxemburgo	86.867	30	Islandia	65.067	49	República Eslovaca	51.1
12	Holanda	85.65	31	India	64.567	50	Jordania	49.6
13	Dinamarca	85.587	32	Polonia	64.482	51	Rusia	49.3
14	Austria	84.085	33	Kazajstán	63.418	52	Eslovenia	48.7
15	Qatar	83.828	34	Estonia	62.641	53	Bulgaria	47.8
16	Alemania	82.73	35	Indonesia	60.745	54	Rumania	47.5
17	Israel	80.327	36	España	58.752	55	Argentina	46.9
18	China Continental	80.182	37	Portugal	57.096	56	Croacia	40.1
19	Finlandia	80.002	38	Brasil	56.531	57	Ucrania	39.9
						58	Venezuela	28

Fuente: Escuela de Negocios Suiza: Institute For Managment Development (IMD)

El instituto de negocios señala en su análisis que:

- ❖ Singapur ocupa el primer lugar básicamente por su componente líder en gobierno eficiente.
- ❖ Estados Unidos ocupó el en el tercer lugar, debido a su fortaleza en los negocios y en la tecnología.
- ❖ Suiza se ubicó en el cuarto lugar por sus fuertes fundamentos económicos.
- ❖ Australia en el lugar quinto, por contar con un gobierno eficiente.
- ❖ Suecia en el sexto lugar debido a sus excelentes regulaciones bancarias.
- ❖ Taiwán y Malasia en el lugar octavo y décimo por un gobierno eficiente.
- ❖ Y en el lugar dieciséis se ubicó Alemania por su comercio y excelente infraestructura.
- ❖ En el nivel cuarenta y uno se ubicó Perú por sus deficiencias en educación, investigación e infraestructura.

En este estudio de competitividad México se ubicó en el lugar 47 en 2010.

Por su parte el Foro Económico Mundial de Davos Suiza, realizó un índice de competitividad global para el crecimiento en 2009, destacaron los siguientes países:

TABLA 14. FORO ECONÓMICO MUNDIAL DE DAVOS, SUIZA. RESULTADOS ANUALES, PAÍSES SELECCIONADOS														
INDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL PARA EL CRECIMIENTO														
PAIS	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ESTADOS UNIDOS	4	3	3	2	1	2	1	2	2	2	6	1	1	2
SINGAPUR	1	1	1	1	2	4	4	6	7	6	5	7	5	3
FINLANDIA	16	19	15	11	6	1	2	1	1	1	2	6	6	6
CANADA	8	4	5	5	7	3	8	16	15	14	16	13	10	9
TAIWAN	9	8	6	4	11	7	3	5	4	5	13	14	17	12
CHINA	36	29	28	32	41	39	33	44	46	49	54	34	30	29
CHILE	18	13	18	21	28	27	20	28	22	23	27	26	28	30
ESPAÑA	32	26	25	26	27	22	22	23	23	29	28	29	29	33
ITALIA	41	39	41	35	30	26	39	41	47	47	42	46	49	48
COSTA RICA	28	43	34	34	38	35	43	51	50	64	53	63	59	55
BRASIL	48	42	46	51	46	44	46	54	57	65	66	72	64	56
MEXICO	33	33	32	31	43	42	45	47	48	55	58	52	60	60
URUGUAY						46	42	50	54	54	73	75	75	65
COLOMBIA	40	41	47	54	52	65	56	63	64	57	65	69	74	69
EL SALVADOR				46	50	58	57	48	53	56	61	67	79	77
PERU	38	40	37	36	48	55	54	57	67	68	74	86	83	78
ARGENTINA	37	37	36	42	45	49	63	78	74	72	69	85	88	85
VENEZUELA	47	47	45	50	54	62	68	82	85	89	88	98	105	113
BOLIVIA				55	51	67	78	85	98	101	97	105	118	120
PARAGUAY						72	72	95	100	113	106	121	124	124
PAIS	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total de países analizados	51	51	53	59	59	75	80	102	104	117	125	131	134	133

Fuente: WEF, World Economic Forum, Davos Suiza,

En los resultados de este índice México pasó del lugar 33 en 1996 al lugar 60 en el 2009.

El Foro Económico Mundial de Davos Suiza utilizó los siguientes componentes para elaborar el índice de competitividad global para el crecimiento:

- 1er. pilar: Instituciones
- 2o. pilar: Infraestructura
- 3er. pilar: Estabilidad Macroeconómica
- 4o. pilar: Salud y Educación Primaria
- 5o. pilar: Educación Superior y Preparación
- 6o. pilar: Eficiencia del Comercio de Mercancías
- 7o. pilar: Eficiencia del Mercado Laboral
- 8o. pilar: Sofisticación del Mercado Financiero
- 9o. pilar: Disponibilidad Tecnológica
- 10º. pilar: Tamaño del Mercado
- 11º. pilar: Sofisticación de los Negocios
- 12º. pilar: Innovación

2.13 Componentes e Indicadores de Competitividad Aplicados a Nivel Estatal del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).

En 2008 el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), elaboró un modelo de índices de competitividad para los Estados utilizando 10 factores y 122 variables:

1. Sistema de derecho confiable y objetivo (Califica reglas claras para el desempeño económico).
2. Manejo sustentable del medio ambiente (Conservación ambiental).
3. Sociedad incluyente, preparada y sana (bienestar y capacidades de la fuerza laboral).
4. Economía dinámica e indicadores estables (desempeño económico y competitividad de la economía).
5. Sistema político estable y funcional (sistema político, participación ciudadana).
6. Mercados de factores de producción eficientes (capital, mano de obra, energía y suelos).

7. Sectores precursores de clase mundial (telecomunicaciones, transporte y sector financiero).
8. Gobierno eficiente y eficaz (desempeño del gobierno).
9. Aprovechamiento de las relaciones internacionales (relaciones con el exterior).
10. Sectores económicos con potencial (capacidad de los sectores para competir en la economía global).

En los índices de competitividad estatal del IMCO, Quintana Roo ocupó el lugar 8 en el 2003 y el lugar 11 en el 2008.

El IMCO señala que las entidades más competitivas se caracterizan por su capacidad de crear mejores condiciones para el desarrollo de las actividades económicas; tales como concentración en las ventajas propias de la región y disposición de capital humano calificado, infraestructura física, tecnológica y de comunicaciones, impartición de justicia y efectividad de sus instituciones públicas.

2.15 Componentes e Indicadores de Competitividad Aplicados a Nivel de Ciudades del Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)

De acuerdo con Cabrero, Orihuela y Zicardi (2004), la competitividad genera un entorno social, tecnológico, ambiental e Institucional, propicio para un adecuado desempeño de las actividades económicas y para el desarrollo urbano y regional, debido a que incrementa el bienestar de los ciudadanos y promueve el desarrollo sustentable. Razón por la cual señalan que la competitividad debe medirse bajo la siguiente escala:

Local → Regional → Nacional → Global

El Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), contempla cuatro componentes para la elaboración de los indicadores de competitividad a nivel ciudad.

TABLA 15. COMPONENTES DE COMPETITIVIDAD DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA (CIDE)

Económico	Urbano	Institucional	Sociodemográfico
PIB per cápita	Servicios públicos en viviendas	Capacidad financiera	Ingreso promedio por familia
Sueldo promedio	Tiendas de autoservicio	Deuda pública	Índice de marginación
Especialización local en servicios, comercio e industria	Sucursales bancarias	Inversión per cápita	PEA
Participación en comercio, industrias y servicios modernos	Telefonía	Reglamentos	Tasa de crecimiento poblacional
Población ocupada en sector primario	Investigadores	Transparencia	Asegurados permanentes en el IMSS
Población ocupada en sector secundario		Planeación	Delincuencia
Población ocupada en sector terciario		Delincuencia	

Fuente: CIDE

En el modelo propuesto por el CIDE el éxito de la competitividad regional o local, se caracteriza por tener recursos humanos vinculados con la educación, infraestructura física que prioriza las necesidades de una entidad, innovación tecnológica, sustentabilidad, red de políticas públicas para el desarrollo y acciones públicas de alta intensidad.

En los resultados de los índices de competitividad para las ciudades, publicados por el CIDE en 2007, Chetumal se ubicó en el último lugar de 60 ciudades analizadas y Cancún en el lugar 28.

Conclusiones del Segundo Capítulo.

La competitividad de las economías tiene un efecto positivo en el crecimiento económico y si este efecto es prolongado permite a los países alcanzar mejores condiciones de desarrollo.

El efecto positivo de la competitividad sobre el crecimiento económico, depende del grado de las inversiones en los factores de producción y de la productividad con la que se usan esos factores en los países. A medida que incrementan los niveles de inversión se generan mayores niveles de bienestar y de ingreso per cápita. Las inversiones en capital físico y humano propician un efecto positivo y muy significativo en el nivel de productividad, consecuentemente, impactan en la competitividad de los países y por ende afectan positivamente el crecimiento económico.

Cabe señalar que el crecimiento de cualquier territorio se acota por su potencial endógeno y por sus aptitudes para generar inversiones en capital físico y humano, aunado al fortalecimiento de un ambiente económico, social y político, favorable para atraer inversiones y sobretodo, para asegurar la sostenibilidad del propio proceso de crecimiento endógeno. Por estas razones, la competitividad se considera fundamental para alcanzar el crecimiento económico en los países.

No obstante, requiere de un conjunto de aspectos creados que contribuyan a elevar la productividad de un territorio; adecuada relación entre calidad y costo de la mano de obra, disponibilidad de investigadores de alto nivel, existencia de redes de transporte y comunicaciones eficientes, ambiente fiscal y marco regulatorio favorable a la inversión, así como, servicios públicos eficientes (Andreff 1995, Lafay 1996, Marconnet y Fremeaux, 1996).

Las variables que las diversas instituciones utilizan para medir la competitividad de los países, permiten comparar la oferta de los recursos productivos y el marco de políticas y regulaciones en que operan las economías.

Concretamente para los países de América Latina, el BID encuentra que los principales obstáculos difíciles de remover para liberar el potencial del crecimiento económico, son las deficiencias en las regulaciones y prácticas que conforman el sistema institucional de cada sociedad. La propia institución sugiere que para lograr la generación de nuevas capacidades productivas, es necesario incluir políticas públicas y de inversión, orientadas en la creación de ventajas competitivas, así como, aumentar la oferta de recursos que ofrecen externalidades positivas y aprovechar la capacidad del gobierno para desarrollar inversiones complementarias o para crear economías de escala.

Capítulo 3. Análisis Factorial para medir los Efectos de la Competitividad en el Crecimiento Económico de los Municipios de Quintana Roo.

Los municipios de Quintana Roo forman parte de un contexto local, en el que se requiere conocer la participación de los agentes económicos, particularmente para tener una medida de la generación y ampliación de ventajas competitivas y sobretodo, para tomar decisiones oportunas que favorezcan la eliminación gradual de las desventajas competitivas que imperan en cada municipio y que obstaculizan su desarrollo y crecimiento.

Derivado de lo anterior, en este capítulo se presenta una propuesta para medir el crecimiento de los municipios quintanarroenses, mediante un índice de competitividad elaborado con el método de componentes principales y utilizando variables que toman en cuenta las características poblacionales y gubernamentales, el perfil de desarrollo, la estructura productiva y la infraestructura pública.

La técnica utilizada en esta propuesta permitirá corroborar el perfil competitivo de cada uno de los municipios de Quintana Roo, debido a que se aplicará el análisis factorial a los principales componentes de la competitividad que permiten determinar las ventajas competitivas con las que cuentan las localidades analizadas.

Así, la factibilidad del presente capítulo consistirá en identificar aquellos factores en los que las alcaldías se encuentran bien, pero también aquellos factores que representan focos rojos en términos de competitividad y que pueden desfavorecer la dinámica económica y desarrollo futuro, en caso de no ser atendidas en el corto plazo.

A nivel municipal la escasez de información dificulta medir la competitividad local, sin embargo, debido a que se trata de un concepto de muchas dimensiones, para

este estudio se seleccionaron aquellas variables que se encuentran disponibles a nivel municipal y que se utilizan para los análisis de competitividad.

Se parte de la metodología de análisis factorial que utiliza el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), en la cual se definen cuatro componentes (Económico, Sociodemográfico, Urbano Espacial e Institucional), a partir de los cuales es posible explicar la competitividad de una ciudad y por lo tanto la de un municipio.

3.1 Análisis Factorial.

El análisis factorial permite resumir de forma coherente y sencilla, las variables que se utilizan para medir la competitividad con la finalidad de hacer más clara la interpretación del objeto de estudio. Jerarquiza diversos factores que influyen en la competitividad para poder conocer con que ventajas y/o desventajas cuentan las localidades para su crecimiento.

En este caso, las variables municipales consideradas para este estudio se agruparon en cuatro componentes; Económico, Sociodemográfico, Urbano-espacial e Institucional.

Los componentes mencionados explican de manera general el concepto de competitividad, ya que consideran características poblacionales, gubernamentales, perfil de desarrollo, estructura productiva e infraestructura pública (Cabrero, Orihuela y Ziccardi, 2004).

3.2 Componente Económico.

El componente económico refiere a las características relacionadas con la base económica, el desarrollo económico y la productividad laboral de los municipios. Reúne variables que se consideran como ventajas competitivas que deben tener los municipios para ser competitivo en este componente.

Al respecto, la técnica del análisis factorial permite tomar en cuenta la multidimensionalidad conceptual de la competitividad, sin embargo antes de realizar el análisis, es conveniente verificar si la muestra considerada para el Componente Económico es adecuada para realizar un análisis factorial de las variables.

La verificación se realiza mediante el índice de Káiser-Meyer-Olkin (KMO), que contrasta si las correlaciones parciales entre las variables son pequeñas. Para que sea significativo el análisis factorial, el test KMO debe ser mayor a .50, paralelamente, es conveniente aplicar la prueba de esfericidad de Bartlett, la cual contrasta si la matriz de correlación es una matriz de identidad que indicaría que el modelo factorial es inadecuado; para rechazar esta hipótesis el nivel de significancia (sig) debe ser menor a .05 para un resultado significativo.

En este apartado, después de realizar ambas pruebas los resultados nos indican que existen factores comunes que pueden explicar la varianza de las variables consideradas para conformar el Componente Económico de la competitividad municipal (Ver Tabla No.16).

TABLA 16. KMO Y PRUEBA DE BARTLETT.		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		0.703
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	66.777
	Gl	21
	Sig.	0.00

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Con los dos contrastes anteriores se comprueba que es adecuado realizar el análisis factorial, lo cual significa que la muestra es adecuada con resultados de $KMO = .70$ y prueba de esfericidad de Bartlett (Sig) = .00

Para determinar los coeficientes de correlación que existen entre las variables consideradas para este caso, se elaboró la matriz de correlaciones con el método de extracción de componentes principales, el cual auto-descompone la matriz en autovalores y autovectores propios para alcanzar la solución factorial.

Es conveniente, que la matriz contenga grupos de variables que correlacionen fuertemente entre sí para que el análisis sea aceptable. De la misma manera, el nivel crítico unilateral (Sig. unilateral) debe presentar diversos valores críticos pequeños y el determinante de la matriz debe tomar valores muy pequeños (Ver Tabla No. 16).

TABLA 17. MATRIZ DE CORRELACIONES.								
		OCUPDS	TSADESOCUP	PIBINDUST	PIBSERV	INDPROD	AHORRO	IED
Correlación	OCUPDS	1	0.791	0.969	0.953	0.753	0.99	0.792
	TSADESOCUP	0.791	1	0.808	0.778	0.727	0.776	0.818
	PIBINDUST	0.969	0.808	1	0.988	0.851	0.961	0.848
	PIBSERV	0.953	0.778	0.988	1	0.843	0.957	0.893
	INDPROD	0.753	0.727	0.851	0.843	1	0.777	0.762
	AHORRO	0.99	0.776	0.961	0.957	0.777	1	0.82
	IED	0.792	0.818	0.848	0.893	0.762	0.82	1
Sig. (Unilateral)	OCUPDS		0.01	0	0	0.016	0	0.01
	TSADESOCUP	0.01		0.008	0.011	0.021	0.012	0.007
	PIBINDUST	0	0.008		0	0.004	0	0.004
	PIBSERV	0	0.011	0		0.004	0	0.001
	INDPROD	0.016	0.021	0.004	0.004		0.012	0.014
	AHORRO	0	0.012	0	0	0.012		0.006
	IED	0.01	0.007	0.004	0.001	0.014	0.006	
Determinante = 2.72E-008								

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

En nuestro estudio se observa que existe una correlación muy alta entre las variables, lo cual resulta muy idóneo para este análisis, ya que en la mayoría de los casos se encuentra por arriba de .7. Asimismo, el determinante es muy pequeño con un valor de

0.0000000272, lo cual indica que las variables utilizadas son adecuadas y altamente correlacionadas.

En la matriz de correlaciones se observa que existe una correlación muy alta entre las variables ocupados (OCUPDS), PIB Industrial (PIBINDUST), PIB servicio (PIBSERV) y Ahorro (AHORRO), lo cual supone lo siguiente:

1. La población ocupada se encuentra concentrada en los sectores secundarios y terciarios de la economía.
2. La población ocupada contribuye en la producción total de ambos sectores.
3. El aumento en las inversiones (Ahorro) aumenta los niveles de empleo.
4. El ahorro explica en un 99% a la población ocupada, lo cual es coherente con lo que predice la teoría económica.
5. La productividad tiene un efecto positivo sobre el sobre el empleo aunque en menor medida.
6. La inversión extranjera es explicada principalmente por la producción en el sector servicio, por la producción en el sector industrial y por el ahorro interno.

Con lo anterior, se comprueba que el empleo, la productividad y el perfil de desarrollo, influyen en el crecimiento de las economías locales y permiten alcanzar un nivel de vida favorable para la población, por lo tanto son variables que encuadran dentro de las ventajas competitivas que deben presentar los municipios para ser competitivos en el Componente Económico.

Aplicando el Método de Componentes Principales, se observa que el factor uno absorbe el 87.37% de la varianza total de las variables consideradas en este apartado (Ver Tabla No. 18).

TABLA 18. VARIANZA TOTAL EXPLICADA.						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	6.116	87.374	87.374	6.116	87.374	87.374
2	0.356	5.091	92.465	0.356	5.091	92.465
3	0.291	4.164	96.629	0.291	4.164	96.629
4	0.193	2.764	99.393			
5	0.037	0.535	99.927			
6	0.003	0.047	99.975			
7	0.002	0.025	100			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Es precisamente el factor uno el que se utilizará para construir el primer indicador de la competitividad denominado “Componente Económico”.

Para discernir las variables que entraran en este ejercicio se utilizó la matriz de pesos factoriales o matriz de componentes, ya que brinda un criterio de selección de variables con valores propios iguales o mayores que la unidad (Ver Tabla No. 19).

Con los resultados de la matriz de componentes, el propósito es identificar que variables explican la competitividad del Componente Económico.

TABLA 19. MATRIZ DE COMPONENTES.	
Variables	Componentes

	1	2	3
PIBINDUST	0.985	-0.123	
PIBSERV	0.983	-0.114	
AHORRO	0.963	-0.225	
OCUPDS	0.959	-0.24	-0.117
IED	0.906	0.24	
INDPROD	0.871	0.163	0.451
TSADESOCUP	0.868	0.369	-0.246
Método de extracción: Análisis de componentes principales.			

Componente 1= Componente Económico.

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

En el componente 1 presentan mayor peso las siguientes variables:

PIB industrial (PIBINDUST).

PIB servicios (PINSERV).

Ahorro (AHORRO).

Ocupados (OCUPDS).

Inversión extranjera directa (IED).

Índice de productividad laboral (INDPROD).

Tasa de desocupación (TSADESOCUP).

Los componentes 2 y 3 presentan pesos poco significativos en las siete variables, razón por la cual el componente 1 se define como: **COMPONENTE ECONÓMICO DE LA COMPETITIVIDAD.**

Tenemos entonces que la competitividad del entorno económico de los municipios quintanarroenses, se podrá medir a partir del nivel de empleo, de la productividad laboral y del perfil de desarrollo que presentan.

El empleo tiene un peso importante para la competitividad, una pequeña fluctuación de él provoca un aumento o una disminución de la competitividad en los municipios en general. Los municipios serán competitivos si sus empresas son capaces de absorber la demanda de empleo y por ende presenten niveles de desempleo bajo.

Así, el empleo se considera un factor primordial dentro de este componente, entre mas especializadas se encuentren las empresas de los municipios mayor será la competitividad municipal, por la capacidad de absorción de la mano de obra y la atracción de inversiones. En este sentido, se advierte que los incrementos en la competitividad serán generados por mejoras en la productividad, estimulada por el rendimiento de los trabajadores.

3.2.1 Resultados del Indicador de Competitividad denominado “Componente Económico”, por Municipios.

El objetivo del análisis factorial fue identificar las variables que proporcionan mayor peso a la competitividad del componente económico. El análisis proporcionó índices aceptables para algunos municipios, tal como se observa en la Tabla No. 20.

TABLA 20. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD DEL COMPONENTE ECONÓMICO MUNICIPAL.								
MPIOS	OCUPDS	TASA DESOCUP	PIB INDUSTRI	PIB SERV	INDPROD	AHORRO	IED	COMPONENTE 1 (RESULTADOS POR MUNICIPIO)
CZ	27041.2	1.297394	733.7702	5330.2373	0.2	1057	106268.4	-0.24555
FCP	18316.8	1.331772	146.5202	1560.0149	0.1	82	0.0000	-0.22126
IM	5066.6	1.694953	66.6557	582.92297	0.1	0	318996.2	-1.40357
OPB	76101.4	1.665565	2276.85	6799.4295	0.1	1775	6464.6	0.78037
BJ	173780	2.094105	9128.486	52613.652	0.4	4885	772795.6	1.87938
JMM	9910	1.021536	120.8943	258.9546	0	0	0.0000	0.24578
LC	6737.4	1.331276	46.80385	203.01012	0	0	0.0000	-0.21467
SOL	29408.4	1.571625	2498.529	9677.9531	0.3	449	87684.4	-0.82048

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Los primeros acercamientos con este indicador de competitividad, señalan que los municipios de Othón P. Blanco, Benito Juárez y José María Morelos presentan índices aceptables en el Componente Económico; .78%, 1.8 % y .24% respectivamente.

Entre los municipios competitivos, encabeza Benito Juárez, ya que se trata de un municipio que se caracteriza por su dinamismo en el sector turismo y por su ubicación geográfica, mismo que genera un abanico de oportunidades en empleo y en el desarrollo económico de sus actividades, consecuentemente favorece el incremento de la producción, de la inversión y del ahorro por las tasas de desempleo bajas. Adicionalmente cuenta con empresas pequeñas y medianas especializadas en su mayoría en el sector terciario.

En orden de importancia le siguen Othón P. Blanco ya que forma parte de la Capital del Estado y con un mínimo porcentaje José María Morelos.

Cozumel, Felipe Carrillo Puerto, Isla Mujeres, Lázaro Cárdenas y Solidaridad, presentan valores muy bajos en los índices competitividad, razón por la cual no se consideran competitivos en este aspecto.

3.3 Componente Sociodemográfico.

El Componente Sociodemográfico describe los características de la población que influyen en las actividades económicas de los municipios y en el nivel de vida de sus habitantes. Se relaciona con las ventajas competitivas que deben tener los municipios para que su población sea competente en el mercado.

Los resultados obtenidos después de realizar la prueba de Bartlett y el índice de KMO, se muestran en la Tabla No. 21.

TABLA 21. KMO Y PRUEBA DE BARTLETT		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		0.75
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	73.463
	Gl	10
	Sig.	.00

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Los resultados señalan que la muestra es adecuada para realizar el análisis factorial, con un test de KMO = .70 y prueba de esfericidad de Bartlett (Sig) = .00

La matriz de correlaciones de este apartado, muestra que existe una correlación muy alta entre las variables, lo cual resulta favorable para este análisis, ya que en la mayoría de los casos se encuentra por arriba de .6. Asimismo el determinante es muy pequeño

con un valor 0.0000000813, lo cual indica que las variables utilizadas son adecuadas y altamente correlacionadas.

TABLA 22. MATRIZ DE CORRELACIONES						
		GPROM	PROFES	PDSS	PERMED	PEATOT
Correlación	GPROM	1	0.686	0.729	0.703	0.694
	PROFES	0.686	1	0.995	0.955	0.998
	PDSS	0.729	0.995	1	0.972	0.998
	PERMED	0.703	0.955	0.972	1	0.968
	PEATOT	0.694	0.998	0.998	0.968	1
Sig. (Unilateral)	GPROM		0.03	0.02	0.026	0.028
	PROFES	0.03		0	0	0
	PDSS	0.02	0		0	0
	PERMED	0.026	0	0		0
	PEATOT	0.028	0	0	0	
a. Determinante = 8.13E-008						

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Obsérvese que existe una correlación muy alta entre las variables profesionistas (PROFES), personal derechohabiente de seguridad social (PDSS), personal médico (PERMED) y población económicamente activa (PEATOT).

En base a las correlaciones existentes entre las variables mencionadas se concluye lo siguiente:

1. Los profesionistas tienen acceso a la seguridad social y forman parte del personal médico.
2. Entre la población económicamente activa y población derechohabiente hay profesionistas.
3. Los derechohabientes requieren de los servicios del personal medico.

Derivado de lo anterior, se comprueba que la educación superior, la salud y el mercado de trabajo, influyen en el crecimiento de las economías locales ya que permiten alcanzar un nivel de vida favorable para la población. Se trata de

variables que encuadran dentro de las ventajas competitivas que debe presentar un municipio para ser competitivo en el Componente Sociodemográfico.

En la varianza total, únicamente el factor uno absorbe el 90.14% de la varianza total de las variables incluidas.

TABLA 23. VARIANZA TOTAL EXPLICADA						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4.507	90.149	90.149	4.507	90.149	90.149
2	0.438	8.761	98.911	0.438	8.761	98.911
3	0.052	1.049	99.96	0.052	1.049	99.96
4	0.001	0.029	99.989			
5	0.001	0.011	100			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Por segunda ocasión, el factor uno de la matriz varianza total, marca la pauta para construir el segundo indicador de la competitividad denominado “Componente Sociodemográfico”.

De acuerdo con la matriz de pesos factoriales las variables que conformaran dicho componente son; la población derechohabiente de seguridad social (PDSS), población económicamente activa (PEATOT), profesionistas (PROFES), personal

médico (PERMED) y grado promedio de estudio (GPROM), tal como se observa en la Tabla No. 24.

TABLA 24. MATRIZ DE COMPONENTES			
VARIABLES	Componente		
	1	2	3
PDSS	0.995		
PEATOT	0.988	-0.143	
PROFES	0.983	-0.149	
PERMED	0.975	-0.107	0.196
GPROM	0.79	0.613	
Método de extracción: Análisis de componentes principales.			
a. 3 componentes extraídos			

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Las variables de mayor peso se ubican en el componente 1, por tal razón se define como: **COMPONENTE SOCIODEMOGRÁFICO DE LA COMPETITIVIDAD.**

La solución factorial nos muestra que la competitividad del entorno sociodemográfico de los municipios quintanarroenses, se podrá medir a partir del nivel de educación, de salud y del tamaño del mercado que presentan.

El capital humano calificado es fundamental para el desarrollo de los municipios y para la competitividad de sus empresas. Este factor tiene un peso significativo, a medida que aumente la inversión en capacitación o en educación será posible elevar el nivel de productividad de la economía y a su vez mejorar el nivel de vida de las personas.

Contar con una sociedad sana es fundamental para el desarrollo de los municipios. En la medida que se mejoren los aspectos de salud de la población, incrementará su esperanza y calidad de vida, por ende, se tendrán aumentos de competitividad

debido a que se dispone de una población sana que puede desempeñar eficientemente su trabajo.

El tamaño del mercado tiene una aportación significativa, debido a que la población económicamente activa constituye la base económica de los municipios. Representa un movimiento importante para la competitividad al considerar la dinámica de la población.

En concreto el Componente Sociodemográfico, reúne ventajas competitivas que permiten contar con una población capaz de resolver los problemas que atañen a los municipios.

3.3.1 Resultados del Indicador de Competitividad denominado “Componente Sociodemográfico”, por Municipios.

El análisis factorial proporcionó índices aceptables para algunos municipios, tal como se observa en la Tabla No. 25.

TABLA 25. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD DEL COMPONENTE SOCIODEMOGRÁFICO MUNICIPAL.						
MPIOS	GPROM	PROFSNSTAS	PDSS	PERMED	PEATOT	COMPONENTE 1 (RESULTADOS)
CZ	8.01446133	4097	46532.4	115	27540.4	-0.83666
FCP	6.17286649	2056	12852.2	78	18639	-0.28245
IM	7.70326094	571	5148	18	5160.4	-1.14867
OPB	7.56067979	15738	127764.2	446	77580.2	0.49745
BJ	8.79722002	40587	294385.6	650	178067.6	2.13828
JMM	5.49161858	728	3766.4	31	10055	-0.13424
LC	5.66091402	488	1367	22	6864.2	-0.25053
SOL	6.23415505	7053	35396.4	70	30265.4	0.01682

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Othón P. Blanco y Benito Juárez, son los municipios del Estado que cuentan con mayor número de población económicamente activa, invierten en educación y salud, características que los hacen competitivos en este componente con un índice de .49% y 2.13% respectivamente.

Al igual que en el componente económico, los municipios de Cozumel, Felipe Carrillo Puerto, Isla Mujeres, Lázaro Cárdenas y Solidaridad, presentan mayores desventajas en el bloque sociodemográfico.

3.4 Componente Urbano Espacial.

Básicamente este componente se refiere a las ventajas competitivas enfocadas en la disponibilidad de los servicios básicos, infraestructura urbana, calidad del medio ambiente, comunicaciones y transporte con las que cuentan los municipios.

Tanto la infraestructura física y calidad del medio ambiente son factores importantes para el desarrollo y la competitividad de los localidades. La infraestructura física disponible permite el desarrollo de las unidades económicas, no solo del municipio sino también del Estado en general. Consecuentemente la inversión que se realiza en este rubro es fundamental para el crecimiento económico local.

Adicionalmente, el cuidado del medio ambiente es un tema de preocupación a nivel internacional. Actualmente los estudios de competitividad existentes lo consideran como una ventaja, razón por la cual, se deben desarrollar tecnologías y procesos eficientes para proteger nichos ambientales y los recursos naturales para las generaciones futuras.

Una vez más, con la técnica de componentes principales se procedió a verificar que la muestra de variables consideradas para este apartado sea adecuada.

TABLA 26. KMO Y PRUEBA DE BARTLETT		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		0.691
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	164.819
	Gl	21
	Sig.	0.00

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Con resultados de KMO = .691 y Bartlett (Sig) = .00, se observa que la muestra es aceptable para realizar el análisis factorial del Componente Urbano Espacial.

Por otra parte, la matriz de correlaciones de este apartado, muestra que existe una correlación muy alta entre las variables, en la mayoría de los casos se encuentra por arriba de .90, el valor del determinante de la matriz es muy pequeño (00000000212).

De esta forma, los resultados indican que las variables utilizadas son adecuadas y altamente correlacionadas.

TABLA 27. MATRIZ DE CORRELACIONES								
		DENUAMB	DISPAGP	DISPENERG	DISPDREN	AUTPART	POBCPC	SUCBANC
Correlación	DENUAMB	1	0.967	0.972	0.982	0.981	0.986	0.98
	DISPAGP	0.967	1	1	0.994	0.997	0.986	0.976
	DISPENERG	0.972	1	1	0.996	0.998	0.99	0.98
	DISPDREN	0.982	0.994	0.996	1	0.996	0.998	0.993
	AUTPART	0.981	0.997	0.998	0.996	1	0.992	0.98
	POBCPC	0.986	0.986	0.99	0.998	0.992	1	0.995
	SUCBANC	0.98	0.976	0.98	0.993	0.98	0.995	1
Sig. (Unilateral)	DENUAMB		0	0	0	0	0	0
	DISPAGP	0		0	0	0	0	0
	DISPENERG	0	0		0	0	0	0
	DISPDREN	0	0	0		0	0	0
	AUTPART	0	0	0	0		0	0
	POBCPC	0	0	0	0	0		0
	SUCBANC	0	0	0	0	0	0	
Determinante = 2.12E-019								

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Se observa que existe una fuerte correlación entre las variables, en la mayoría de los casos se encuentra por arriba de .9, razón por la cual, los resultados llevan a suponer lo siguiente:

1. El cuidado del medio ambiente se realiza de acuerdo a la disposición de los servicios básicos y de transporte.
2. La población dispone de tecnologías de la información y comunicación.
3. Finalmente, la población que dispone de servicios básicos, también dispone de infraestructura de comunicación y de tecnología.

En concreto, se observa que las características medio ambientales, de servicios, comunicaciones y transportes, son considerados como variables con mayor peso, para que los municipios sean competitivos. De tal forma que, si existe una mejora en los

estándares medio ambientales podrá mejorar el nivel de vida de la población futura de los municipios, que es el fin último de la competitividad.

Dado que el objetivo de este análisis es el de reducir el número de factores que expliquen el componente urbano, una vez más se recurre al análisis de la varianza total.

TABLA 28. VARIANZA TOTAL EXPLICADA						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	6.924	98.919	98.919	6.924	98.919	98.919
2	0.048	0.691	99.609	0.048	0.691	99.609
3	0.023	0.328	99.937	0.023	0.328	99.937
4	0.003	0.049	99.986			
5	0.001	0.014	100			
6	5.30E-06	0.0757	100			
7	1.61E-06	0.020	100			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Los resultados de la varianza total indican que solo un factor absorbe el 98.9 % de la varianza total de las variables incluidas para conformar el componente de este apartado.

De acuerdo con la matriz de correlaciones las variables de mayor peso se ubican en el componente uno, tal como observa en la Tabla No. 29.

TABLA 29. MATRIZ DE COMPONENTES			
VARIABLES	Componente		
	1	2	3
DISPDREN	0.999		

POBCPC	0.998		
AUTPART	0.997		
DISPENERG	0.996		
DISPAGP	0.994	-0.108	
SUCBANC	0.991		
DENUAMB	0.986	0.131	
Método de extracción: Análisis de componentes principales.			
a. 3 componentes extraídos			

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Se observa que el primer grupo es el que tiene la mayor influencia para construir el componente urbano espacial, debido a que las variables explican la mayor parte del entorno urbano espacial con valores por arriba de .90.

De este modo, con las variables referentes al medio ambiente, los servicios básicos y de comunicaciones y transportes, el componente 1 se define como: **COMPONENTE URBANO ESPACIAL DE LA COMPETITIVIDAD.**

Para este apartado se concluye que la competitividad del entorno urbano espacial de los municipios quintanarroenses, se podrá medir a partir de la calidad en el medio ambiente y en la disponibilidad de servicios básicos, así como, en la disponibilidad de comunicación y transporte con que cuenten las localidades.

3.4.1 Resultados del Indicador de Competitividad denominado “Componente Urbano Espacial”, por Municipios.

De acuerdo a los resultados del método de componentes principales, es posible evaluar cómo se encuentran los municipios quintanarroenses en este aspecto.

TABLA 30. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD DEL COMPONENTE URBANO ESPACIAL MUNICIPAL.
--

MPIOS.	DENUAMB	DISPAG P	DISPENERG	DISPDRE N	AUTPAR T	POBCP C	SUCBAN C	COMPONENTE 1
CZ	117	13668	14787	12859	8162.8	2612	5	-1.11315
FCP	7	10674	10969	4980	2671.2	683	1	0.16076
IM	10	2413	2661	2296	1511.6	353	0	-0.65386
OPB	137	45990	46510	35618	25710.4	6717	9	1.79842
BJ	461	95662	101509	93945	60550.4	21597	29	1.18085
JMM	2	5407	5425	2388	1278	205	0	-0.29976
LC	11	3898	3982	1878	1202	183	0	-0.45602
SOL	52	18826	19665	19290	8353	3956	8	-0.61724

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Se observa que Felipe Carrillo Puerto, Othón P. Blanco y Benito Juárez, son los más competitivos en el componente urbano espacial que el resto de los municipios del Estado.

Particularmente, en este apartado la disponibilidad de servicios básicos presenta mayor peso para la competitividad de los municipios quintanarroenses. Destaca Felipe Carrillo Puerto, Othón P. Blanco y Benito Juárez con índices de .16% 1.7% y 1.18% respectivamente, por lo tanto se consideran competitivos en este bloque.

Específicamente, Othón P. Blanco es el municipio que cuenta con mayor número de servicios, su población tiene mejor cobertura de servicios públicos en la vivienda (agua potable, energía y drenaje), además cuenta con diversas sucursales bancarias, entre otros.

De la misma manera, Benito Juárez y Felipe Carrillo Puerto, cuentan con los servicios básicos para el desarrollo de sus actividades cotidianas, el resto de los municipios deberán mejorar en este aspecto para ser competitivos.

De igual forma los tres municipios mencionados son competitivos referente al aspecto medio ambiente. De acuerdo con información estadística del INEGI, son quienes reciben la mayor parte de las denuncias que afectan al medio en comparación con el resto de las localidades. Cabe hacer mención que la reforestación y el tratamiento de aguas residuales presentó mayor peso en este factor, sin embargo no se consideró para el análisis factorial.

Dichos municipios contribuyen al cuidado de sus recursos ambientales para las generaciones futuras y al mantenimiento de estos para su adecuada explotación, por lo que se considera como una ventaja competitiva municipal.

En cuanto a la disponibilidad de comunicación y de tecnologías de la información, Felipe Carrillo Puerto, Othón P. Blanco y Benito Juárez, resultan competitivos en este aspecto. La capital del Estado, la zona norte y parte de la zona centro, disponen de buena cobertura en transportes y la población tiene acceso a computadoras, ambas ventajas permiten una mejor comunicación no solo intra municipal sino también con las poblaciones foráneas.

El resto de los municipios deberá mejorar su posición en el componente urbano espacial, para ser competitivos en este aspecto.

3.5 Componente Institucional.

Este componente se refiere a las características gubernamentales en las que se desarrollan los municipios, es importante que el gobierno enfoque su participación e intervencionismo en la seguridad pública y en los gastos públicos destinados a los sectores de actividad⁹, sobretodo para fortalecer las actividades económicas y para estar en disposición de captar inversión extranjera directa y con ello lograr la competitividad de las localidades.

⁹ Educación, Seguridad, Desarrollo urbano, Asistencia social, Salud, Medio ambiente, Turismo, Comercio, Pesca, Forestal, entre otros.

En este apartado las variables consideradas para la muestra resultaron aceptables con valores de KMO = .705 y Bartlett (Sig) = .00

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		0.705
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	80.633
	Gl	15
	Sig.	0.00

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

El análisis factorial de la matriz de correlaciones muestra que existe una correlación muy alta entre las variables, en la mayoría de los casos se encuentra por arriba de .60 y el valor del determinante de la matriz es muy pequeño (000000000394).

En base a los resultados de la matriz de correlaciones, las variables consideradas para este análisis son adecuadas y altamente correlacionadas.

		DENFC	DENFF	DJFC	DJFF	GTXSECACT	INGRESOS
Correlación	DENFC	1	0.97	0.963	0.961	0.874	0.916
	DENFF	0.97	1	0.982	0.968	0.908	0.813
	DJFC	0.963	0.982	1	0.988	0.965	0.795
	DJFF	0.961	0.968	0.988	1	0.962	0.83
	GTXSECACT	0.874	0.908	0.965	0.962	1	0.681
	INGRESOS	0.916	0.813	0.795	0.83	0.681	1
Sig. (Unilateral)	DENFC		0	0	0	0.002	0.001
	DENFF	0		0	0	0.001	0.007

DJFC	0	0		0	0	0.009
DJFF	0	0	0		0	0.005
GTXSECACT	0.002	0.001	0	0		0.032
INGRESOS	0.001	0.007	0.009	0.005	0.032	
a. Determinante = 3.94E-009						

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Derivado de las correlaciones existentes entre las variables denuncias del fuero común (DENFC), denuncias del fuero federal (DENFF), delincuentes juzgados en el fuero común (DJFC), delincuentes juzgados en el fuero federal (DJFF), gastos del gobierno por sector de actividad (GTOXSECACT) y los ingresos (INGRESOS), se concluye que la seguridad pública de los municipios del estado de Quintana Roo, se debe básicamente a los gastos que el gobierno destina a este sector y de la captación de los ingresos municipales.

En este modelo observamos que el factor uno absorbe el 92.28% de la varianza total de las variables consideradas, razón por la cual, se han concentrado en un solo componente (Ver Tabla No. 33 y 34).

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5.537	92.284	92.284	5.537	92.284	92.284
2	0.374	6.23	98.514	0.374	6.23	98.514
3	0.073	1.223	99.737			
4	0.011	0.191	99.928			
5	0.004	0.061	99.99			
6	0.001	0.01	100			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.
--

TABLA 34. MATRIZ DE COMPONENTES		
VARIABLES	Componente	
	1	2
DJFF	0.992	
DJFC	0.99	-0.131
DENFC	0.987	0.134
DENFF	0.981	
GTXSECACT	0.938	-0.312
INGRESOS	0.871	0.482
Método de extracción: Análisis de componentes principales.		
a. 2 componentes extraídos		

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

El grupo del componente uno esta conformado con variables relacionadas con la seguridad (DJFF, DJFC, DENFC y DNFF) y la flexibilidad en las finanzas públicas (GTOXSECACT e INGRESOS).

Se advierte que la seguridad pública es el que tiene mayor peso para la competitividad institucional de los municipios, seguido del gasto que se destina para los sectores de actividad económica.

Tenemos entonces que, las variables referentes a la seguridad pública y a los gastos destinados en los sectores de actividad permiten definir el componente 1 como: **COMPONENTE INSTITUCIONAL DE LA COMPETITIVIDAD.**

Para este apartado se concluye que la competitividad institucional de los municipios quintanarroenses, se podrá medir a partir del nivel de seguridad que existe en los municipios y de los gastos que se destinen para fortalecer las actividades económicas y poblaciones de las áreas locales. Un municipio seguro y sin delincuencia favorece el establecimiento de empresas e impulsa la inversión extranjera.

3.5.1 Resultados del Indicador de Competitividad denominado “Componente Institucional”, por Municipios.

En este componente los municipios que resultaron más competitivos fueron; Othón P. Blanco y Benito Juárez con 2.03% y 1.04% respectivamente (Ver Tabla No. 35), el resto de los municipios presentaron índices por debajo de la media y además resultaron negativos, razón por la cual, no son competitivos en el ámbito institucional.

TABLA 35. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD DEL COMPONENTE URBANO ESPACIAL MUNICIPAL.							
MPIOS	DENFC	DENFF	DJFC	DJFF	GTXSECACT	INGRESOS	COMPONENTE 1
CZ	2044.6	24.88	78.8	11.6	91670.9134	226326816	-0.43758
FCP	691.6	12.42	60.6	3.2	89027.942	87002421	-0.23526
IM	251	0	6.2	4.4	22573.9404	84249387	-0.6501
OPB	4186.8	221.82	332.2	61.2	367452.566	225584345	2.03698

BJ	9515.8	422.94	474.6	86.2	353978.507	943506814	1.04746
JMM	204.8	12.42	18	2.4	48301.4044	75585707	-0.48371
LC	130.6	0	3.6	2.4	49009.456	68016094	-0.50907
SOL	2103.6	12.42	79	23.8	127518.121	491657869	-0.76872

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

De acuerdo a los resultados factoriales, únicamente Othón P. blanco y Benito Juárez son competitivos en seguridad, lo cual se traduce en baja incidencia delictiva y en capacidad para atraer inversiones.

Aunado a lo anterior, en Othón P. blanco y en Benito Juárez se realizan inversiones importantes por parte del gobierno, con el propósito de impactar en la economía local. La inversión en la seguridad municipal y en los sectores de la actividad económica, son importantes para la competitividad institucional, son factores clave que permiten el desarrollo y a su vez permiten que los municipios sean más competitivos. En este aspecto Cozumel, Felipe Carrillo Puerto, José María Morelos, Lázaro Cárdenas y Solidaridad, presentan deficiencias en este aspecto de la competitividad, es decir, requieren de mayor inversión en seguridad y en los sectores económicos.

Conclusiones del Tercer Capítulo.

En términos generales son los municipios de Benito Juárez y de Othón P. Blanco, los que generan mayor empleo, disponen de mano de obra calificada, cuentan con infraestructura de comunicaciones y transportes adecuados. Y en definitiva evidencian una clara especialización en el sector terciario, siendo competitivos sobretodo en las actividades de servicios.

El resto de los municipios requirieren mejorar su situación en los cuatro componentes, con el fin de que puedan ser considerados como competitivos

Comprobación de la Hipótesis.

La hipótesis que sustenta la realización de este estudio de competitividad establece que el *“El crecimiento económico de los municipios de Quintana Roo es afectado negativamente por la falta de competitividad en los componentes económicos, sociodemográficos, urbanos e institucionales”*.

Tenemos entonces que, de acuerdo a los resultados de la técnica de componentes principales, se muestra el perfil competitivo que presentan los municipios quintanarroenses en los componentes de la competitividad (Ver Tabla No. 36) y paralelamente se comprueba la hipótesis planteada, por las razones que se mencionan mas adelante.

TABLA 36. COMPONENTES DE COMPETITIVIDAD POR MUNICIPIO				
MPIOS	COMPONENTE ECONÓMICO	COMPONENTE SOCIODEMOGRÁFICO	COMPONENTE URBANO ESPACIAL	COMPONENTE INSTITUCIONAL
CZ	-0.24555	-0.83666	-1.11315	-0.43758
FCP	-0.22126	-0.28245	0.16076	-0.23526
IM	-1.40357	-1.14867	-0.65386	-0.6501
OPB	0.78037	0.49745	1.79842	2.03698
BJ	1.87938	2.13828	1.18085	1.04746
JMM	0.24578	-0.13424	-0.29976	-0.48371
LC	-0.21467	-0.25053	-0.45602	-0.50907
SOL	-0.82048	0.01682	-0.61724	-0.76872

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

La conclusión de mayor relevancia es que únicamente Othón P. Blanco y Benito Juárez son competitivos en los cuatro componentes de la competitividad. Ambos municipios presentaron los mejores resultados de forma global, por lo tanto, logran ser más estables y con amplias expectativas de representar competitivamente a la Entidad, en comparación con el resto de los ayuntamientos.

Por otra parte, Felipe Carrillo Puerto resultó competitivo en el componente urbano espacial y José María Morelos en el marco económico. La competitividad alcanzada puede describirse como baja, lo que implica el establecimiento de áreas de oportunidad a resolver en los componentes restantes para cada municipio, con el propósito de que puedan ser considerados como municipios competitivos.

Cozumel, Isla Mujeres, Lázaro Cárdenas y Solidaridad, presentan valores negativos en los índices de competitividad, por esta razón, no se consideran como municipios competitivos. Se trata de ayuntamientos que enfrentan serios problemas derivados de su dinámica demográfica y que han generado un crecimiento urbano desordenado con problemas de tránsito, mayor demanda de empleo, salud, educación, servicios básicos, alumbrado y seguridad pública, así como, problemas de adicciones y rezago en materia ambiental, en conjunto son

requerimientos y necesidades que los municipios no han resuelto de manera satisfactoria. Felipe Carrillo Puerto y José María Morelos, también se encuentran en esta situación, salvo en los componentes en los que resultaron competitivos.

En concreto, los problemas señalados se traducen en debilidades de mayor peso que convierten a estos seis municipios, como localidades en los cuales predomina la falta de competitividad y que obstaculiza el crecimiento económico de los mismos.

Las particularidades que presentan los municipios en materia de competitividad, comprueban la hipótesis, a través de los siguientes fundamentos; Porter (1998), Beggs (1999) y Cabrero, Orihuela y Ziccardi (2004), quienes destacan que la competitividad se refiere a las capacidades que ofrece un territorio para la promoción de un entorno social, físico, tecnológico, ambiental e institucional, propicio para el mejor desempeño de las actividades económicas generadoras de riqueza y empleo. Es suma, la competitividad, es un factor determinante en el desarrollo local, por su capacidad de generar incrementos en el bienestar social y económico, y por ende, en el crecimiento económico.

Modelo de Crecimiento Económico para los Municipios Quintanarroenses.

Para determinar la relación lineal que existe entre el crecimiento económico y la competitividad de los municipios de Quintana Roo, se realizó un modelo a través del método de mínimos cuadrados ordinarios con datos de corte transversal correspondiente a los años 1993, 1995, 2000, 2005, 2008 y 2010.

En concreto, para esta investigación se ajustó un modelo que permita predecir el comportamiento del crecimiento del InPIB Per cápita (variable dependiente) en función del capital humano, capital físico, tecnología y competitividad (variables independientes). Por su puesto, para determinar si el modelo era adecuado, se utilizaron diversos estadísticos e intervalos de confianza para los coeficientes de la ecuación de regresión, implícitos en el análisis de la varianza (ANOVA), tabla denominada resumen del modelo y tabla de coeficientes.

Resultados del Análisis de la Varianza (ANOVA).

La tabla ANOVA señala un F significativo por lo tanto el modelo lineal es adecuado e indica que las variables independientes están linealmente relacionadas con la variable dependiente.

TABLA 37. ANALISIS DE VARIANZA ANOVA ^b						
Modelo		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	5.4	5	0.15	5.69	.043 ^a
	Residual	1.5	2	0.064		
	Total	5.5	7			
a. Variables predictororas: (Constante), COMPTVDD, FBKkf, PIBpc1995, KH, A						
b. Variable dependiente: lnPIBpc						

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Nota: El análisis de la varianza ANOVA determina el nivel de significación de la regresión. Los resultados son significativos si el valor de F es al menos 3.3 o mayor y si el nivel de significancia (Sig) tiene un p-valor =0, con estos valores los resultados de la regresión son estadísticamente significativos. Valores de Significancia menores que .05 rechaza la hipótesis de igualdad de medias.

Resultados del Resumen del Modelo.

Los resultados del resumen del modelo lineal, muestran que existe una fuerte correlación positiva entre la variable dependiente y sus predictoras con un coeficiente de determinación (R) = 89%, en conjunto la regresión logra ajustar el modelo de manera apropiada con un valor de $R^2 = 79\%$, el coeficiente R^2 corregido = 75% confirma estos valores.

TABLA 38. RESUMEN DEL MODELO LINEAL				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	.893 ^a	0.797	0.759	0.25230963
a. Variables predictororas: (Constante), COMPTVDD, FBKkf, PIBpc1995, KH, A				

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Nota: El coeficiente de determinación R mide la intensidad de la relación lineal entre la variable dependiente e independiente, tomando valores entre 0 y 1. Valores cercanos a 1 muestran una fuerte correlación.

R^2 evalúa la forma en que el modelo se ajustó a los datos.

A partir de los valores de los coeficientes de determinación, se concluye que a mayor competitividad, corresponderá un mayor nivel de crecimiento para los municipios.

Resultado de Coeficientes.

El modelo que explica la relación entre el crecimiento y la competitividad de los municipios quintanarroenses se observa en la Tabla No. 38. Con valores de significancia (Sig) menores a .05 se comprueba que el modelo es adecuado, lo cual indica que existe una relación lineal entre las variables dependiente e independientes.

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	T	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante) a	2.37	0.924	2.67	2.565	0.00124
	PIBpc1995	6.28	0.004	1.12	1.40	0.00296
	KH	5.89	0.138	0.13	2.33	0.00438
	FBKkf	2.76	0.043	4.72	1.30	0.00322

A	5.78	0.000	4.81	4.19	0.00316
COMPTVDD	-0.065	0.271	-0.19	-.239	0.00233
a. Variable dependiente: lnPIBpc					

Fuente: Elaboración propia con datos municipales de Quintana Roo.

Nota: Modelo con datos de corte transversal correspondiente a los años 1993, 1995, 2000, 2005, 2008 y 2010.

Modelo.

El modelo de regresión lineal se compone de la siguiente manera:

$$\ln\text{PIBpc} = \alpha + \text{PIBpc}_{1995} + \text{KF} + \text{FBK} + \text{A} + \text{C}$$

Donde:

$\ln\text{PIBpc}$ = Tasa de crecimiento anual del lnPIB per cápita.

PIBpc_{1995} = PIB Per cápita del año inicial en pesos.

KH = Grado promedio en capital humano.

FBK = Proporción de la Formación Bruta de Capital con respecto al PIB corriente de cada municipio.

A = Tecnología (Población con disponibilidad de computadoras).

C = Promedio de los Componente de la Competitividad (Económica, Sociodemográfica, Urbana e Institucional).

El modelo con los valores de la regresión lineal se establece como:

$$\ln\text{PIBpc} = 2.37 + 6.28\text{PIBpc}_{1995} + 5.89\text{KH} + 2.76\text{FBK} + 5.78\text{A} - .065\text{C}$$

Donde:

- La tasa de crecimiento promedio anual del lnPIB per cápita es de 2.37 puntos porcentuales.
- Por cada incremento del 1% en el PIB per cápita inicial el lnPIB per cápita aumenta en 6.28 puntos porcentuales.
- Cada que el capital humano aumenta la educación en un grado, el PIB per cápita aumenta en 5.89 puntos porcentuales.
- Por cada incremento del 1% en la proporción de la FBK con respecto al PIB corriente, el lnPIB per cápita aumenta en 2.76 puntos porcentuales.

- Cuando aumenta la disponibilidad de computadoras en una unidad el InPIB per cápita aumenta en 5.78 puntos porcentuales.
- Cuando aumenta en una unidad la competitividad en los indicadores de competitividad, el InPIB per cápita disminuye en .065 puntos porcentuales.

En concreto, para este modelo se esperaba un efecto positivo de la competitividad sobre el InPIB per cápita, sin embargo el efecto es negativo. Es probable que esta situación se presenta porque únicamente dos municipios trascendieron en materia de competitividad (Othón P. Blanco y Benito Juárez) y el resto de los municipios resultaron poco competitivos en los cuatro componentes; Económico, Sociodemográfico, Urbano e Institucional.

Conclusión Final.

La competitividad supone un proceso de localización estratégica, en el sentido que fomenta la especialización y la eficacia local. Se dice que un municipio es competitivo cuando tiene la capacidad de proporcionar condiciones integrales que le permitan maximizar el potencial socioeconómico de las empresas y de las personas que radican en él.

Para determinar si los municipios quintanarroenses son competitivos, se utilizó el método de componentes principales, esta técnica factorial permitió distinguir con sencillez y veracidad las ventajas y desventajas competitivas con las que cuentan los municipios del Estado, mismas que favorecen u obstaculizan su competitividad.

En base al análisis factorial, a partir del cual se seleccionaron las variables que fungirán como indicadores para medir la competitividad en los cuatro componentes propuestos en este estudio, se concluye que Benito Juárez y Othon P. Blanco, son los municipios más competitivos de la entidad, probablemente por el desarrollo que han alcanzado a través de los años, la primera se ve favorecida por su ubicación geográfica y la segunda porque forma parte de la Capital del Estado.

Los municipios mencionados cuentan con ventajas competitivas que se engloban en los componentes; Económicos, Sociodemográfico, Urbano espacial e Institucional, es decir, presentan ventajas en lo que se refiere a infraestructura básica, en salud, educación, en comunicaciones y transporte, servicios bancarios y tecnología. Particularmente la seguridad municipal evidenció tener un peso alto para la competitividad, por lo que una mayor inversión en este sector puede mejorar notablemente el nivel competitivo municipal.

Asimismo, ambos municipios cuentan con estándares medio ambientales aceptables, adicionalmente cuentan con otra ventaja, misma que indica que la población ocupada se concentra en el sector secundario y terciario y, por su puesto la baja tasa de desempleo que registran. De la misma manera, se detectó que el gobierno funge como un promotor del desarrollo de las actividades económicas y sociales de su población.

Particularmente, el municipio de José María Morelos resultó competitivo en el componente económico, al presentar una tasa de desempleo bajo y debido a que la población ocupada se concentra en el sector terciario y la mínima parte de la población en el sector secundario.

Por su parte Felipe Carrillo Puerto, es competitivo en el componente urbano espacial, situación que obedece a la disponibilidad de los servicios básicos y al acceso de la población en las tecnologías de la información.

Las principales desventajas en la competitividad se presentan en los municipios de Cozumel, Isla Mujeres, Lázaro Cárdenas y Solidaridad. Los índices de competitividad en los cuatro componentes de la competitividad resultaron por debajo de la media, razón por la cual, no se consideran competitivos a nivel local. En este sentido, es conveniente que los municipios quintanarroenses, realicen mejoras en la educación, en salud, en disponibilidad de infraestructura básica, de comunicaciones y transporte y, Sobretudo es fundamental que incrementen las inversiones en los sectores económicos.

Finalmente, cabe destacar que las medidas de política económica que deberán implementar los gobiernos municipales de Quintana Roo, para aumentar los niveles del PIB per cápita a largo plazo son; fomentar la inversión en investigación y desarrollo, en capital físico y humano; controlar la tasa de natalidad y fomentar el ahorro de las familias. Se trata de medidas que incrementan la competitividad y esta a su vez afecta positivamente el crecimiento económico.

Es importante mencionar que los resultados de los indicadores de competitividad en el Componente Económico, Componente Urbano Espacial, Componente Sociodemográfico y Componente Institucional, ofrecen un insumo para que los gestores municipales del Estado de Quintana Roo, realicen decisiones oportunas en materia de económica y de planeación.

Recomendaciones.

En el contexto municipal de Quintana Roo, hay una agenda urgente de reformas y esfuerzos de fortalecimiento hacia los gobiernos municipales. Actualmente este nivel de gobierno no está suficientemente equipado para atender con eficacia la agenda de competitividad local, es necesario reflexionar sobre el diseño institucional que prevalecen en los ayuntamientos y sobretodo en la fragilidad de los instrumentos e instancias de coordinación local. Estos aspectos presentan debilidades estructurales en los municipios, aunado a la falta de sistemas de planeación de largo plazo y a la falta de esquemas de cooperación local para la competitividad.

Bajo estos criterios, se hacen las siguientes recomendaciones:

1. Fortalecer los componentes de la competitividad económica, sociodemográfica, urbana e institucional, sobretodo en Cozumel, Lázaro Cárdenas, Solidaridad, Isla Mujeres, José María Morelos y Felipe carrillo Puerto. Estos son los rubros que las administraciones municipales deben atender inmediatamente con el objeto de reducir la baja incidencia que muestran en materia de competitividad con respecto a los municipios de Benito Juárez y Othón P. Blanco.
2. Establecer una agenda integral en los municipios, basadas en estrategias que permitan incrementar la competitividad y proveer a la población de oportunidades para un mejor nivel de vida.
3. Propiciar la reactivación económica de aquellos municipios que no resultaron competitivos.
4. Detonar el potencial del capital físico y humano en los diversos sectores municipales.

A partir de las recomendaciones realizadas, se podrán generar condiciones para un desarrollo integral y sostenido y sobretodo para mantener un crecimiento equilibrado del ingreso Per cápita entre los habitantes de cada municipio.

De lo contrario, prevalecerá un crecimiento insignificante en el contexto municipal, insuficiente para satisfacer las necesidades apremiantes de la población. Cabe destacar, que un crecimiento menguado es incapaz de heredar a las futuras generaciones un país próspero y competitivo, con oportunidades de bienestar para todos.

Bibliografía.

Andreff, Wladimir (1995) - Los Multinacionales globales. París. La Decouverte.

Arrow K., 1962. "The Economic Implication of Learning by Doing", Review of Economics Studies.

Barro, Roberto, 1991, "Government Spending simple Model of Endogenous Growth", Journal of Political Economy.

Barro, R.J. 1997. Determinants of Economic Growth: A Cross Country Empirical Study. Massachusetts Institute of Technology. USA

Banco Interamericano de Desarrollo (2001). Competitividad el Motor del crecimiento.

Banco Interamericano de Desarrollo (2003). Competitividad. Documento de Estrategia. Washington, D.C.

Becattini G. y Rullani, E. (1996). "Sistemas Productivos Locales y Mercado global". Información Comercial Española, número 754. Madrid, Junio.

Beggs Iain (1999). Cites and Competitiveness. Urban Studies.

Cabrero Mendoza Enrique, Orihuela Isela y Ziccardi Alicia (2004). Ciudades Competitivas, Ciudades Cooperativas: Conceptos Claves y Construcción de un Índice para Ciudades Mexicanas, Documento de Trabajo 139 DAP CIDE, México, D.F.

Capellin, Ricardo (1992) - "Los Nuevos Centros de Gravedad del Desarrollo Regional en la Europa de los 90",. Revista de Estudios Regionales. Málaga, número 33.

Centro de Investigación y Docencia Económica (www.cide.org.mx)

Consejo Nacional de Política Económica y Social de la República de Colombia. 2010.

Cullison, William E (1993). "Saving Measures as Economic Growth Indicators," Contemporary Policy Issues.

Dowrick Steve (2003). "Ideas and Education: Level or Growth Effects?" Working Paper.

Esser klaus (1999). Competencia Global y Libertad de Acción Nacional. Nuevo Desafío para las Empresas, el Estado y la Sociedad. Instituto Alemán de Desarrollo.

Escuela de Negocios Suiza: Institute For Managment Development (IMD)

Forero Patricia (2004). Documento: Consejo Nacional de Política Económica y Social de la República de Colombia. Departamento Nacional de Planeación.

González, Rivas y Pavón (2008). China; su Política Económica como Factor de Competitividad.

Instituto Mexicano de la Competitividad (www.imco.org.mx).

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (www.org.mx).

International Institute for Management Development o IMD (www.imd.org).

Lafay, Gérard (1996) - Comprende la Mundialización. París, Económica.

Lucas R. (1988), "On the mechanics of economic development". Journal of monetary-economics".

Lucas R. (2002). Lectures on economic growth. Harvard university press. USA.

Marconnet Isabelle y Fremeaux, Philippe (1996) - "La Nouvelle Geographie de l'investissement international". Alternatives Economiques, París.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (www.oecd.org).

Porter Michael E. (1997). Ventaja competitiva: Creación y sostenimiento de un desempeño superior.

Porter Michael E. (1998). Ser Competitivos. Cúmulos y Competencia. Nuevos Objetivos para las Empresas, Estados e Instituciones. Bilbao. Ediciones Deusto.

Ramsey -Cass-Koopmans, 1965. "On The Concept of Optimal Economic Growth" The Economic Approach to Development Planning.

Rebelo Sergio (1991). "Long Run Policy Analysis and Long Run Growth". En the Journal of Political economy.

Romer, Paul (1986), "Increasing Returns and Long-Run Growth", Journal of Political Economy.

Ruiz Duran Clemente (2004). México: Competitividad País y de las Regiones.

Solow, Robert M. (1956) - "A Contribution to the Theory of Economic Growth", Quaterly Journal of Economics.

Solow, Robert M. (1970). La Teoría del Crecimiento. Fondo de la Cultura Económica. México.

Swan Trevor W. (1956). Economic Growth and Capital Acumulación, Economic Record.

Trostel Philip A. (2004), "Returns to Scale in Producing Human Capital from Schooling"; Oxford Economics Papers 56.

World Economic Forum. Global Competitiveness Report ([www. weforum.org](http://www.weforum.org)).