



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

**División de Ciencias Sociales y Económico
Administrativas**

La desigualdad como principal causa de la pobreza en México 2010-2014

**TESIS
PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO (A)
EN ECONOMÍA Y FINANZAS**

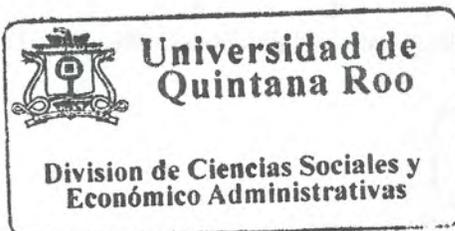
PRESENTAN

David Francisco Echeverría Medina

Marcelo Ivan Vázquez Bastos

DIRECTORA

Dra. Crucita Aurora Ken Rodríguez



Chetumal, Quintana Roo, Octubre de 2018



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

División de Ciencias Sociales y Económico Administrativas

Título: La desigualdad como principal causa de la pobreza en
México 2010-2014

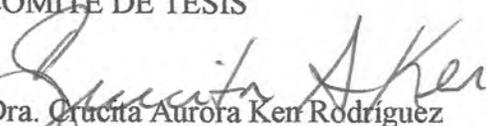
Presentan: David Francisco Echeverria Medina

Marcelo Ivan Vázquez Bastos

Tesis elaborada bajo la supervisión del comité del programa de Licenciatura y aprobada como requisito para obtener el grado de:

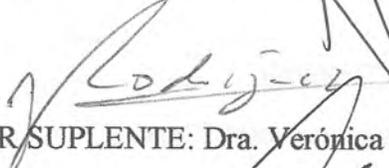
LICENCIADO (A) EN ECONOMÍA Y FINANZAS

COMITÉ DE TESIS


DIRECTORA: Dra. Crucita Aurora Ken Rodríguez

ASESOR TITULAR: M.C Naiber José Bardales Roura

ASESOR TITULAR: Dra. René Leticia Lozano Cortés


ASESOR SUPLENTE: Dra. Verónica Patricia Rodríguez Vázquez

ASESOR SUPLENTE: Dr. José Luis Esparza Aguilar



Universidad de
Quintana Roo

Division de Ciencias Sociales y
Económico Administrativas



UNIVERSIDAD DE
QUINTANA ROO
CONTROL ESCOLAR
TITULACIONES

Chetumal, Quintana Roo, Octubre de 2018

AGRADECIMIENTOS

La universidad nos hizo desempeñar completamente nuestros conocimientos y capacidades para superarnos de manera profesional y personal. De la misma manera, logró formar en nosotros personas con valores que hemos logrado apreciar a lo largo de la licenciatura.

Agradecemos principalmente a la Universidad de Quintana Roo, por darnos la oportunidad de ser parte de la misma y con ello acogernos para poder estudiar una carrera universitaria. Agradecer a nuestra directora de tesis la Dra. Crucita A. Ken Rodríguez, por supuesto a la Dra. René L. Lozano Cortés y al M.C. Naiber J. Bardales Roura, quienes nos han brindado todo su apoyo en cuanto a conocimientos y orientación tanto en la carrera como en la culminación de la presente investigación.

De la misma manera, agradecer a todo el cuerpo de docentes que compone la carrera de Economía y Finanzas, pues han sido parte fundamental en nuestra preparación académica. A nuestros compañeros, porque ellos también nos han apoyado en momentos de dudas y complicaciones. Por último, pero no menos importantes, a nuestras familias, que son pilar de nuestra superación y motivación, que sin ellos tal vez hubiera sido más complicado el camino, a todos ellos muchas gracias.

INDICE

	Página
INTRODUCCIÓN.....	1
DESCRIPCIÓN DE LOS CAPITULOS.....	5
Capítulo 1	
Teorías y metodologías relevantes de la desigualdad y pobreza	
1.1 ¿Qué es la desigualdad? Rasgos particulares.....	10
1.1.1 Desigualdad en el empleo.....	16
1.1.2 Desigualdad en el ingreso.....	17
1.1.3 Desigualdad en la alimentación.....	18
1.1.4 Desigualdad en la salud.....	19
1.1.5 Desigualdad en la educación.....	20
1.1.6 Medición de la desigualdad.....	21
1.2 ¿Qué es la pobreza? Problemas con una única definición.....	23
1.2.1 Tipos de pobreza y definiciones.....	25
1.2.2 Medición de la pobreza.....	27
1.2.2.1 Criterios metodológicos.....	31
1.2.2.2 Identificación de la población en situación de pobreza.....	32
1.2.2.3 Selección de las dimensiones relevantes.....	33
1.2.2.4 Identificación de insuficiencias en cada dimensión.....	33
1.2.2.5 Bienestar económico.....	34
1.2.2.6 El índice de privación social.....	34
1.2.2.7 Combinación del ingreso y el índice de privación social.....	35
1.2.2.8 Medidas agregadas, medidas de incidencia, profundidad y de intensidad.....	38

1.3 Interacción entre la desigualdad y la pobreza.....	39
1.3.1 Consecuencias de la desigualdad y la pobreza.....	39
1.3.2 Metodología de investigación.....	40
1.4 Conclusiones sobre las teorías y metodologías relevantes de la desigualdad y pobreza.....	41

Capítulo 2

Descripción del panorama actual de la desigualdad y pobreza

2.1 Situación de la desigualdad.....	43
2.1.1 Desigualdad en el ingreso en México.....	44
2.1.2 Desigualdad en la alimentación en México.....	46
2.1.3 Desigualdad en la salud en México.....	50
2.1.4 Desigualdad en la educación en México.....	55
2.2 Panorama general de la pobreza en México.....	57
2.2.1 Situación de la pobreza multidimensional en México y Quintana Roo 2010-2014.....	57
2.2.2 Pobreza alimentaria en México y Quintana Roo 2010-2014.....	61
2.2.3 Pobreza de capacidad en México y Quintana Roo 2010-2014.....	63
2.2.4 Pobreza de patrimonio en México y Quintana Roo 2010-2014.....	64
2.3 Conclusiones descripción del panorama actual de la desigualdad y pobreza.....	67

Capítulo 3

Relación entre la desigualdad y la pobreza en México de 2010-2014

Variables principales.....	69
----------------------------	----

3.1 Generación de indicadores.....	69
3.2 Análisis descriptivo de la desigualdad y pobreza en México 2010-2014....	75
3.3 Descripción del modelo.....	80
3.3.1 Modelo datos panel efectos fijos o efectos aleatorios.....	83
3.3.2 Validación del modelo.....	84
3.3 Conclusiones.....	86
CONCLUSIONES GENERALES.....	87
RECOMENDACIONES.....	91
ANEXOS.....	92
BIBLIOGRAFÍA.....	97

ÍNDICE DE GRÁFICAS

	PÁGINA
Gráfica 1: Número de personas subnutridas.....	48
Gráfica 2: Porcentaje de afiliados por tipo de institución y de actividad económica.....	53
Gráfica 3: porcentaje de afiliación a instituciones de seguridad social por tipo.....	53
Gráfica 4: Tipo de afiliación por institución.....	55
Gráfica 5: Pobreza en México 2010-2014.....	58
Gráfica 6: Porcentaje de pobreza moderada y extrema por entidad federativa.....	59
Gráfica 7: Pobreza en Quintana Roo 2010-2014.....	60
Gráfica 8: Pobreza en México y Quintana Roo 2010-2014.....	61

Gráfica 9: pobreza alimentaria en México y Quintana Roo 1990-2010.....	62
Gráfica 10: Pobreza de capacidades en México y Quintana Roo 1990-2010...	64
Gráfica 11: Pobreza de patrimonio en México y Quintana Roo 1990-2010.....	65
Gráfica 12: Evolución de la pobreza en materia de ingresos.....	66
Gráfica 13: Indicadores de pobreza por ingreso en Quintana Roo 1990- 2014.....	67
Gráfica 14: Desigualdad en el trabajo, educación y alimentación en México....	70
Gráfica 15: Desigualdad en el trabajo, educación y alimentación en la península de Yucatán	72
Gráfica 16: Desigualdad en la salud en México.....	73
Gráfica 17: Desigualdad en la salud en Yucatán.....	74
Gráfica 18: Desigualdad en el ingreso, índice de GINI.....	75
Gráfica 19: Desigualdad en el ingreso en la península de Yucatán.....	76
Gráfica 20: Pobreza multidimensional en México.....	77
Gráfica 21: Pobreza multidimensional en la península de Yucatán.....	78
Gráfica 22: Desigualdad y pobreza en Quintana Roo.....	79

INDICE DE ILUSTRACIONES

	PÁGINA
Ilustración 1: Crítica de los métodos parciales de medición de la pobreza.....	29
Ilustración 2: Tipología de los métodos de medición de la pobreza.....	30
Ilustración 3: Población en situación de pobreza multidimensional.....	36
Ilustración 4: población en situación de pobreza multidimensional extrema.....	37
Ilustración 5: Polarización de la pobreza en México.....	49

INDICE DE CUADROS Y TABLAS

	PÁGINA
Cuadro 1: Comparativo entre las fuentes de ingreso corriente monetario captadas en la ENIGH 2000 y la muestra del XII censo general de población y vivienda 2000.....	44
Cuadro 2: Comparativo de las fuentes de ingreso corriente monetario.....	51
Cuadro 3: Estadísticos de los factores.....	71
Cuadro 4: Estadísticos.....	74
Cuadro 5: Estadísticos concentración del ingreso.....	75
Cuadro 6: Estadística descriptiva pobreza multidimensional.....	78
Cuadro 7: Regresión modelo 1 y modelo 2.....	81

Cuadro 8: Test de Hausman modelo 2.....	83
Cuadro 9: Regresión modelo efectos aleatorios y modelo con efectos fijos.....	84
Cuadro 10: Regresión modelo efectos fijos corrección corte transversal (heterocedasticidad) y regresión modelo efectos fijos corrección series de tiempo (autocorrelación).....	94
Cuadro 11: Matriz de correlaciones.....	94
Cuadro 12: Comunalidades.....	95
Cuadro 13: Varianza total explicada.....	95
Cuadro 14: Prueba de KMO y Bartlet.....	95
Cuadro 15: Matriz de componente rotado.....	96

INTRODUCCIÓN

Desde hace tiempo Latinoamérica, y México en particular, se enfrentan a un bajo y volátil crecimiento económico y cada vez con mayor desigualdad. De la misma manera, la pobreza es la variable que ha aumentado en Latinoamérica, dentro de todos estos problemas económicos llega a nuestra mente una incógnita relevante, ¿podrá existir una relación de causalidad entre la desigualdad social y económica con la pobreza?

En Latinoamérica la pobreza y desigualdad son problemas que, con el paso del tiempo parecen no tener fin, cabe mencionar que por momentos se han podido contener, sin embargo, muchas veces la contención puede no ser suficiente y no significativa. Son problemas que afectan a millones de personas, de tal manera que es importante el poder delimitar un plan con estrategias para su adecuada contención y solución, puede y probablemente sigan existiendo estos problemas, pero es necesario ir disminuyendo con pasos firmes estas cuestiones ¿hay manera de luchar en contra de estos problemas?

La revista Forbes México (2015) presentó un estudio que realizó Oxfam México, donde se hace especial referencia de cómo se encuentra México en el ámbito de pobreza y desigualdad. Además, menciona algunas problemáticas a las que se enfrenta México, que son las siguientes:

- El 1% de la población recibe 21% de ingresos de todo el país.
- Los ricos se hacen más ricos. El patrimonio de las personas más ricas de México sigue en aumento.
- Falta de competencia económica. Existen sectores que son impulsados con mayor fuerza a causa de concesiones y privilegios.
- El nuevo régimen fiscal favorece a los ricos, puesto que está más orientado a gravar el consumo en vez del ingreso personal.
- El 38% de la población indígena vive en pobreza extrema.
- Las desventajas de escuelas públicas y las ventajas de las escuelas privadas, puesto que la falta de recursos por parte de las escuelas públicas va en aumento, cuestiones como, por ejemplo, el internet, pone en desventaja a alumnos de escuelas públicas.

- Los altos niveles de violencia y marginación, la falta de oportunidades de estudiar o trabajar, orienta a los jóvenes a tomar conductas de criminalidad y violencia.

Según datos estadísticos del CONEVAL (2015) se sabe que para el año 2010 en México, el porcentaje de la población que se encontraba en situación de pobreza era del 46.1% lo que en números absolutos representan aproximadamente 52.8 millones de mexicanos que se encuentran en situación pobreza. Para el año 2014 este porcentaje presenta un incremento hasta llegar al 46.2% que en términos absolutos serían aproximadamente 55.3 millones de personas en situación de pobreza; estos números son inquietantes pues como es evidente, la pobreza en México va en aumento y esto es un síntoma de que en el país las cosas no van marchando adecuadamente y que las políticas públicas destinadas a la erradicación de este problema no están siendo lo suficientemente eficientes. Por ello, es necesario realizar una reingeniería que permita solventar las deficiencias de estos programas, con esto, el objetivo no es hacer parches de políticas mal aplicadas o no eficientes sino un cambio radical de las mismas. Aunado a lo anterior, existen también diversos factores exógenos, como la corrupción, la inseguridad, el desempleo, por mencionar algunas, que afectan al desarrollo y aplicación favorable de las políticas públicas que deben de ser tomados en cuenta.

En el caso particular del estado de Quintana Roo, según la información que se presenta en el reporte del CONEVAL (2015), la pobreza sigue la misma línea nacional tendiente al aumento pues en el año 2010 el porcentaje de población que se encontraba en situación de pobreza era de aproximadamente el 34.6% que en términos absolutos representa 471.7 miles de personas. Para el año 2014 se observa un aumento no tan sustancial pero suficientemente significativo pues llegó hasta los 35.9% puntos porcentuales lo cual aumenta en buena medida el número de personas hasta llegar a los 553 miles de personas.

Para medir la pobreza existen varias variables e indicadores pero en México, según la Ley General de Desarrollo Social, estipula en su artículo 36 que para medir la pobreza se deben tomar estos indicadores:

- Ingreso corriente per cápita

- Rezago educativo promedio en el hogar
- Acceso a los servicios de salud
- Acceso a la seguridad social
- Calidad y espacios de la vivienda
- Acceso a los servicios básicos en la vivienda
- Acceso a la alimentación
- Grado de cohesión social

En este estudio, se ha decidido utilizar indicadores de desarrollo social, de los cuales utilizaremos los siguientes:

- Salud
- Educación
- Ingreso
- Empleo
- Alimentación

El presente trabajo se realizó con el objetivo de encontrar una relación de causalidad entre la pobreza y la desigualdad, para con ello tomar decisiones más acertadas y enfocar bien las políticas públicas y obtener mejores resultados reduciendo la pobreza y la desigualdad. En general, apoyando a las sociedades latinoamericanas quienes en su gran mayoría se encuentran rezagadas en su desarrollo económico en comparación con lo que se observa en los países occidentales, quienes presentan tasas de crecimiento bastante elevadas con respecto a los países latinos. Es sumamente importante determinar y conocer cuáles son las causas de la pobreza y el impacto que la desigualdad tiene en ella, pues se sabe que estas dos variables han ido aumentando con el paso de los años en muchos países del mundo. Para la ciencia económica es de gran importancia explicar y determinar las causas y los efectos de estas variables, ya que son determinantes en el desarrollo y crecimiento de las naciones. Es por lo anterior que se ha vuelto necesario encontrar una solución viable a estos problemas.

Para efectos de este trabajo y con la finalidad de simplificar el análisis se tomó como ejemplo a México, el cual es un país con características adecuadas para poder tener resultados sólidos, relevantes y necesarios, el poder definir los

determinantes de la pobreza respecto a la desigualdad y definir la existencia de una relación de causalidad y dependencia entre ellas.

Una de las finalidades de este trabajo era proporcionar elementos para mejorar las políticas públicas, así como cuestiones fiscales tendientes a la superación de la pobreza y desigualdad en México. Al conocer las dimensiones que conforman estos dos fenómenos en el país, los organismos de gobierno (federal, estatal y municipal) pueden identificar las áreas en las que se requiere redoblar los esfuerzos institucionales, así como las regiones de los estados donde es necesario fortalecer la atención prioritaria de la población en situación de pobreza o vulnerabilidad económica o social. De la misma manera, el trabajo podrá ayudar a estudiantes y profesores de la disciplina de Economía a evaluar el nivel de pobreza de distintos lugares o zonas, ofreciendo una metodología de investigación. Se espera que a partir de este trabajo, se pueda dar un mayor seguimiento a estos problemas.

El objetivo principal de este estudio es determinar cuál es la relación entre la desigualdad en el ingreso, salud, alimentación, trabajo, educación, con la pobreza multidimensional en México en el periodo 2010 a 2014, pues queríamos comprobar que la desigualdad es el principal generador de pobreza en México, y así fue.

La investigación que se llevó a cabo fue mediante un análisis estadístico-econométrico, lo cual facilitó el panorama de la investigación, utilizando datos estadísticos de los censos que se han realizado en México. Para lo anterior se utilizaron datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, del Consejo Nacional de Población, del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, entre otras fuentes. Cuando se inició la investigación fue necesario hacer una revisión a la bibliografía de los temas que hablen acerca del tema principal. Por esta parte, conocer que estudios se habían hecho y entender qué relación existe entre la desigualdad y la pobreza, según otros autores.

La investigación fue de carácter correlacional, es decir, al haber seleccionado las variables, la investigación se centró como propósito determinar la relación entre éstas, como el efecto o la causa de determinado suceso, teniendo como finalidad el reconocimiento de los múltiples factores que se presentan o intervienen,

porque se espera que este tipo metodologías ayude a resolver el objetivo principal, de la misma manera se tomaron en cuenta otros tipos de metodologías durante el proceso de investigación que a lo largo del trabajo se van desarrollando y explicando.

La población fue definida por la cantidad de habitantes en México, de donde se obtuvo una muestra para poder realizar inferencia estadística. Es importante determinar mediante el análisis estadístico la desigualdad y la pobreza de México con los datos recabados. Luego de determinar lo anterior, mediante un análisis estadístico-econométrico, se pretende encontrar la relación que guardan las variables antes mencionadas en el país.

DESCRIPCIÓN DE LOS CAPÍTULOS

En el primer capítulo se define un panorama más amplio acerca de la desigualdad y la pobreza, a que se refiere cuando se habla de desigualdad, qué es, y como se define según diversos autores que hablan de este tema, y por supuesto como se pretende usar en la investigación realizada. Cabe recalcar que si bien los autores difieren, la razón principal es porque se enfocan a ciertos temas como la distribución del ingreso, o al acceso de servicios públicos, o temas de equidad de género. Para la investigación es necesario delimitar el enfoque de la desigualdad, dependiendo de la variable a utilizar, el término de desigualdad hace hincapié a lo “justo” que todos estén a la par sin ventajas o desventajas, discriminación, explotación, opresión, por mencionar algunos.

Dentro del mismo capítulo se puede encontrar según los autores consultados las principales causas de desigualdad en la actualidad y una breve explicación del porque se consideran causas principales de la desigualdad. Seguido de lo anterior se determinan y explican las desigualdades que se tomaron en cuenta para la investigación, lo que se denominó los principales tipos de desigualdad en México y los que utilizaron para crear el modelo econométrico. Dentro de los tipos de desigualdad que se toman se encuentra la desigualdad en ingreso, alimentación, salud, y educación.

Siguiendo con el primer capítulo, se puede observar la medición de la desigualdad, como se mide la desigualdad, en este apartado hay que diferenciar si es posible cuantificar la desigualdad o solamente es cualitativo.

En el caso de la pobreza se tomaron definiciones de diversos autores para encontrar la más adecuada a la investigación, así como una definición entendible para el público en general. Sin embargo, es muy complicado obtener una definición general para la pobreza puesto que se puede observar desde varios aspectos, además que una interrogante que hay que mencionar es la de ¿Hasta qué punto se puede considerar a una persona pobre? Pues esta pregunta tiene rasgos de subjetividad. Aquí es donde más diferencias existían entre los autores, puesto que muchas veces llegaba a existir un distanciamiento muy marcado. Siguiendo el tema de pobreza en el primer capítulo hace mención en los tipos de pobreza utilizados por los autores consultados, y en donde se define cual se utilizará para la investigación. Posteriormente siguiendo la estructura del capítulo, la medición de la pobreza se explica cómo se mide en particular en México por parte del CONEVAL, que es la entidad designada para hacer esta medición. En específico la pobreza multidimensional es la que se utiliza y se describe como se mide y que es lo que contiene. Para finalizar el capítulo uno se hace una delimitante para señalar que población está en situación de pobreza y pobreza extrema, tomando en cuenta la metodología del CONEVAL que divide las dimensiones para obtener la población con carencias sociales y económicas.

Las consecuencias de la desigualdad y pobreza que aparecen al final del capítulo dan por terminado el mismo siendo el apartado que dan pauta al por qué de la realización de la investigación.

El segundo capítulo se enfoca en describir y hacer una mención principalmente en la situación que vive México con respecto a la desigualdad y a la pobreza, también se hace mención acerca del estado de Quintana Roo que es el estado en donde radicamos. En esta parte se describe los años más recientes de México respecto a la desigualdad, donde se remarca que los trabajadores tienen jornadas laborales más extensas con salarios más bajos, por una parte, pero se puede observar también una parte pequeña de la población con una riqueza en donde se nota radicalmente la diferencia de las clases sociales. Se hace mención

acerca de las enormes brechas salariales, ya que México es uno de los países de la OCDE con mayor desigualdad, además de que sigue aumentando.

Lo anterior se enfoca principalmente a la desigualdad en el ingreso, pero dentro del capítulo también se describen y se mencionan otras desigualdades como en la parte alimenticia. Si bien, esta desigualdad se deriva de la anterior es necesario hacer mención en el hecho de que el cuerpo necesita una nutrición adecuada con alimentos que puedan ayudar a desarrollar actividades productivas y recreativas. La variedad en los alimentos y el acceso a los mismos es clave en el desarrollo diario de las personas. Uno de los objetivos para atacar la desigualdad en la alimentación es proporcionar una adecuada nutrición a las personas para que puedan enfrentar y competir con las personas que por su clase social si tienen acceso a los alimentos necesarios para estar bien día con día.

El capítulo dos también menciona la desigualdad en la salud, esto se refiere a las diferencias tanto en acceso, calidad, equipo médico, medicamentos, etc; que hay de una ciudad a otra, de una zona a otra, y se menciona a las instituciones públicas que tienen la obligación de que exista una homogeneidad en todo el territorio mexicano en los aspectos mencionados. Dentro de este problema, las instituciones privadas llevan un gran margen de ventaja, puesto en cierto lugar gracias a estas entidades se puede solventar la demanda de hospitales, clínicas, entre otros; sin embargo el costo es elevado puesto que solo pueden acceder a ellas la gente con un poder adquisitivo grande.

Siguiendo con la parte de educación, la desigualdad en esta área es notable, en México, a pesar de que la educación básica es gratuita, se deja de lado los materiales necesarios para un adecuado desarrollo educativo. Solo con mencionar aspectos como la desnutrición, provocan que una persona no este cien por ciento enfocada y concentrada para aprender y crecer en el ámbito educativo, ahí la persona ya tiene desventajas competitivas con otras. Sumando estos problemas, es necesario como se mencionó antes, material didáctico, la falta de maestros para solventar la demanda educativa, y un punto más, la calidad; es muy difícil que un joven, que proviene de una zona rural, aprenda rápidamente y la misma cantidad de información que un joven de zona urbana, y no es imposible, sin embargo, en muchas zonas rurales existe un solo maestro para una primaria completa, por ejemplo.

Dentro del capítulo dos, también describe la situación de la pobreza en México, en donde con tan solo observar los datos se puede observar un gran problema que cada año se va haciendo más grande. Si bien el capítulo menciona un problema grave, que es la medición de la variable, pues ha ido variando a lo largo del tiempo, lo que provoca que analistas tengan dificultades para observar, determinar y analizar la pobreza en México.

Una parte del trabajo se encarga de hacer una comparación de la pobreza del país con el estado de Quintana Roo, puesto que hay una curiosidad respecto a este estado, y es que muchas gráficas muestran que existe una relación inversa, y esto es que si crece la pobreza en el país, en Quintana Roo disminuye, probablemente es un caso especial, hay que recordar que Quintana Roo suele tener un crecimiento económico mayor a la media del país.

Dentro del capítulo dos se puede observar un análisis histórico de la pobreza del país, lo primero que se observa es que la medición de la pobreza tomaba solamente el ingreso como determinante, esto con los años cambió y se ha cambiado la metodología de medición, tomando en cuenta otras variables que se introducen en la pobreza multidimensional. Sin embargo, la pobreza por parte de ingreso se divide en tres, pobreza alimentaria, de capacidad y de patrimonio, el objetivo de esta parte de la investigación es tener un panorama más adecuado para observar durante esos años el movimiento de la pobreza y nuevamente esta comprado con el estado de Quintana Roo.

El tercer capítulo concluye la investigación, y se enfoca a comprobar la hipótesis de la misma. Al principio del capítulo se puede observar la descripción de las variables así como el procedimiento que se realizó durante el análisis, una descripción del modelo que se realizó y los aspectos más importantes para poder llevar a cabo el modelo y análisis consecuente. Las variables que se eligieron fueron seleccionadas de una gran cantidad de las mismas, aquellas que no se tomaron en cuenta fueron probadas dentro del modelo y causaban problemas de significancia que se detallan dentro del modelo, de la misma manera se optó antes por realizar un análisis factorial, utilizando estadística multivariante, para no dejar fuera del modelo algunas que se pensaron son relevantes para la investigación.

Durante la investigación se probaron una gran cantidad de modelos, sin embargo se pueden ejemplificar algunos que fueron seleccionados, por supuesto cada modelo se puede apreciar y observar una justificación y por qué no es el indicado o porque no podría ser el que mejor explique la realidad.

El modelo que mejor explica la realidad muestra datos significativos y las variables que lo componen son coherentes con lo que se plantea al principio, fue necesario agregar mayor información acerca del modelo como pruebas econométricas. En esta parte se puede observar si el modelo realizado es datos panel de efectos fijos o aleatorios, y para ello el test de Hausman lo demuestra. Luego de determinar que el modelo que se realizó esta terminado, se continuo con la validación del mismo, realizando las pruebas correspondientes y así determinar si el modelo sufre de alguno de los problemas econométricos que se conocen y en su efecto corregir o descartar algún problema con la comprobación necesaria.

Siguiendo con el capítulo tres, se muestra un análisis con estadística descriptiva para poder situar de manera adecuada y sentar las bases para posteriormente poder hablar con estadística inferencial. Lo primero en esta parte es hacer hincapié en las variables que conforman el modelo y para ello la representación es simple pero necesaria, tomando en cuenta las medidas de la estadística descriptiva con solamente la media y las desviaciones estándar podemos determinar si un estado está quedando rezagado en aspectos de desigualdad o pobreza, y por cuánto. También se puede observar algunas comparaciones con los estados que componen la península de Yucatán, esto con la finalidad de determinar en qué posición se encuentra Quintana Roo de manera nacional y por zonas, en este caso la zona sur del país.

CAPÍTULO 1

TEORÍAS Y METODOLOGÍAS RELEVANTES DE LA DESIGUALDAD Y POBREZA.

Para llevar a cabo una buena investigación es necesario tener un panorama amplio y claro de las variables que se desean involucrar, para ello, es importante contar con diversas definiciones y términos que permitan tener un mejor entendimiento del tema a tratar. En el siguiente apartado se podrá apreciar algunas definiciones de lo que es desigualdad y pobreza, dos términos que han tenido un gran impacto en el pasado y en la actualidad dentro de la economía mundial. De igual manera, hay que saber cómo se lleva la medición de estas variables en nuestro país. Se pretende abordar en específico las desigualdades sociales y los tipos de pobreza, posteriormente se hace una breve reflexión acerca de la interacción de la pobreza y la desigualdad, y para finalizar se pretende profundizar en la metodología que se pretende emplear en la investigación.

1.1 ¿Qué es la desigualdad? Rasgos particulares

Cuando utilizamos el término desigualdad en el sentido más puro de la palabra, nos estamos refiriendo simplemente a la falta de equilibrio entre dos o más cosas, se establece una relación entre dos conceptos de una misma naturaleza.

Es importante señalar que es necesario para realizar una comparación objetiva que los objetos analizados sean de la misma naturaleza. Es decir, autos con autos o personas con personas. Para hablar de desigualdad primero debemos tener en claro muy bien el concepto de igualdad; según Latapí (1986) para precisar dicho concepto es necesario definir con claridad tres elementos: el bien que se va a distribuir, la población entre la que se distribuirá, y el criterio de equidistribución.

Para poder entender a cabalidad el término desigualdad y con ello facilitar la comprensión de las definiciones de los tipos de desigualdad se considera necesario presentar una definición exacta y precisa de lo que es desigualdad. Según el Diccionario de la Real Academia Española (2016) se entiende como

desigualdad a la condición o circunstancia de no tener una misma naturaleza, cantidad, calidad, valor o forma que otro, o de diferenciarse de él en uno o más aspectos. Derivado de ello es que se presentan los siguientes tipos de desigualdad: desigualdades económicas; desigualdad de oportunidades; desigualdades de clase, entre otros en la sociedad.

La desigualdad social y, específicamente, la desigualdad socioeconómica, está adquiriendo, de nuevo, una gran relevancia para la sociedad. Ha pasado al primer plano de las preocupaciones de la población y se refleja en el ámbito político. Ha sido reconocida como importante problema por personalidades mundiales como Obama y el Papa Francisco, así como por instituciones internacionales como el Banco Mundial y la OCDE. Es por ello que este trabajo se centra en el estudio de ese tipo de desigualdad, para poder profundizar en el tema primero se presenta la definición de esos tipos de desigualdad.

La desigualdad social se puede concebir como la diferencia o discriminación de un individuo hacia otro debido a su posición social, económica, religiosas, sexo, raza, color de piel, entre otros. De acuerdo con Peppino Barale (2004) desigualdad no tiene una definición unívoca. Puede entenderse desde distintas realidades e interpretarse por personas diferentes o con intenciones divergentes. Asimismo, afirma que existe un cuestionamiento abierto en cuanto si la enunciación de desigualdad debe incluir conceptos éticos o si sólo se la debe considerar como diferencia en ingresos. En este sentido, del latín “aequalitas”, el origen etimológico de la palabra igualdad la define como equidad, llanura, justicia, por lo que desigualdad significa “no equitativo”, “no justo”.

El Banco Mundial (2004, <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/60/11/RCE.pdf>) entiende el concepto de desigualdad como la dispersión de una distribución, sea del ingreso, como del consumo o de algún otro indicador de bienestar o atributo de una población.

Según Pérez Ortiz (2009) de la Universidad Autónoma de Madrid, desigualdad económica es la disparidad fundamental que permite a una persona ciertas oportunidades materiales y se las niega a otra.

El término desigualdad social hace referencia a una situación socioeconómica en la que un grupo o minoría recibe un trato diferente por parte de otro individuo

o colectivo con mayor poder social. La desigualdad se manifiesta en muchas ocasiones a través de aislamiento, marginación y discriminación. Las desigualdades abarcan todas las áreas de la vida social: diferencias educativas, laborales, e incluso pueden llegar a convertirse en diferencias judiciales.

Históricamente las desigualdades sociales tienen un fundamento natural, basado en las distintas habilidades, recursos y aptitudes de los seres humanos. Sin embargo, la lucha contra la desigualdad debería orientarse a conseguir una sociedad en la que todos los individuos de un país pudieran disfrutar de los mismos derechos como ciudadanos.

De acuerdo con Morón (2016) la desigualdad es un concepto relacional o comparativo. No define el avance o retroceso de la población en su poder adquisitivo o el crecimiento económico, sino las distancias distributivas entre los diferentes segmentos sociales. Ello significa que es compatible, como ha sucedido en varias épocas, el incremento de la desigualdad y la mejora de las condiciones de vida de la mayoría de la gente. Los de abajo pueden avanzar un peldaño, los de en medio dos y los de arriba cuatro. La desigualdad y las desventajas comparativas de condiciones y oportunidades se amplían, aunque las capas desfavorecidas vivan mejor que antes. En esa situación, en la conciencia social se relativiza esa situación de desigualdad al valorar que en términos de bienestar las clases subalternas están mejor que antes o que las generaciones anteriores. Es el poderoso factor de legitimación del desarrollo capitalista, cuando compatibiliza crecimiento económico (de empleo, bienes y consumo) y aumento de bienestar socioeconómico con aumento de las desventajas relacionales y las desigualdades en términos socioeconómicos y de poder de las capas populares respecto de los ricos y poderosos. Esa mejoría relativa de bienestar y consumo se combina con la disminución de la igualdad de oportunidades vitales de las mayorías sociales, la reproducción de las desventajas comparativas y la consolidación de las relaciones de subordinación.

La desigualdad social hace referencia a relaciones sociales de ventaja o privilegios frente a desventaja o discriminación; o bien, a dinámicas de dominación, explotación u opresión de unos segmentos de la sociedad frente a posiciones de subordinación o sometimiento hacia otros sectores o capas sociales. Es una situación inmerecida e injusta para la mayoría de la población.

Es condenable social y éticamente desde una perspectiva democrática, igualitaria y solidaria.

La desigualdad tiende a reforzarse entre sí. Las desigualdades económicas causan desigualdades políticas y, a su vez, éstas generan toda clase de desigualdades sociales, todas se alimentan entre sí. Podemos hacer énfasis en que la desigualdad procrea desigualdad, y que poco a poco se va agudizando. La desigualdad se da desde las cosas más pequeñas y que consideramos menos importantes hasta que se vuelve tan grande como lo es en la actualidad, un problema serio.

Prats Alex (2014) menciona en un artículo para la revista El País las causas principales de la desigualdad y son las siguientes:

- *Sistemas fiscales injustos*; en la actualidad estos sistemas son muy ineficientes, y hay que mencionar que se han modificado un sin número de veces, pero, la evasión y el incumplimiento de estos por parte de la sociedad ha provocado un problema de desigualdad en el sistema fiscal.
- *Corrupción y flujos ilícitos de capitales*; tal vez, el principal problema de ineficiencia en México y en muchos países sea la corrupción, la gente más adinerada cuida su dinero a veces con ayuda de la corrupción y perjudica el sistema fiscal al evadir impuestos, por supuesto, los flujos ilegales de dinero y los problemas que causan el contrabando y la venta de droga ha perjudicado y contribuido a la generación de desigualdad.
- *Distribución injusta de la inversión y el gasto público*; otro de los grandes problemas que generan ineficiencia en México, es al momento de elaborar el presupuesto pues se asignan recursos a programas y proyectos de inversión innecesarios, aunado a esto se le otorga una gran cantidad de dinero a institutos ineficientes, otro punto importante es la corrupción que existe en la actualidad sobre las licitaciones, son un gran problema que contribuye a los problemas sociales pues se generan escenarios injustos en donde los beneficiados son quienes tienen mayores recursos y mayor apego a la gente en el poder, se genera una competencia desleal y al final quienes se perjudican son la población en general

- *Distribución injusta de la tierra;* este ha sido un problema desde siempre, ya que las tierras se reparten entre las personas que tienen mayor poder y gracias al tráfico de influencias que existen y a la corrupción, los altos funcionarios se apropian de las mejores tierras, las cuales normalmente las utilizan para fines particulares, construcción de edificios, casas de lujo, centros de entretenimiento etc., si consideramos que en ellas se construye algún centro comercial, no podemos negar que este es una fuente de ingresos y de empleo, pero la realidad es que ¿Ingresos para quién?, para el capitalista, es normal explotar la mano de obra, la tierra y las ganancias. Las tierras que no se apropian los capitalistas son repartidas a los agricultores y ganaderos, pero, ¿Para qué? Si estas tierras son infértiles y no sirven para producir en el campo, solo le generan más costos a los campesinos que apenas les alcanza para cultivar y producir para solventar necesidades básicas.
- *Acceso desigual al capital, conocimiento y tecnología;* no tener acceso a estas cosas es un gran problema, debido a que se generan ventajas para quienes logran acceder a estas tecnologías las cuales facilitan la obtención de información acerca de algún tipo de financiamiento, esto provoca que las microempresas quiebren o no crezcan debido al desconocimiento de ciertas oportunidades.
- *Privatización;* La privatización en México lejos de cumplir la función de beneficiar al pueblo, lo que hace es crear instituciones ineficientes que, en vez de cumplir los objetivos de mejorar, al contrario, se vuelven una carga para el gobierno, que al final de cuentas esta se refleja en los bolsillos de la población pues se les cargan más impuestos debido al incremento en el presupuesto que se tiene que hacer para mantener a las nuevas instituciones
- *Acceso a la información y exclusión de los espacios de toma de decisiones sobre políticas que influyen en nuestras vidas;* es importante la influencia de las decisiones políticas en la vida de los mexicanos, la voz de la sociedad a las demandas y la participación social es algo que se promueve desde hace tiempo, sin embargo, debido al desinterés de la población y del gobierno se ha quedado estancado. Cuando se habla del

acceso a la información es relevante mencionar quienes tienen acceso a la información y si privan a alguien de la misma.

- *Desigualdad de género*; un problema desde siempre, en la actualidad ya se puede observar una mejoría en la equidad de género, pero todavía quedan cosas que hay que mejorar, como los salarios de las mujeres y las ofertas de trabajo, así como mayores oportunidades para mujeres.
- *Impunidad y control del sistema judicial*; esta parte nace de la corrupción que existe en todo el sistema, y la impunidad se puede observar en la actualidad, hay problemas con estafas, apropiación y no hay transparencia en gestiones de los funcionarios. Además, de que a partir de la mínima sospecha de algún problema usan el poder judicial para su respaldo.

Al hablar de desigualdad debemos mencionar a Piketty quien es uno de los autores que han escrito sobre este ámbito. Como menciona Piketty en su libro: *La Economía de las desigualdades* (siglo XXI editores) publicado en 2015, el problema de la desigualdad es visto desde dos vertientes: una la de los capitalistas y por otro lado la de los socialistas, su debate se centra principalmente en el tema de la redistribución, sin embargo aborda temas interesantes como lo son las riquezas iniciales o herencias ya que indiscutiblemente estas generan una ventaja sobre quienes no las tuvieron y por lo cual acertadamente menciona que el estado debe de tratar de mejorar las condiciones de aquellos los cuales no tuvieron esta fortuna.

Piketty plantea también el problema de la brecha de ingresos, la cual es la brecha que separa a los ricos de los pobres en este tema habla de un salario mínimo de inserción el cual no es más que una asignación que se le daba a las familias que no tenían ingresos suficientes o que eran inferiores al que por decreto se había fijado como mínimo, algo parecido vemos en México con el establecimiento de un salario mínimo, sin embargo esto siempre ha sido un tema de debate ya que no queda claro cómo es que este salario que se especifica como mínimo y si es suficiente para garantizar que una familia tenga acceso a los productos de la canasta básica ya que el precio de esos productos han rebasado el monto de ese salario.

En general Piketty plasma en su libro la idea de que el capitalismo tiene una tendencia a crear desigualdades y estas solo pueden ser revertidas mediante intervenciones externas de gran magnitud tales como guerras o decisiones políticas que puedan restaurar el orden, igualmente concluye que con el sistema capitalista, en una economía de mercado, si se le deja actuar por si sola, esta tiene consecuencias que benefician únicamente al capitalista ya que paulatinamente el empresario se convierte en rentista y cada vez se vuelve más dominante sobre aquellos que únicamente poseen su trabajo como medio de producción ya que afirma que una vez constituido el capital se reproduce por sí solo.

1.1.1 Desigualdad en el empleo

En cuestiones de la desigualdad de empleo, en este trabajo es vista desde una perspectiva de género pues como es sabido, en el mercado laboral existen ciertas limitaciones y condiciones impuestas hacia las mujeres que las ponen en cierta desventaja con respecto a los varones.

Con independencia de que vivan en países industrializados o en desarrollo, en entornos rurales o urbanos, por lo general las mujeres trabajan más horas que los hombres. A pesar de que los datos acerca de cómo emplean su tiempo hombres y mujeres son escasos, estudios realizados en años recientes confirman la validez de esta afirmación en los países en desarrollo. Según Oxfam (2015), las mujeres trabajan entre 60 y 90 horas a la semana, mientras que sondeos realizados sobre el empleo del tiempo revelan que en diversos países en desarrollo de Asia, América Latina y África subsahariana, las horas que las mujeres dedican al trabajo superan, a veces por un amplio margen, a las que dedican los hombres.

Según datos de la UNICEF (2007) Aunque los datos desglosados acerca de los salarios mínimos son escasos, los indicadores disponibles muestran que el salario mínimo de la mujer es inferior en un 20% al del hombre en varias regiones. Si bien los datos muestran que la diferencia salarial por razón de género es una constante en todos los países, esta tendencia puede variar de manera importante e incluso invertirse. En el Brasil, por ejemplo, las mujeres

menores de 25 años ganan más a la hora como promedio que sus homólogos masculinos.

1.1.2 Desigualdad en el ingreso

Uno de los principales problemas de México es la creciente desigualdad en la distribución del ingreso. Este fenómeno, lejos de ser transitorio, ha perdurado hasta el presente y se ha constituido en uno de los rasgos más característicos de la evolución económica y social de nuestro país. En ese sentido la desigualdad en el ingreso afecta a la nación en su conjunto, pero si desagregamos el efecto se pueden observar discrepancias a nivel estatal y municipal que hacen que ciertos estados y municipios presenten variados niveles siendo algunos los que presentan índices mucho más altos, en el caso de Quintana Roo no es la excepción. Según información de la CONAPO (2015) para la mayoría de la población mexicana el trabajo remunerado es la principal fuente para obtener ingresos monetarios y con ellos satisfacer sus necesidades.

El indicador de la distribución de la renta es sumamente importante para cualquier país del mundo ya que es una medida del desarrollo social y del grado de cohesión que tiene la población, de la misma manera se sabe que a través de la distribución del ingreso se puede llegar a medir el crecimiento económico de un país. Lo curioso del caso es que según Kuznets (1955) para poder alcanzar el crecimiento económico se necesita de la desigualdad pero que si se logra el crecimiento este mismo la mitigará.

La creciente desigualdad de las remuneraciones según los niveles de calificación de la mano de obra no sólo ha sido una característica de los procesos de reestructuración productiva en la región. De hecho, un reciente informe (UNCTAD, 1997) indica que puede ser un hecho casi universal, ya que ha afectado a varios países industrializados y a algunas economías de rápido crecimiento en el Asia-Pacífico y ha generado, en particular, una presión severa sobre las clases medias de muchos países.

1.1.3 Desigualdad en la alimentación

La desigualdad alimentaria como se sabe es un problema que se ha incrementado con el paso de los años y esta no es más que la desigualdad que existe en el acceso a los alimentos que puede tener la población. La región en la que más se acentúa el problema es precisamente América Latina, es irónico que en estos países haya un elevado índice de desnutrición y falta de alimentos ya que son los que más exportan productos del campo, este tipo de desigualdad y cómo podríamos decir, la totalidad de ellas, se ve generada por la falta de dinero y los altos costos de los alimentos no permiten que la población con ingresos bajos o limitados pueda acceder a una calidad y cantidad suficiente de estos para poder sobrevivir, de acuerdo con el último informe de desarrollo humano, de la Organización Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (2017) por medio de la página visionmundial.org, el 53.9% y el 45.1% de la población respectivamente vive con menos de un dólar por día; países como Guatemala y Honduras presentan uno de los más altos índices de desnutrición infantil en niños y niñas de menos de cinco años 23% y 17% respectivamente esto nos deja claro que la problemática principalmente se le atribuye al dinero pues prácticamente podemos decir que sin dinero no hay comida, cabe aclarar que esto es una realidad y aunque se diga que la gente puede producir para su propio consumo, este es un tema que sabemos se incluye en el de la repartición de las tierras pues a pesar de que se sigue cultivando en buena cantidad, gran parte de estos cultivos pertenecen a empresas trasnacionales que destinan su producción a otros fines distintos a los alimentarios por lo que el problema se agudiza, un claro ejemplo de esto es en el 2006 en México cuando se dio la llamada “Guerra de las tortillas”. Los cultivos de maíz destinados a producir biocombustibles (es decir, suelos ocupados para producir alimentos que no alimentaran a personas) desplazaron a otros cultivos que los mexicanos sí que utilizaban para comer.

1.1.4 Desigualdad en la salud

La salud es un tema de gran importancia pues digamos que es el pilar de una sociedad, sin salud prácticamente toda actividad productiva se vuelve

virtualmente imposible de realizar, en el mismo sentido, la salud es el reflejo de la calidad de vida de una sociedad en general pues como se mencionó anteriormente todo gira en torno al poder adquisitivo, y la salud no es una excepción, según las declaraciones oficiales, la salud es un derecho de todos los individuos; más todavía, es una responsabilidad estatal. Sin embargo, tales declaraciones nunca rebasan los límites del discurso demagógico que reduce y oculta la gravedad de los problemas de salud del país y esgrime de manera triunfalista los muy pocos y lentos progresos en este renglón, además de utilizar, como atenuantes de los conflictos sociales, la implantación de programas que poco o nada tienen que ver con las necesidades reales de salud de la población.

“El panorama real es un estado de insalubridad, desnutrición y altas tasas de enfermedad y muerte que semejan, en ocasiones, la situación de salud de los países europeos en las fases iniciales de la revolución industrial” (López, 1981).

La realidad es que en los últimos años la cuestión de la salud ha estado yendo en detrimento progresivo pues vemos recortes en el presupuesto destinado a la salud, hospitales que no cuentan con los instrumentos y equipo necesario, así como falta de personal para brindar atención oportuna y de calidad a la población, quienes tienen que esperar horas para ser atendidos ya que su sintomatología no se encuentra en el grado de urgente en la clasificación de atención que ponen a la vista estas instituciones.

“Una visión clara de la salud en México exige el análisis de la estructura y funcionamiento de las instituciones de salud”, López (1981). En su artículo denominado La Salud desigual en México, López, clasifica a las instituciones en tres tipos: instituciones de atención privada, instituciones de seguridad social (IMSS, ISSSTE, PEMEX, etc.) e instituciones de asistencia (SSA, DDF, DIF). Cada institución obedece a razones y fundamentos económico-sociales distintos y el acceso de los individuos a ellas depende de su ubicación en el proceso productivo del país. Según López (1981) no hay datos precisos sobre la cobertura real de las instituciones de salud, pero de acuerdo a los informes oficiales cuando menos un 30% de la población no tiene servicios médicos de ningún tipo; la SSA no alcanza a cubrir un 15% lo que en números redondos son alrededor de diez millones de personas; menos del 40% de los habitantes goza de algún tipo de servicio médico derivado de las prestaciones de la seguridad

social y cerca de un 15%, es atendido por la medicina privada. Si vemos la magnitud de esta problemática nos daremos cuenta de que estamos ante un serio problema de eficiencia en el sistema de salud en México lo cual va en detrimento de la calidad de vida de la población, quienes al no contar con una garantía de una seguridad social y servicios médicos de calidad van mermando poco a poco sus condiciones de salud, creando en el mediano y largo plazo una sociedad enferma, con múltiples problemas de salud y por tanto improductiva.

1.1.5 Desigualdad en la educación

En lo que se refiere a la igualdad educativa, es esencial distinguir entre igualdad de acceso, de resultados internos y de resultados o impacto externo. Las diferencias a las que se refiere Latapí (1986) es a la problemática que existe al evaluar el nivel de acceso a la educación o a los resultados que se tienen en este sector pues como menciona en su artículo.

“La oferta educativa se traduce oficialmente en aulas construidas y maestros pagados; una oferta que tome en cuenta la permanencia y calidad de los servicios arrojaría desigualdades profundas entre regiones y grupos sociales: de niños con 50 días de clases al año contra niños atendidos todo el año, de aulas sin pizarrón a escuelas dotadas de computadoras, etc.” (Centro de Investigaciones Cultural y Científica A.C, 1989: 24 en Lomelí, 2015:69).

Efectivamente, esta manera de medición de los resultados es poco precisa y deja demasiados huecos pues no mide de manera directa la calidad o los resultados en el nivel educativo de la población, más bien esta es una medida del nivel de infraestructura educativa que existe en el país, por lo que se debería de plantear una nueva metodología que evalúe el nivel educativo de manera objetiva incluyendo aspectos de razonamiento, comprensión, ejecución, capacidad para resolver problemas, que realmente muestre las aptitudes y capacidades de una persona y no solo mida su capacidad en cierta área específica como las matemáticas pues es sabido que todos los individuos tenemos diferentes capacidades y por tanto tenemos habilidades diferentes a las de los demás.

1.1.6 Medición de la desigualdad

Según Xavier Mancero (2000: 376) participe de la CEPAL, para medir el grado de desigualdad en la distribución del ingreso, existe una serie de índices disponibles, con propiedades distintas entre sí. En principio, ninguno de ellos es mejor que el resto. La utilidad de cada uno dependerá de cómo satisface las “propiedades deseables” de los indicadores de desigualdad. Tales principios son los siguientes:

- 1)** Independencia de escala: El indicador no debe variar ante transformaciones proporcionales de los ingresos (por ejemplo, unidad de medida)
- 2)** Independencia de tamaño de la población: La desigualdad debe mantenerse si se agrega un número proporcional de individuos a todos los niveles de ingreso.
- 3)** Independencia ante cambios en posición: Si dos individuos intercambian su posición en la distribución de ingresos, la desigualdad no debe verse afectada.
- 4)** Principio “Débil” de Transferencias: La desigualdad debe disminuir ante una transferencia de ingresos de un hogar "rico" a un hogar "pobre”.
- 5)** Principio “Fuerte” de Transferencias: Ante una transferencia de ingresos de un hogar "rico" a un hogar "pobre", la disminución en la desigualdad será más pronunciada a medida que aumente la distancia entre los ingresos de ambos hogares.
- 6)** Descomposición Aditiva: La concentración de ingreso para una población debe ser igual a la suma de la desigualdad intragrupal e intergrupala para los subgrupos que la conforman.
- 7)** Rango del Índice: Es deseable que el índice tome valores entre 0 y 1, donde igualdad máxima = 0 y desigualdad máxima = 1.

Los indicadores que maneja la CEPAL y lo explica Xavier Mancera (2000:378) son los siguientes:

Medidas Estadísticas:

- Rango de Variación, Desviación Media Relativa, Varianza, Coeficiente de Variación, Varianza de los Logaritmos.
- Curva de Lorenz y Coeficiente de Gini
- Indicadores basados en Funciones de Utilidad (Índice de Atkinson)
- Indicadores basados en la Entropía (Índice de Theil)

De los indicadores presentados anteriormente el más utilizado es el coeficiente de Gini que también se utiliza en México por el CONEVAL para medir la desigualdad. Este índice se construye a través de un espacio donde se arreglan los porcentajes de ingreso contra los porcentajes de población, formando una distribución en segmentos de población (usualmente deciles) donde se traza una línea recta de 90 grados conocida como línea de igualdad. Esta línea representa la igualdad perfecta (una relación 1 a 1 entre ingreso y población), dentro de este espacio se traza una llamada curva de Lorenz que relaciona el ingreso real y el segmento de población.

Una vez construido el espacio se realiza una comparación entre la línea de igualdad y la curva de Lorenz, la lógica que se sigue es la de que entre mayor es la distancia de la curva de Lorenz con la línea de igualdad mayor es la desigualdad en dicha sociedad.

A pesar de ser un buen indicador y ser el más utilizado a nivel mundial este presenta ciertas deficiencias:

- Es insensible ante cambios en la distribución el ingreso que mantengan inalterada el área bajo la línea de 45°.
- No cumple con el axioma “fuerte” de transferencias; es decir, las transferencias no se ponderan por su posición en la escala de ingresos.
- Su interpretación puede dar resultados ambiguos cuando las curvas de Lorenz se cruzan.
- No satisface la propiedad de descomposición aditiva; es decir, la desigualdad en un país no se puede obtener a partir de los coeficientes de Gini para cada región.

Actualmente y gracias a las investigaciones llevadas a cabo por el Kings College London encabezados por Gabriel Palma desarrollaron un nuevo índice conocido

como el índice de palma este asume que, si bien las mediciones anteriores son muy útiles y han tenido éxito en sus estimaciones, estas fallan en capturar los extremos de la desigualdad. Otorgándole un mayor peso a las clases medias y por tanto produciendo resultados que no reflejan los cambios en igualdad entre los deciles más bajos y los más altos. Adicionalmente el Palma ha sido propuesto como una medida mejor para comunicación en términos de economía política, pues ilustra con mucha claridad la brecha de ingresos entre los extremos.

La estimación del Palma es la razón del ingreso del 10% más alto de la distribución del ingreso (decil X) entre el ingreso del 40% más bajo (los deciles I, II, III y IV). Este resultado arroja una medida que refleja qué tanto cambia la dispersión del ingreso entre los extremos de la distribución.

Un Palma grande implica que el 10% más rico (decil X) incrementa su diferencia con el 40% más pobre (deciles I, II, III y IV). Un Palma bajo implica un cierre de esta brecha.

La desigualdad económica no es mala sólo por sus implicaciones puramente económicas, como su relación con el crecimiento; hay razones estrictamente morales para desear una sociedad más igualitaria, una sociedad donde no sólo exista igualdad de oportunidades, sino también mayor igualdad en los resultados.

1.2 ¿Qué es la pobreza? Problemas con una única definición

Uno de los mayores problemas que enfrentan los investigadores, es poder encontrar la definición exacta de lo que es realmente la pobreza y como medirla. Existen muchos tipos de pobreza, autores delimitan la pobreza de distinta manera y mencionan ciertos aspectos que los diferencian. Existe una gran diversificación de los tipos de pobreza, no se puede hablar de manera detallada y concisa de pobreza en general, no hay un tipo de pobreza que logre contemplar todos los aspectos necesarios para saber si es o no una situación de pobreza.

En Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, en su glosario de términos, señala que una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de

rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Se tomó la libertad de buscar la definición en un diccionario enciclopédico para luego tomar en cuenta algunas definiciones y opinión de otros autores, en este caso el diccionario Gran Espasa (1997: 1099) define la pobreza como “Necesidad, estrechez, carencia de lo necesario para el sustento de la vida. Falta, escasez”.

Desde el punto de vista de cada autor y aún más importante su objeto de estudio es donde definirá su concepto. Por ejemplo, la definición de pobre tiene una relación muy estrecha con el ingreso, en este sentido, una familia puede considerarse pobre si sus ingresos no son “suficientes para obtener lo mínimo necesario para mantener tan solo la eficiencia física” (Rowntree, 1901). En lo que menciona Rowntree, se pueden observar las palabras “suficiente” y “necesario”, estas palabras son clave para poder definir la pobreza, puesto que, si se ve por parte del ingreso, si éste no es suficiente la familia no logrará cubrir todas sus necesidades. Por otra parte, Amartya Sen (2000:114-115) menciona que la pobreza puede identificarse de forma razonable con la privación de capacidades, una definición muy peculiar en ese entonces. En una interpretación personal, Sen se refiere en gran parte a la igualdad entre las personas, y hace una referencia a que en el planeta hay gran desigualdad de capacidades, ya sea en la renta o de manera física y mental. Sen, hace una reflexión a la discriminación sin querer realmente hacerlo. Un estudio realizado por Irma Arriagada (2003), hace referencia a la discriminación, pues en su trabajo, divide la pobreza por género y menciona que las mujeres son pobres por la discriminación de género.

Boltvinik y Hernández (1999) dan mucha importancia a la palabra “necesidad” en la definición de pobreza. Mencionan que es un término imprescindible para comprender la extensión de lo que es la pobreza. Ellos hacen hincapié a la necesidad de cosas para vivir, por ejemplo, falta de alimentos, atención médica, entre otros. La carencia, la necesidad, suficiente son palabras que se han

utilizado para poder encontrar una definición completa de lo que realmente es la pobreza.

1.2.1 Tipos de pobreza y definiciones

Existen diferentes tipos de pobreza, estos se distinguen desde su enfoque, forma de medición y principalmente por sus delimitaciones. La falta de una definición concreta, de una forma de medición única, la existencia de diferentes tipos de pobreza hace complicado poder observar y solucionar este problema en la actualidad. A continuación, se hace referencia al CONEVAL y su glosario, ente que define a la pobreza en varios tipos:

Pobreza extrema: una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

Pobreza moderada: es aquella persona que, siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.

Pobreza multidimensional: es la misma definición de pobreza descrita en este mismo glosario, la cual se deriva de la medición de la pobreza en México que define la Ley General de Desarrollo Social. La palabra multidimensional se refiere a que la metodología de medición de pobreza utiliza varias dimensiones o factores económicos y sociales en su concepción y definición. Una persona se encuentra en pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.

Pobreza por ingresos: estimaciones realizadas anteriormente para la medición de la pobreza. Estas estimaciones cambiaron debido a que la Ley General de Desarrollo Social pide que la medición de la pobreza en el país se lleve a cabo con un enfoque multidimensional. La pobreza por ingresos consiste en comparar los ingresos de las personas con los valores monetarios de diferentes líneas alimentaria, capacidades y patrimonio.

Pobreza alimentaria: incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.

Pobreza de capacidades: insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines.

Pobreza de patrimonio: insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

El Instituto Nacional de Estadística (INE) (2006: 6-20) ofrece una definición clara de lo que es la pobreza absoluta y relativa, en cual se puede apreciar las diferencias de manera sencilla, además, empieza hablar de los distintos enfoques que se han hecho en este campo. El INE clasifica la pobreza en dos tipos de visiones, la pobreza objetiva y subjetiva. Dentro de la primera se encuentran dos tipos, la pobreza absoluta y la pobreza relativa.

Pobreza absoluta: se define como la situación en la cual no están cubiertas las necesidades básicas del individuo, es decir, existe carencia de bienes y servicios básicos (normalmente relacionados con la alimentación, la vivienda y el vestido).

Pobreza relativa: sitúa el fenómeno de la pobreza en la sociedad objeto de estudio. Desde esta perspectiva se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de clara desventaja, económica y socialmente, respecto al resto de personas de su entorno. Esta concepción de la pobreza está muy ligada a la noción de desigualdad.

Pobreza subjetiva: se utiliza la información sobre la opinión que los propios individuos u hogares tienen acerca de su situación. Esta forma de entender la pobreza incide en la visión subjetiva que los hogares tienen de su posición económica, frente al enfoque objetivo que utiliza solamente variables observables y medibles.

Como se puede observar en lo anterior, la pobreza puede ser vista desde distintos aspectos, esta es la gran problemática y él por qué es muy difícil que los autores puedan definir con claridad qué es la pobreza. Desde este punto, podríamos inferir que es una cuestión interesante, ¿Será que la pobreza no puede ser definida de manera conjunta o general, con todos los aspectos que se han mencionado? Y, ¿Podrá ser que la pobreza, tiene que ser estudiada desde aspectos particulares, y de esta manera, tal vez, identificar algunos escenarios en los cuales, dependiendo el tipo de pobreza, en el cual la gente sea pobre y en otros escenarios no?

Nuevamente se observa que encontrar una definición general es muy difícil, es por ello que esta investigación se enfoca a estudiar la pobreza, pero en particular desde la desigualdad de indicadores de desarrollo social y en un espacio específico.

1.2.2 Medición de la pobreza

Las discrepancias entre diversos estudios que cuantifican la pobreza en un país no siempre son atribuibles al uso de procedimientos metodológicos o bases de datos distintas. Métodos diferentes de cuantificación pueden no contribuir en realidad formas alternativas de medir la misma cosa, sino representar nociones distintas de la pobreza (Sen, 1981).

El poder medir la pobreza es y siempre ha sido un problema para las instituciones e investigadores de todos tipos. La falta de una unidad única de medición es el principal problema de este fenómeno, pues se han utilizado muchos indicadores para medir la pobreza, el problema radica en los supuestos detrás de tales indicadores.

En México la institución encargada de realizar la medición de la pobreza en el CONEVAL, sin embargo, la INEGI también realiza esta medición. En julio de 2016 la INEGI dio a conocer sus estadísticas acerca de la pobreza, sin embargo, el CONEVAL negó el aceptar las cifras entregadas por el INEGI y menciono que no revelaría sus datos debido a que encontraron discrepancias con la otra institución. Varias fuentes indican que los datos proporcionados por la INEGI no eran correctos, debido a un cambio en la metodología de medición. Gracias al CONEVAL, el INEGI se vio forzado a resolver el problema, y se rumora que los datos proporcionados del INEGI eran maquillados para evitar problemas políticos.

Muchas veces se ha mencionado que la pobreza puede llegar a ser relativa, dependiendo del enfoque que le des, así lo menciona el autor Aguilar Gutiérrez, (2000:37) al señalar que “las dificultades para definir el fenómeno en determinada sociedad en un momento dado son tales, que caracterizaciones para un país no son válidas para otro: los pobres de México dejan de ser pobres si los comparamos con los de África al sur del Sáhara”.

Julio Boltvinik en 2003 habla acerca de cómo medir la pobreza y como saber cuándo se encuentra en una situación de pobreza, para ello, el elaboro unas tablas con el cual se puede observar su opinión acerca de que tomar en cuenta en la medición de la pobreza. Él platica acerca del método de medición integrada de la pobreza, y trata de ofrecer un panorama multidimensional de la pobreza, parte de las fuentes de bienestar de los rubros en los cuales se encuentra insatisfecha, como se puede observar en la siguiente tabla.

Ilustración 1: Métodos parciales de medición de pobreza

TIPOLOGÍA DE LOS MÉTODOS DE MEDICIÓN DE LA POBREZA. VERSIÓN SINTÉTICA

		Unidimensionales (1)	Multidimensionales (2)
Indirectos	No normativos (1)	Líneas de pobreza (LP) *Puramente relativistas (OECD) *Otras LP no normativas (punto Wolf) *Otros no normativos (coeficiente de Engel)	
	Seminormativos (SN) y normativos (N) (2)	*Canasta normativa alimentaria (CNA) (SN) (Orshansky, CEPAL) *Canasta normativa generalizada ¹ (N) (Coplamar, Bradshaw) *LP subjetivas (Leyden, Hageaars) ²	Ingreso-tiempo (Vickery, Boltvinik-Damián) (N) *Ingreso-activos (sugerido por Townsend) (N)
Directos	Normativos (N) (3)		*Necesidades básicas insatisfechas (NBI): Variante original (INDEC, PNUD, RLA/86/004) (N) Variante mejorada (Boltvinik, UDAPSO) (N) *Índice de privación Variante original (Townsend) (N) Variante mejorada (Desai-Shah) (N) *Carencia forzada de satisfactores básicos socialmente percibidos (CFSBSP) (Mack-Lansley) (N consensual)
Combinados	Semi-normativos (SN) y normativos (N) (4)		*Línea de pobreza objetiva (Townsend-Gordon) (N) *Normas de NBI reveladas (Progreso/Oportunidades) (N) *MMIP versión original (PNUD, RLA/86/004) (N) *MMIP versión mejorada (Boltvinik) (N) *Índice de progreso social-privación vital (Desai) (N) *“Pobres de verdad” (Nolan-Whelan, Gordon et al.) (SN) *“Pobres de verdad consensuales” (Hallerod) (N consensual)

Fuente: Boltvinik, 2003.

Julio Boltvinik muestra lo que es una medición multidimensional de la pobreza y todos aquellos aspectos que incluye. La ilustración dos que presenta Boltvinik, muestra de manera más clara a que se refiere con el método de medición integrada de la pobreza, el cual ofrece un panorama multidimensional de la misma, que quiere decir que hay muchos aspectos que tomar en cuenta para poder medir la pobreza. Las tablas anteriores fueron unas medidas que Boltvinik estaba planteando, y se refiere a que hay que cubrir todos los factores que determinan la pobreza, para poder tener una medición acertada.

Ilustración 2

C U A D R O 1

LAS FUENTES DE BIENESTAR DE LOS HOGARES Y LA CRÍTICA DE LOS MÉTODOS PARCIALES DE MEDICIÓN DE LA POBREZA. PUNTO DE PARTIDA PARA EL DESARROLLO DEL MMIP

Tipo de fuente	Fuente específica	Métodos parciales que las consideran	Consecuencias	
Recursos económicos	Privados	1) Ingreso corriente	LP	LP sólo toma en cuenta, en el mejor de los casos, las fuentes de bienestar 1 y 2.
		2) Activos no básicos	LP (sólo el basado en gastos de consumo, de manera indirecta)	NBI sólo toma en cuenta, en sus variantes restringidas y en el mejor de los casos, las fuentes de bienestar 3 a 5.
	Públicos	3) Activos básicos	NBI	Ninguna toma en cuenta el tiempo libre (fuente 6).
4) Acceso a bienes y servicios gratuitos (consumo público)		NBI		
"Capacidades"	5) Conocimientos y habilidades	NBI (algunas variantes);	Ambos métodos se basan en una situación parcial de los hogares y, por tanto, ordenan de manera incorrecta los hogares.	
Tiempo disponible	6) Tiempo libre	Ninguno		

LP: línea de pobreza. NBI: necesidades básicas insatisfechas.
El MMIP mejorado considera las seis fuentes de bienestar, corrigiendo la parcialidad de los métodos de línea de pobreza y de necesidades básicas insatisfechas.

Fuente: Boltvinik, 2003.

El CONEVAL es la entidad destinada para llevar a cabo la medición de la pobreza en México. En la actualidad realiza una medición multidimensional para medir la pobreza. Existen varias variables e indicadores, pero en México según la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), estipula en su artículo 36 que México debe enfocarse en el análisis de la pobreza a partir de tres espacios: el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial y para ello toma en cuenta en la medición de la pobreza los siguientes indicadores:

- Ingreso corriente per cápita.
- Rezago educativo promedio en el hogar.
- Acceso a los servicios de salud.
- Acceso a la seguridad social.
- Calidad y espacios de la vivienda.
- Acceso a los servicios básicos en la vivienda.
- Acceso a la alimentación.

- Grado de cohesión social.

En la siguiente parte del trabajo, se podrá apreciar la metodología de la medición multidimensional de la pobreza que realiza el CONEVAL. La metodología se realizó tomando en cuenta muchos autores importantes y sus aportaciones en la medición de la pobreza.

1.2.2.1 Criterios metodológicos

La LGDS establece que la institución encargada de evaluar la política social también sea la encargada de emitir los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza. En este contexto, la medición de la pobreza puede ser concebida como una evaluación global de las políticas de desarrollo social, la cual permite realizar un diagnóstico de las carencias de la población y evaluar, en el mediano y largo plazo, el desempeño de las políticas de superación de la pobreza.

La medición de la pobreza, además, cumple con un papel de difusión de los avances y los retos en materia de desarrollo social, por lo cual debe ser fácilmente comunicable a la ciudadanía y sometida al escrutinio público, de tal suerte que cualquier persona interesada pueda utilizarla. Por estas razones, es necesario que la metodología de medición de la pobreza esté sustentada en consideraciones teóricas y conceptuales rigurosas; que documente los supuestos que la fundamentan; y que sea sencilla, fácil de comunicar, estadísticamente robusta y fácil de replicar. Más aún, es necesario que permita la elaboración de diagnósticos que den cuenta de la magnitud, las tendencias y las características del fenómeno y favorezca la evaluación de las políticas en curso y el diseño de nuevas políticas o programas.

De esta forma, el CONEVAL, como el organismo del Estado mexicano encargado de establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza, debe asegurar que la metodología de medición satisfaga los siguientes criterios:

1. Cumplir con los ordenamientos de la LGDS y las demás disposiciones normativas aplicables.

2. Generar resultados que permitan identificar a la población en situación de pobreza.
3. Incorporar indicadores pertinentes.
4. Permitir conocer la contribución de las entidades federativas y los municipios a la pobreza nacional.
5. Identificar la contribución de cada dimensión a la pobreza.
6. Ser desagregable para distintos grupos de la población.
7. Realizar mediciones comparables a lo largo del tiempo.
8. Ser aplicable a partir de la información que proporciona el INEGI.
9. Brindar un marco analítico apropiado para analizar las carencias de la población e identificar las regiones y grupos sociales con mayores carencias.
10. Satisfacer un conjunto de propiedades axiomáticas, tales como la monotonidad y la normalización, entre otras.

Estos criterios pretenden establecer una conexión entre las consideraciones teóricas y técnicas que sustentan la metodología y el contexto institucional y normativo en el que se enmarca, a fin de asegurar que las mediciones multidimensionales de pobreza brinden información valiosa para responder a las distintas necesidades de la población, de la sociedad civil y de las instancias de los gobiernos federal, estatal y municipal.

1.2.2.2 Identificación de la población en situación de pobreza

Una vez definido el concepto de pobreza multidimensional, se especifican los criterios seguidos por el CONEVAL para resolver el problema de la identificación, es decir, para reconocer a los pobres multidimensionales. Del mismo modo, se describen los criterios que permiten clasificarlos según la profundidad de sus carencias respectivas. La identificación de la población en situación de pobreza se realiza en dos etapas: en la primera, se determina si los ingresos de una persona son insuficientes para la satisfacción de sus necesidades y si presenta carencias en cada uno de los seis indicadores señalados al final de la sección anterior; en la segunda, se combinan los indicadores generados en la etapa previa, a fin de identificar a la población en situación de pobreza multidimensional.

Para ello, en primer lugar, se establecen las dimensiones a considerar. En segundo, se exponen los criterios generales que definirán si una persona tiene carencias en cada indicador. En tercero, dado que cada dimensión tiene una particularidad conceptual, se deja para el siguiente capítulo la presentación de los criterios específicos para realizar esta etapa, por lo que en éste se establecen los criterios metodológicos generales para su determinación. Finalmente, se presentan los criterios para combinar la información generada en las etapas previas, lo cual permite identificar la población en situación de pobreza multidimensional.

1.2.2.3 Selección de las dimensiones relevantes

En esta metodología se consideran dimensiones constitutivas de la pobreza en el Estado mexicano a todas aquellas asociadas a los indicadores mencionados en el artículo 36 de la LGDS, con la excepción de la cohesión social. Para efectos de identificación de la población en situación de pobreza, y conforme a lo establecido en el marco conceptual, estas dimensiones se dividen en dos grupos:

- El de la dimensión asociada al espacio del bienestar económico, la cual se mide operativamente por el indicador de ingreso corriente per cápita.
- El de las dimensiones asociadas a los derechos sociales, es decir, la educación, la salud, la seguridad social, la alimentación, la vivienda y sus servicios, las cuales se miden por medio de los seis indicadores de carencia social referidos.

1.2.2.4 Identificación de insuficiencias en cada dimensión

Para identificar la población con carencias en cada indicador, se adoptan criterios generales que son específicos y apropiados para cada uno de los dos espacios definidos:

- *Bienestar económico*. Se identifica a la población cuyos ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades.
- *Derechos sociales*. Se identifica a la población con al menos una carencia social en los indicadores asociados a este espacio. A la medida agregada de estas carencias se le denominará índice de privación social.

1.2.2.5 Bienestar económico

El espacio del bienestar económico, como se ha mencionado, será analizado a partir del ingreso del que disponen las personas para la adquisición de bienes y servicios en el mercado, específicamente, el ingreso corriente, el cual representa el flujo de entradas, no necesariamente monetarias (puede incluir los productos recibidos o disponibles en especie, entre otros), que le permiten a los hogares obtener los satisfactores que requieren, sin disminuir los bienes o activos que poseen.

Con el propósito de comparar hogares de distinta composición y no subestimar o sobreestimar los recursos de los que disponen para satisfacer sus necesidades, el ingreso corriente del hogar es ajustado a fin de reflejar las diferencias en la composición del hogar (de acuerdo con su tamaño, edad de sus integrantes y otras características). De esta forma, se retoma el indicador de ingreso corriente del hogar, conforme a lo dispuesto en el artículo 36 de la LGDS. Para identificar a la población con un ingreso insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requieren, se definen la línea de bienestar y la línea de bienestar mínimo. La línea de bienestar hace posible identificar a la población que no cuenta con los recursos suficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades (alimentarias y no alimentarias). La línea de bienestar mínimo permite identificar a la población que, aun al hacer uso de todo su ingreso en la compra de alimentos, no puede adquirir lo indispensable para tener una nutrición adecuada.

1.2.2.6 El índice de privación social

La identificación de las carencias en el espacio de los derechos sociales se efectúa en dos fases:

1. *Identificación de carencias en cada indicador particular.* Para cada uno de los seis indicadores sociales se genera una variable dicotómica que permite distinguir si una persona presenta carencia en la dimensión respectiva o no. Estos indicadores toman el valor uno cuando el individuo tiene la carencia, y cero en caso contrario.

2. *Índice de privación social.* Este índice se construye para cada persona a partir de la suma de los seis indicadores asociados a las carencias sociales. De acuerdo con las sugerencias de Gordon (2007), el CONEVAL deberá llevar a

cabo los procedimientos estadísticos para verificar que el índice de privación social satisfaga las propiedades de validez, confiabilidad y aditividad.

Conforme a la definición de pobreza multidimensional, se considera que una persona experimenta carencias en el espacio de los derechos sociales cuando el valor del índice de privación social es mayor que cero, es decir, cuando padece al menos una de las seis carencias. A este punto de corte ($C=1$) se le denominará *umbral de privación*.

Debe notarse que la construcción del índice de privación social, como la suma de los indicadores de carencia, conlleva el supuesto de que cada una de las carencias tiene la misma importancia relativa. Esto, así como la decisión de adoptar como umbral de privación a la presencia de al menos una carencia social, está fundamentado en los principios de indivisibilidad e interdependencia de los derechos humanos, los cuales reconocen que el incumplimiento de uno de los derechos humanos vulnera el cumplimiento de los demás y que ningún derecho humano es más importante que otro.

Por otra parte, de manera análoga a la línea de bienestar mínimo que se definió en el espacio del bienestar económico, se identifica a la población que presenta un número importante de carencias sociales mediante la definición de un *umbral de privación extrema* (C^*), el cual permite identificar a la población en situación de *pobreza multidimensional extrema*. No existe un criterio metodológico único para determinar un umbral de este tipo. Por esta razón, y con la finalidad de no utilizar criterios discrecionales, la Comisión Ejecutiva del CONEVAL decidió aplicar los criterios de Gordon (2007) para determinar el valor de C^* con base en métodos estadísticos. Esos métodos buscan dividir a la población en dos grupos (a partir de los ingresos y el valor del índice de privación de cada persona), de forma tal que las diferencias entre ambos se maximicen y, al mismo tiempo, su conformación sea lo más homogénea posible al interior de estos; al aplicarlos, se encontró un valor para C^* igual a tres.

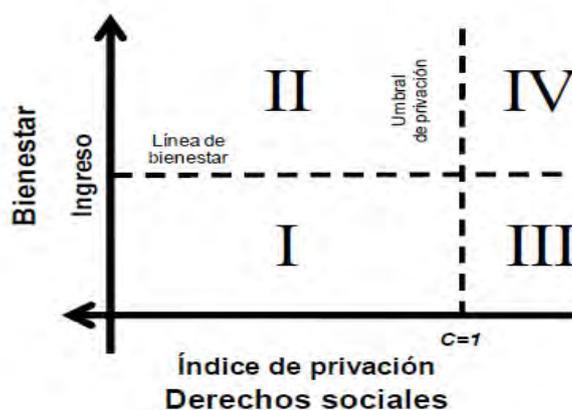
1.2.2.7 Combinación del ingreso y el índice de privación social

Como se ha mencionado, el ingreso y el índice de privación social ofrecen, de manera independiente al corresponder a espacios analíticos diferentes, un diagnóstico de las restricciones monetarias y de las carencias sociales que afectan a la población. Puesto que estas restricciones y carencias son distintas,

tanto conceptual como cualitativamente, el CONEVAL considera que no sería metodológicamente consistente su combinación en un índice único de pobreza multidimensional.

Sin embargo, de acuerdo con la definición de pobreza, es necesario conjugar ambos espacios para delimitar con precisión la población en situación de pobreza multidimensional. Para ello, se recurre al método de clasificación que se muestra a continuación:

Ilustración 3: Población en situación de pobreza multidimensional



Fuente: CONEVAL, 2016.

En el eje vertical de la ilustración tres representan el espacio del bienestar económico, el cual se mide por medio del ingreso de las personas. La línea de bienestar permite diferenciar si las personas tienen un ingreso suficiente o no. En el eje horizontal se representa el espacio de los derechos sociales, medido mediante el índice de privación social. Es preciso mencionar que, a diferencia de la presentación usual en las gráficas cartesianas, la población ubicada a la izquierda de este eje tiene más carencias que la situada a la derecha. Asimismo, puesto que son consideradas carentes las personas que presentan al menos una carencia social, el valor del umbral de privación es uno. A partir del umbral de privación es posible diferenciar las personas con carencias de quienes no las tienen. Así, las personas que se ubican en el eje horizontal a la izquierda del umbral de privación son aquellas que experimentan al menos alguna carencia; quienes se encuentran a la derecha son aquellas que no padecen carencia en alguna de las seis dimensiones sociales.

De acuerdo con esta figura, una vez determinado su ingreso y su índice de privación social, cualquier persona puede ser clasificada en uno, y sólo uno, de los siguientes cuatro cuadrantes:

I. *Pobres multidimensionales*. Población con ingreso inferior al valor de la línea de bienestar y que padece al menos una carencia social.

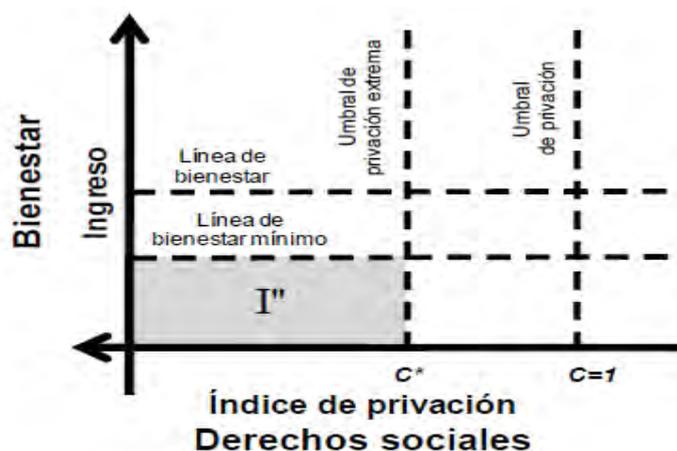
II. *Vulnerables por carencias sociales*. Población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.

III. *Vulnerables por ingresos*. Población que no presenta carencias sociales y cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.

IV. *No pobre multidimensional y no vulnerable*. Población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene carencia social alguna.

Adicionalmente, a partir de la línea de bienestar mínimo y del umbral de privación extrema ($C^*=3$), es posible identificar, en el grupo de población en situación de pobreza multidimensional, a las personas en situación de pobreza multidimensional extrema, según se muestra a continuación:

Ilustración 4: Población en situación de pobreza multidimensional extrema



Fuente: CONEVAL, 2016.

En la última ilustración se ha incorporado la línea de bienestar mínimo y el umbral de privación extrema (C^*). Lo anterior permite ubicar, dentro del cuadrante I, al subconjunto de personas que definen el cuadrante I''. Este subcuadrante representa a la población en situación de *pobreza multidimensional extrema*, la

cual dispone de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana; además, presenta al menos tres de las seis carencias sociales. A la población pobre multidimensional no incluida dentro de la población pobre multidimensional extrema se le denominará población en situación de *pobreza multidimensional moderada*.

1.2.2.8 Medidas agregadas, medidas de incidencia, profundidad y de intensidad

Las medidas agregadas de pobreza deben satisfacer las siguientes cuatro propiedades: asegurar la comparabilidad de las mediciones de pobreza a nivel nacional, estatal y municipal, y a lo largo del tiempo; permitir valorar la contribución de los estados y los municipios a la pobreza nacional; posibilitar el conocimiento de la participación de cada una de las dimensiones, y tener algunas propiedades analíticas deseables.

En este marco de referencia, se definen tres tipos de medidas de pobreza multidimensional: de incidencia, de profundidad y de intensidad. Medidas de incidencia, estas medidas refieren el porcentaje de la población o de un grupo de población específico que padece algún tipo de carencia económica o social. Medidas de profundidad se reportan dos tipos de medidas de profundidad: una asociada al espacio del bienestar y otra que concierne directamente al índice de privación social. Con respecto al espacio del bienestar, el CONEVAL calcula la medida de intensidad de la pobreza planteada por Foster, Greer y Thorbecke (1984). Se trata de una medida de profundidad de la pobreza que está dada por la distancia promedio del ingreso de la población con un ingreso inferior a la línea de bienestar, respecto a esta misma línea. Esta medida se presenta tanto para la población con carencias sociales como para aquella que no las tiene.

Alkire y Foster (2007) propusieron una medida agregada de pobreza a fin de resolver las limitaciones de las medidas de incidencia. Esta medida se construye a partir de la multiplicación de una medida de incidencia y una medida de profundidad. Además, estas medidas permiten realizar diagnósticos sensibles a los cambios en las condiciones de vida de la población en situación de pobreza multidimensional.

De acuerdo con la propuesta de Boltvinik (2007), se hará una clasificación de las entidades federativas (o municipios) según el grado de cohesión social. Para realizar esta clasificación, se deberá utilizar técnicas estadísticas de estratificación óptima.

Sin embargo, en este caso, se ha decidido utilizar indicadores de desarrollo social, de los cuales utilizaremos los siguientes:

- Empleo.
- Ingreso.
- Alimentación.
- Salud.
- Educación.

1.3 Interacción entre la desigualdad y pobreza

Desde hace tiempo Latinoamérica y México en particular se enfrentan a un bajo y volátil crecimiento económico, y cada vez con mayor desigualdad. De la misma manera se puede mencionar la pobreza, pues esta variable es la que más ha aumentado en Latinoamérica, pero ¿Qué relación guardan estas dos variables?

En Latinoamérica la pobreza y desigualdad es un problema que con el paso del tiempo parece no tener fin, cabe mencionar que por momentos se han podido contener, sin embargo, es nulo y no significativo, son problemas que afectan a millones de personas, de tal manera que es importante poder delimitar y encontrar una solución, no para que ya no haya pobreza o desigualdad, pues esto es difícil, pero si para ir disminuyendo con pasos firmes estas cuestiones ¿No hay manera de poder luchar en contra de estos problemas?

1.3.1 Consecuencias de la desigualdad y pobreza

La pobreza ha ido en aumento desde hace mucho tiempo, y no de manera absoluta sino de manera relativa. Para poder “acabar” o “dimitir” con la pobreza, en México se emplean muchos programas de apoyos a las familias más marginadas, pero ¿Cómo saber si efectivamente se está reduciendo la pobreza a causa de estos programas? Desde este punto, es evidente que estos programas no están solucionando el problema de pobreza. La pobreza como

otros males económicos, es parecida a una infección en el cuerpo humano. Para combatir la infección hay que utilizar herramientas y antibióticos correctos para atacar la infección desde la raíz, eso es lo que hay que hacer con la pobreza y los males económicos. Si, se podrá escuchar fácil, pero en la actualidad, eso es lo que enfrentan los economistas, el ¿por qué?, ¿cómo?, entre otras preguntas son algunos de los problemas que constantemente los economistas tienen que ir resolviendo.

La desigualdad en México es un problema grande. Esta brecha con el paso de los años se ha ido ampliando a tal medida que la equidad parece cada vez más lejos. Los ricos se hacen más ricos y los pobres más pobres. Y es que cuando se habla de desigualdad se refiere directamente al ingreso percibido por las familias, pero existe desigualdad en otros rubros y esta es la clave de la presente investigación, como se podrá observar más adelante los accesos a ciertos lugares como hospitales de tercer nivel, afectan directamente a las familias, y si a lo anterior agregamos la falta de ingresos es muy difícil acceder a ciertos servicios. No tiene el mismo costo ir a un hospital de tercer nivel a diez kilómetros que viajar 1000 kilómetros a un hospital, y de la misma manera podemos hablar de todos los servicios necesarios para la subsistencia humana. Por ello, la desigualdad en el ingreso es importante, pero también en la salud, en el empleo, en la alimentación y en la educación. Es por esta razón que la pobreza se puede observar desde varios enfoques.

1.3.2 Metodología de investigación

La presente investigación se llevó a cabo mediante un análisis estadístico-econométrico, lo cual pretende facilitar el panorama de la investigación, utilizando datos estadísticos de los censos que se han realizado en México. Para lo anterior se utilizaron datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, del Consejo Nacional de Población, del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, entre otras fuentes. Para empezar la investigación es necesario hacer una revisión a la bibliografía y de los temas que hablen acerca del tema principal. Por esta parte, conocer que estudios se han hecho y

entender qué relación existe entre la desigualdad y la pobreza, según otros autores.

La investigación fue de carácter correlacional, es decir, una vez seleccionado las variables, la investigación se centra como propósito determinar la relación entre éstas, como el efecto o la causa de determinado suceso, teniendo como finalidad el reconocimiento de los múltiples factores que se presentan o intervienen, porque se espera que este tipo metodologías ayude a resolver el objetivo principal, de la misma manera no se descarta tomar en cuenta otros tipos de metodologías.

La población será definida por la cantidad de habitantes en Quintana Roo, de donde se espera obtener una muestra para poder realizar inferencia estadística. Es importante determinar mediante el análisis estadístico la desigualdad y la pobreza de los municipios y del estado de Quintana Roo con los datos recabados. Luego de determinar lo anterior, mediante un análisis estadístico-econométrico, se pretende encontrar la relación que guardan las variables antes mencionadas, precisamente en el estado de Quintana Roo.

1.4 Conclusiones sobre las teorías y metodologías relevantes de la desigualdad y pobreza

Es indiscutible que la pobreza y la desigualdad se relacionan de distintas maneras, desde el objetivo que se deseé apreciar, al menos en lo teórico, pues la metodología en la medición de la pobreza toma en cuenta la desigualdad en el ingreso. Sin embargo, luego de obtener todos los datos necesarios, políticas públicas que se aplican para mitigar, tanto, la desigualdad y la pobreza, cabe analizar si realmente ¿se tiene que vivir con la pobreza y la desigualdad? Esta es una pregunta de gran dimensión y en realidad, por el momento, no creo que existe alguien que se atreva a contestar, especialmente, porque son problemas de muchos años atrás, que por el momento y por lo menos unos cuantos de años en el futuro, parece imposible poder erradicar la pobreza y la desigualdad en la sociedad, solo mitigar estos problemas es difícil, erradicar en su totalidad parece imposible. Sin embargo, si se puede mitigar una atacando otra, conociendo que son variables causales, tal vez sea más eficiente y sencillo mitigar una.

CAPÍTULO 2

DESCRIPCIÓN DEL PANORAMA ACTUAL DE LA DESIGUALDAD Y POBREZA

2.1 Situación de la desigualdad

Actualmente la desigualdad en México es tan remarcada que es inevitable no percatarse de ella, independientemente que sabemos que la desigualdad está explicada por un cúmulo de distintos factores entre ellos los económicos, políticos y sociales nos podemos percatar fácilmente de la situación del país al ver día con día a cientos de trabajadores que salen a laborar y tienen jornadas laborales extensas y extenuantes con salarios bajos con los cuales muchas veces apenas cubren el monto de la canasta básica, por otro lado tenemos a la clase rica quienes son un contraste totalmente abismal con la clase trabajadora, pues ellos los vemos en sus autos de lujo, comiendo en restaurantes caros, viviendo en mansiones de varios miles de millones de pesos, quedándose con casi toda la riqueza del país.

México es un caso interesante ya que a pesar de ser una de las economías más grandes, es de los primeros lugares en pobreza, pero esta pobreza está generada principalmente por la desigualdad que existe en el país, existen brechas enormes en cuestiones salariales, en cuestión de la redistribución del ingreso vemos grandes problemas pues la brecha entre los deciles más ricos y los más pobres ha alcanzado sus niveles más altos de los últimos 30 años en los países de la OCDE y en los que México se sitúa entre los que tienen los ingresos más desiguales que son 26 veces más grandes para el 10% de la población más rica respecto al 10% de la población más pobre.

Según datos presentados, México es la economía número 14 en el mundo si de tamaño hablamos, en contraste con esto vemos que, a pesar de ello, 45 millones de mexicanos viven en la pobreza. Comparado con otros países, México muestra el mayor nivel de concentración de ingreso; al 1% de la población más rica le toca el 21% del ingreso total, según datos presentados por Oxfam (2015).

Según Piz (2013) De los 34 países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), México es el que tiene la mayor desigualdad en

la distribución del ingreso. De acuerdo con su reporte más reciente sobre desigualdad y pobreza, en nuestro país la diferencia entre el ingreso de 10% de las familias más ricas y 10% de los hogares más pobres fue de 28.5 veces en 2010.

2.1.1 Desigualdad en el ingreso en México

El indicador de la distribución de los ingresos es de suma importancia para cualquier país, ya que mide la calidad del desarrollo e influye en la cohesión de la sociedad. Es una medida muy utilizada a nivel mundial para medir el desarrollo de un país, actualmente se considera incompleta o en cierta manera obsoleta pues hoy en día para medir el desarrollo de un país existen índices mejor elaborados que contemplan varios aspectos que el índice de distribución del ingreso deja fuera, por lo que la medición con estos índices es más precisa y acercada a la realidad, para efectos de simplificación y segmentación del trabajo, en este apartado únicamente se aborda la cuestión de la distribución del ingreso.

CUADRO 1

Cuadro 1. Comparativo entre las fuentes de ingreso corriente monetario captadas en la ENIGH-2000 y la Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Concepto	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2000 (ENIGH-2000)	Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 (Muestra del Censo 2000)
Ingresos por Trabajo (63.41%)*		
Ingresos por sueldos y salarios.	✓	✓
Ingresos por aguinaldo, gratificaciones y recompensas adicionales.	✓	✓
Primas vacacionales y otras prestaciones.	✓	✓
Renta empresarial (23.62%)*	✓	Sólo se registra información por negocios agrícolas, no agrícolas, comerciales o prestación de servicios.
Renta de la propiedad (1.57%)*	✓	Se consideró los ingresos por intereses de inversiones, cuentas de ahorro y por renta del alquiler de casas, edificios y locales.
Ingresos por transferencias (10.75%)*		
Ingresos por jubilaciones y pensiones.	✓	✓
Ingresos por becas y donativos provenientes de instituciones.	✓	✓
Ingresos por regalos y donativos originados dentro del país.	✓	
Ingresos por ayuda de familiares dentro y fuera del país.	✓	✓
Otros ingresos corrientes (0.65%)*	✓	No se captó éste tipo de ingresos en la Muestra del Censo 2000.

Nota: * Porcentaje del total de los ingresos corrientes monetarios de la ENIGH 2000.

Fuente: Elaboración propia con base ENIGH-2000 y Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Fuente: ENIGH, 2000 y Censo General de Población y Vivienda 2000.

De acuerdo con la CONAPO (2015) Para la mayoría de la población el trabajo remunerado es el principal mecanismo para obtener ingresos monetarios, y con ello, acceder a los bienes y servicios indispensables para la vida. De esta manera, medir los ingresos monetarios que percibe la población es una forma de aproximación a distinguir los patrones de distribución de la riqueza entre los grupos sociales.

Actualmente es del conocimiento de todos los mexicanos que la mayor parte de la riqueza del país se concentra en unas cuantas familias, la desigualdad es demasiado remarcada al tener en el país a una de las personas más ricas del mundo y en el otro extremo tener a una de las poblaciones más pobres a nivel mundial.

La riqueza de los cuatro mexicanos más acaudalados Carlos Slim (77,000 millones de dólares), Germán Larrea (13,900 mdd), Alberto Baillères (10,400 mdd) y Ricardo Salinas Pliego (8,000) asciende al 9.5% del Producto Interno Bruto (PIB) del país. En 2002, la fortuna de estos cuatro sólo representaba el 2% del PIB, mientras que el número de mexicanos multimillonarios ha crecido en los últimos años, de 1996 a 2014, el PIB per cápita sólo ha tenido un crecimiento de 1% anual.

Menciona Piz (2013) en su artículo que, de acuerdo con el informe de la OCDE, 20.4% de los mexicanos vive con menos de 50% del ingreso medio nacional, mientras que el promedio de la Organización es de 11.1%. El reporte de la OCDE evidencia que en México prevalece una acentuada desigualdad en la distribución del ingreso, pese a la menor concentración de la riqueza, medida con el coeficiente de Gini, Según el organismo, la desigualdad en la distribución del ingreso, medida con ese coeficiente, pasó de 0.475 en 2008 a 0.466 en 2010.

2.1.2 Desigualdad en la alimentación en México.

“El hambre en México no es sólo una consecuencia de la escasez de alimentos, sino que es el resultado de una desigualdad redistributiva existente en el país” así lo expreso en investigador Carlos Cortés Ruiz (2013) de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM).

De acuerdo con un informe del Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), de noviembre de 2012, 22 millones de mexicanos, esto es 19.4 por ciento de la población total, tienen un ingreso insuficiente para tener una alimentación adecuada, lo que significa que dos de cada 10 padecen hambre.

Sabemos que la desigualdad alimentaria al igual que los muchos otros tipos de desigualdades son provocadas por la desigualdad en el ingreso que existe en México, las cuestiones de distribución de la renta son tan inequitativas que generan problemas en todos los ámbitos, en el caso específico de la alimentación, la desigualdad no permite que toda la población tenga acceso a los alimentos necesarios para tener una nutrición adecuada que le permita tener niveles de salud necesarios para desarrollar sus actividades tanto productivas como recreativas.

En México existe una polarización muy grande en el consumo de alimentos por parte de la población, si dividimos al país en regiones Norte, Centro y Sur vemos inmediatamente las diferencias que existen en los niveles de vida y tipo de actividades que se desarrollan en cada región que directamente influye en la calidad de vida, el poder adquisitivo y por supuesto en los hábitos y necesidades de consumo de la población.

Si vemos la zona norte del país es una zona altamente industrializada en donde la actividad preponderante es la maquila la cual es llevada a cabo por máquinas que requieren de personal con cierto grado de calificación para operarlas, esto genera que se sub utilicen las capacidades de los individuos limitándolos a realizar tareas que requieren muchas veces menores esfuerzos físicos sustituyéndolos por trabajos cada vez más especializados. En contraste con esta situación tenemos a la población de la zona sur del país que se dedica a actividades primarias como la agricultura y ganadería utilizando mucho de sus

capacidades físicas realizando trabajos forzados arando la tierra, acarreando ganado, cargando con la cosecha, etc. Lo importante de este contraste es que en las diferentes zonas con sus diferentes necesidades y condiciones estas no son satisfechas de manera adecuada, incluso se podría decir que entre sus necesidades sus condiciones son opuestas, mientras que un trabajador de la zona norte del país el cual realiza trabajos especializados realizando mínimos esfuerzos apoyado por el desarrollo tecnológico de la zona en la que se encuentra, goza de un salario que le permite tener un cierto nivel de vida en el cual su alimentación llega a estar incluso en un nivel superior al recomendado de la ingesta de calorías diarias para un individuo en sus condiciones, a diferencia de la población de la zona sur quienes tienen un desgaste calórico y energético mayor pero como su poder adquisitivo es menor no tienen acceso a la alimentación necesaria para satisfacer sus necesidades calóricas diarias.

La desigualdad existente en el consumo de los alimentos no es un hecho aislado, sino que se encuentra articulado a una serie de fenómenos sociales tales como la desigualdad en el control de los recursos sociales, la desigualdad en el ingreso, etc. de esta manera se ha llegado a determinar que la especialización de los trabajadores ha creado desigualdades en el control de los recursos sociales y monetarios, en muchos países sub desarrollados, el 20 % más pobre de la población solo tiene la mitad de la ingesta de energía que el 10% de la población rica obtiene (Ogazón Alberto, 2013).

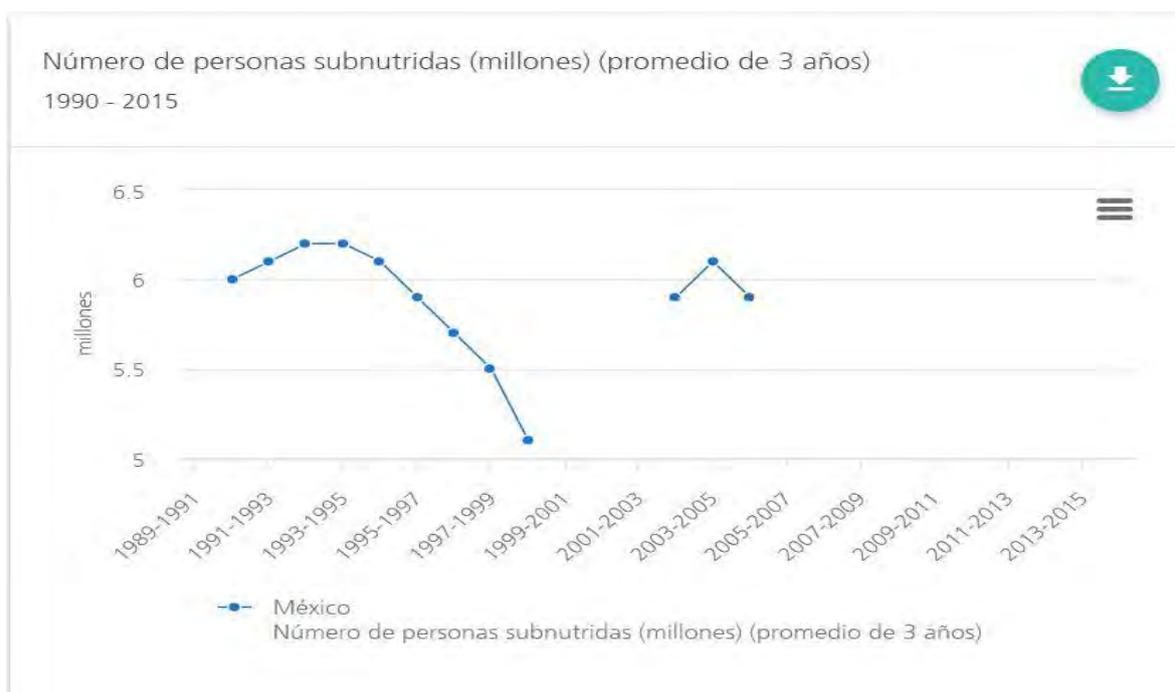
Estos grupos sufren una disparidad que los lleva a tener problemas de salud, por un lado, unos reciben alimentación excesiva generándoles problemas de salud tales como obesidad, diabetes etc. En el otro extremo están quienes no reciben la alimentación suficiente, generándoles así problemas de salud de otro tipo como la anemia, la desnutrición, etc. Que en ambos casos son perjudiciales ya que representan un problema de salud pública que en teoría incrementan el gasto en salud, gastos que se reflejan en los cobros de impuestos.

Un hecho relevante en México es que este se encuentra en el marco de cooperación con la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura). México es uno de los miembros fundadores de la FAO y actualmente lleva a cabo acciones para mitigar esta desigualdad, actualmente existe un programa gubernamental denominado Cruzada Nacional

contra el Hambre que es una política pública que busca erradicar la desigualdad y pobreza extrema en México, se han asignado recursos para este programa que representan el 75% del total que se designa al sector agroalimentario del país.

A pesar de la existencia de esta cooperación es curioso ver como los índices de pobreza y los avances en cuestiones de erradicación de la desigualdad alimentaria son pocos e incluso van en retrospectiva, según datos presentados por la FAO en el periodo que va de los años 1990 al 2000 se ve un pronunciado descenso en el número de personas subnutridas, es decir las personas que reciben menor alimento del necesario, pero lo que llama la atención es que para el año 2002 se presenta un incremento bastante significativo, lo cual va en contra de la tendencia y el comportamiento esperado de la serie, esto nos sugiere que a pesar que México tiene programas y es apoyado por organizaciones internacionales que se dedican a la erradicación del hambre, simplemente no se están haciendo bien las cosas, nos atrevemos a atribuir esta

Gráfica 1

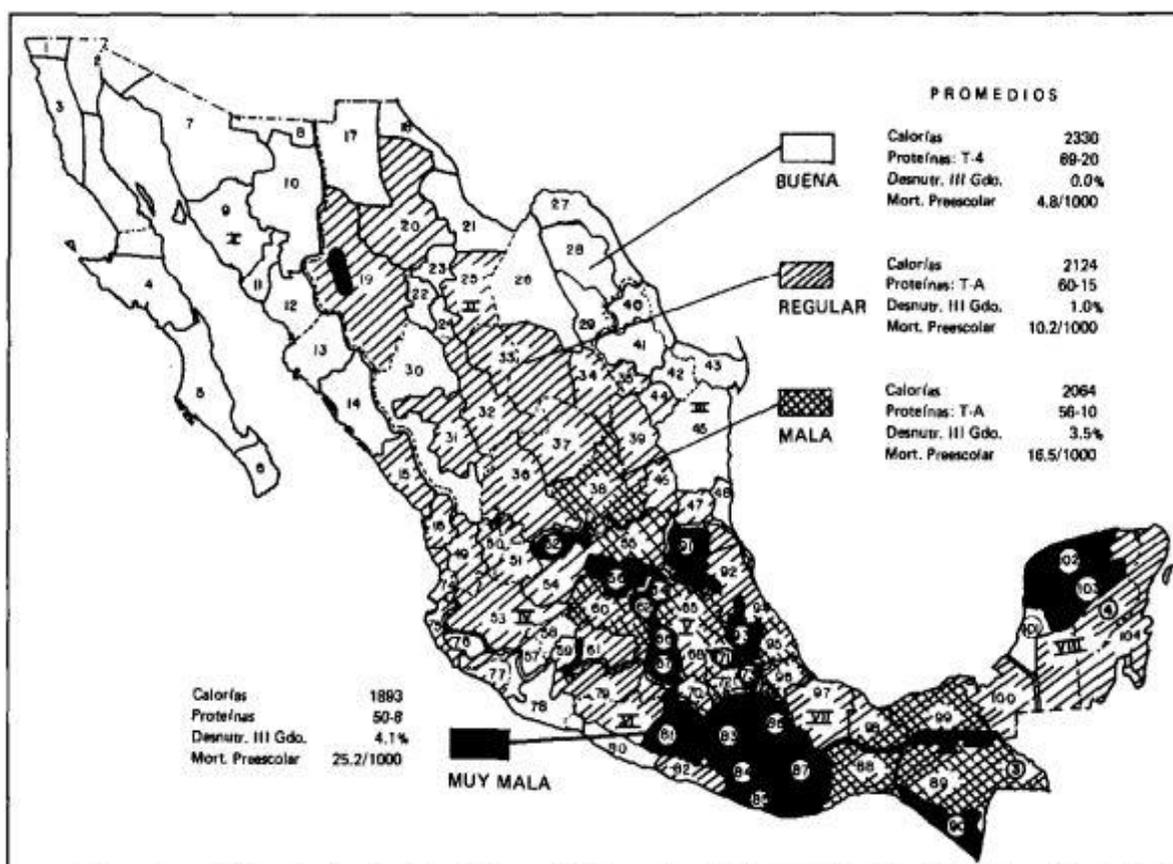


Fuente: FAO, 2016.

ineficiencia al despilfarro de recursos y a la excesiva corrupción que existe en los diferentes niveles de gobierno, pues a pesar que se destinan grandes cantidades de dinero para solventar el problema estos recursos simplemente no son aplicados de manera eficiente y muchas veces se quedan “a la mitad del

camino” también influyen los procesos administrativos que dificultan el proceso para la obtención de los recursos.

Ilustración 5: Polarización de la pobreza en México



Fuente: Ogazón, 2015.

La polarización alimentaria en México es un problema que afecta a todo el territorio nacional sin embargo para efectos de esta investigación vamos a sesgar el área de estudio al estado de Quintana Roo, según datos presentados por Ogazón (2015), hace una identificación de la situación de los diversos estados de la república y las condiciones en las que se encuentran, es una ilustración muy útil ya que nos otorga un panorama general de la situación particular de cada estado y a su vez nos permite dar un primer acercamiento a la situación total del país.

Como se observa en el mapa presentado por Ogazón en general la alimentación del país es considerada como regular, en ese sentido digamos que Quintana

Roo se encuentra dentro de la media nacional en cuestiones alimentarias sin embargo dentro del estado se presentan grandes disparidades en la alimentación de las sociedades pues existen grupos vulnerables.

Según los datos presentados por la ENSAUT (2012) en Quintana Roo el 26.8% de los hogares informaron que reciben apoyo de uno o más de los programas sociales que incluyen el tema de la alimentación de los cuales el 17% recibía un apoyo del programa Oportunidades, de aquí la cifra importante es la que muestra realmente que existe una disparidad en cuestiones alimentarias dentro de la geografía estatal pues del total de los hogares que cubre la encuesta, el programa Oportunidades tiene una cobertura del 76.3% de los hogares rurales contra un solo 9.2% en el sector urbano.

2.1.3 Desigualdad en la salud en México

El sistema de salud de México está compuesto por dos sectores: público y privado. El sector público comprende a las instituciones de seguridad social tales como el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), Petróleos Mexicanos (PEMEX), Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), Secretaría de Marina (SEMAR) y otros, que prestan servicios a los trabajadores del sector formal de la economía, y a las instituciones que protegen o prestan servicios a la población sin seguridad social, dentro de las que se incluyen el Seguro Popular de Salud (SPS), la Secretaría de Salud (SSa), los Servicios Estatales de Salud (SESA) y el Programa IMSS-Oportunidades (IMSS-O). El sector privado presta servicios a la población con capacidad de pago.

El financiamiento de las instituciones de seguridad social proviene de tres fuentes: contribuciones gubernamentales, contribuciones del empleador (que en el caso del ISSSTE, PEMEX, SEDENA y SEMAR es el mismo gobierno) y contribuciones de los empleados. Estas instituciones prestan sus servicios en sus propias instalaciones y con su propio personal. Tanto la SSa como los SESA se financian con recursos del gobierno federal y los gobiernos estatales, además de una pequeña contribución que pagan los usuarios al recibir la atención (cuotas de recuperación). La población de responsabilidad de la SSa y de los SESA se

atiende en las instalaciones de estas instituciones, que cuentan con su propio personal. El SPS se financia con recursos del gobierno federal, los gobiernos estatales y cuotas familiares, y compra servicios de salud para sus afiliados a la SSa y a los SESA (y en algunas ocasiones a proveedores privados). Finalmente, el sector privado se financia con los pagos que hacen los usuarios al momento de recibir la atención y con las primas de los seguros médicos privados, y ofrece servicios en consultorios, clínicas y hospitales privados.

Cuadro 2: Comparativo de las fuentes de ingreso

Cuadro 1. Comparativo entre las fuentes de ingreso corriente monetario captadas en la ENIGH-2000 y la Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000

Concepto	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2000 (ENIGH-2000)	Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 (Muestra del Censo 2000)
Ingresos por Trabajo (63.41%)*		
Ingresos por sueldos y salarios.	✓	✓
Ingresos por aguinaldo, gratificaciones y recompensas adicionales.	✓	✓
Primas vacacionales y otras prestaciones.	✓	✓
Renta empresarial (23.62%)*	✓	Sólo se registra información por negocios agrícolas, no agrícolas, comerciales o prestación de servicios.
Renta de la propiedad (1.57%)*	✓	Se consideró los ingresos por intereses de inversiones, cuentas de ahorro y por renta del alquiler de casas, edificios y locales.
Ingresos por transferencias (10.75%)*		
Ingresos por jubilaciones y pensiones.	✓	✓
Ingresos por becas y donativos provenientes de instituciones.	✓	✓
Ingresos por regalos y donativos originados dentro del país.	✓	
Ingresos por ayuda de familiares dentro y fuera del país.	✓	✓
Otros ingresos corrientes (0.65%)*	✓	No se captó éste tipo de ingresos en la Muestra del Censo 2000.

Nota: * Porcentaje del total de los ingresos corrientes monetarios de la ENIGH 2000.

Fuente: ENIGH 2000 y censo general de población y vivienda 2000.

A pesar de que existen los servicios de salud públicos tales como el IMSS o el ISSSTE estos no gozan de una calidad de la atención suficiente para satisfacer las necesidades de sus derechohabientes.

Es relevante mencionar que de acuerdo a la ENESS (2013) alrededor de tres cuartas partes de la población (77.2%) se encuentran afiliadas a una institución de seguridad social o de salud, es decir, de cada 100 personas, 45 están afiliadas al Seguro Popular, 44 al IMSS, 7 al ISSSTE y el resto a otras instituciones públicas o privadas.

Los datos que presenta la encuesta son preocupantes ya que claramente se puede apreciar la gran deficiencia en cobertura de salud a nivel nacional, no es posible que más del 30% de la población no tenga acceso a la seguridad social

que brinda el estado, es decir tenemos en el país a millones de personas desprotegidas.

En cuestiones de acceso a la salud y a la desigualdad que se presenta en el país se puede reflejar claramente en los resultados que arroja la Encuesta Nacional de Empleo y Seguridad Social (ENESS) que es realizada conjuntamente por el IMSS, el INEGI y la STPS está estima que hay 91 millones de personas (77% de la población total) afiliadas a una institución de seguridad social o de salud de las cuales 53% son mujeres y 47% hombres. El número de afiliados en cada estado es variable, de acuerdo con la encuesta el IMSS tiene una mayor cobertura en los estados del norte, la cual disminuye en los estados del sur, el ISSSTE tiene una cobertura más heterogénea a lo largo del territorio nacional. Mientras que el caso del Seguro Popular es contrario al IMSS; es decir, en los estados del sur es mayor y disminuye en los estados del norte.

Los datos presentados por la ENESS son bastante relevantes y nos dan una muestra clara de la situación de desigualdad que se vive en el país, mientras que en los estados del norte la mayoría de la gente tiene percepciones de un empleo formal en el sur del estado gran parte de la población vive en la informalidad y por lo tanto no puede ser derechohabiente de la seguridad social que brinda por ejemplo el IMSS, en su lugar y para cubrir esta falta de seguridad social de la población es que se crea el Seguro Popular, precisamente para brindar un servicio médico a personas que no tienen un empleo formal.

Otro de los datos presentados por la ENESS estima que 74% de la población económicamente activa (PEA) está afiliada a algún prestador de seguridad social. De éstos, 49 de cada 100 están afiliados al IMSS, 39 al Seguro Popular y 7 al ISSSTE. El porcentaje de la población no económicamente activa (PNEA) afiliada se sitúa en 79%. En donde 45 de cada 100 están afiliados al Seguro Popular, 43 al IMSS y 7 al ISSSTE. Conviene hacer mención que la afiliación de la PEA se constituye principalmente por hombres (60%); mientras que la PNEA son en su mayoría mujeres (74%) esta cifra refleja claramente la desigualdad que existe también en el ámbito laboral ya que como vemos la gran mayoría de la población económicamente activa está constituida por varones lo que da un indicio que las mujeres todavía viven en una situación peor a la de los hombres y existe todavía mucha dependencia por parte de la mujer ya que se encuentran

en el porcentaje de la población que son beneficiarios de algún tipo de seguro pero quien les proporciona ese beneficio es su pareja que es el asegurado titular.

Gráfica 2: Porcentaje de afiliados por tipo de institución y de actividad económica



Fuente: ENESS, 2013.

Es importante resaltar que el programa del Seguro Popular entró en vigor a partir del año 2004 desde el cual de acuerdo a la información que proporciona la ENESS (2014) el número de personas que pertenecen a este programa se ha incrementado considerablemente hasta el año del último muestreo.

Gráfica 3: Porcentaje de afiliación a instituciones de seguridad social por tipo de institución 1996-2013



Fuente: ENESS, 2013.

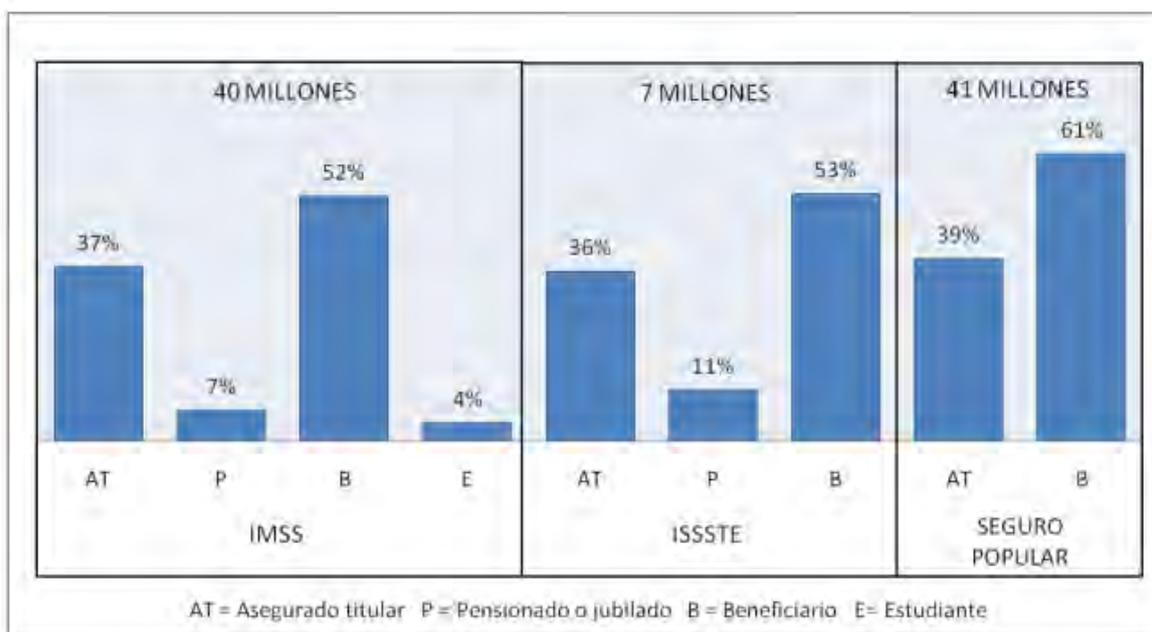
El incremento de afiliados al programa de oportunidades deja en claro que en México ha incrementado el sector informal de la economía esto a pesar de la implementación de programas que fomentan la formalidad de los trabajadores.

Es del conocimiento general que las instituciones que se encargan de brindar seguridad social tienen un déficit elevado en la calidad de la atención brindada así como la de los medicamentos que proporcionan a la población, no se cuenta con medicina especializada para tratar enfermedades y sintomatologías específicas, se trabaja con un cuadro de medicamentos básicos los cuales no tratan enfermedades ni sintomatologías específicas, hacen falta hospitales de tercer nivel y clínicas de especialidades así como también dotar a los hospitales de insumos y personal necesarios para la correcta y oportuna atención de la población.

Estos datos se corroboran con el reporte de estadísticas de la salud de la OCDE (2014) las cuales señalan que, en el 2012, el gasto total en salud en México representó el 6.2% de su PIB, este porcentaje se encuentra entre los más bajos de los países de la OCDE (sólo por encima de Estonia y Turquía) y muy por debajo del promedio de los países de la OCDE de 9.3%. Como resultado de una gran expansión en la cobertura de salud para los pobres y los no asegurados que comenzó en el 2004, la participación pública en el financiamiento del cuidado de la salud en México se ha incrementado en alrededor de 10 puntos porcentuales para situarse en 50% en el 2012 del presupuesto público. Sin embargo, esta tasa se mantiene como una de las más bajas entre los países de la OCDE (donde el promedio es del 72%), y alrededor de la mitad de todo el gasto en salud en México es pagado directamente por los pacientes.

Las Estadísticas de la OCDE sobre la salud 2014 también muestran que la oferta de trabajadores de la salud en México se ha incrementado durante la última década, pero se mantiene baja para los estándares de la OCDE. Desde el 2000, el número de médicos per cápita se ha incrementado substancialmente en México, pasando de 1.6 médicos por cada 1,000 habitantes en el 2000 a 2.2 en el 2012, sin embargo, esta cifra sigue siendo inferior al promedio de la OCDE de 3.2.

Gráfico 4: Tipo de Afiliación por institución



Fuente: ENESS, 2013.

2.1.4 Desigualdad en la educación en México

En México uno de los principales objetivos es abatir el rezago en el Sistema Educativo, sin embargo, la mala distribución de los bienes y servicios ha sido y sigue siendo el mayor desafío para el país, existiendo así una desproporción entre regiones y las distintas clases sociales que a lo largo del tiempo han existido.

Existe una profunda falta de equidad en el sistema educativo que se manifiesta en la deficiente cobertura y baja calidad que afectan con fuerza a la población más pobre, se presenta un rezago educativo preocupante, personas de 15 años y más que no cuentan con la educación básica esto es alrededor de 35 millones de mexicanos, que en su gran mayoría pertenecen a grupos marginados y en situación de indigencia. Además, las escuelas cuyos alumnos obtienen menores logros en sus aprendizajes como ocurre en las pruebas nacionales de lectura y matemáticas son las que se ubican en zonas con un bajo desarrollo socioeconómico.

En su conferencia: Un análisis crítico de la reforma educativa: primero el pavimento y después el drenaje, Gil (2015) enunció que de acuerdo con datos del Censo 2010 en México hay 74 millones de personas con edades entre los 15

y 64 años, de las cuales 5.4 millones son analfabetas (un sector donde hay indigencia con cara de mujer e indígena), 10.1 millones no cuentan con estudios de primaria (gente que vive en pobreza extrema) y 16.4 millones carecen de secundaria (personas en pobreza).

Los factores que originan el bajo nivel escolar están estrechamente relacionados con la desventaja social: pobreza, pertenencia a una minoría étnica, familias inmigrantes o sin vivienda adecuada, desconocimiento del lenguaje mayoritario, tipo de escuela, lugar geográfico en el que viven y falta de apoyo social. Pero no existe una correspondencia estricta entre las desigualdades sociales y las desigualdades educativas. Sin dejar a un lado que hay otros factores, como la familia, el funcionamiento del sistema educativo y la propia escuela que pueden incrementar o disminuir estas desigualdades.

El ambiente de la familia y su compromiso con la escuela tienen una indudable repercusión en el progreso educativo de los alumnos. Los recursos familiares, su nivel de estudios, los hábitos de trabajo, la orientación y el apoyo académico, las actividades culturales que se realizan, los libros que se leen, la estimulación para explorar y discutir ideas y acontecimientos y las expectativas sobre el nivel de estudios que pueden alcanzar los hijos, son factores que tienen una influencia muy importante en la educación de los alumnos.

Es importante destacar que la educación en México corre a cargo del estado, sin embargo es claro que no se administran ni se aplican los recursos de manera correcta pues el rezago educativo es claro, independientemente de que la educación sea gratuita incurre en otros gastos para las familias que mandan a la escuela a sus hijos, costos como el transporte, el alimento, los materiales escolares, la vestimenta, son factores que no vienen incluidos con la “educación gratuita y que generan forzosamente una situación de desigualdad y desventaja para aquellas personas que no tienen los recursos suficientes para poder cubrir esos gastos ya que muchas veces por falta de esos recursos no pueden aprovechar los beneficios de tener educación gratuita. En este mismo sentido se encuentran las instituciones educativas privadas que ofrecen servicios educativos para las élites de la sociedad, es decir para la población con capacidad de pago para solventar los altos costos que implican este tipo de instituciones. Sin embargo el hecho de que sean escuelas de paga no garantiza

su calidad en la educación, lo que sí es menos pronunciado son las carencias que presentan en cuestiones de personal, materiales e instalaciones con la infraestructura necesaria para el desarrollo de las actividades escolares de los alumnos, esto nos lleva a otro punto importante y que si bien es una herramienta indispensable también es generadora de desigualdad ya que la población que tiene los recursos económicos para pagar el acceso a internet, presenta ventajas sobre aquellos que no pueden pagar por el acceso a este recurso.

2.2 Panorama general de la pobreza en México

En el caso en particular de México la medición de la pobreza ha cambiado principalmente, dos métodos de medición son los que se han implementado, en el primero se tomaba el ingreso como principal determinante de pobreza el cual se llevaba a cabo la medición con los censos de población que realizaba el INEGI, posteriormente cambia la metodología implementando en método de pobreza multidimensional el cual ya no es solamente el ingreso que determina la pobreza, sino que existe una línea de pobreza en general pero esta toma en cuenta principalmente el bienestar de la gente, dentro de estos factores se encuentran el derecho a la educación, salud y una canasta básica de alimentos, tal y como se ha mencionado en el primer capítulo la pobreza multidimensional toma en cuenta muchos factores que hacen más complejo el cálculo, pero más certero, sin embargo todavía hay un gran margen de mejora.

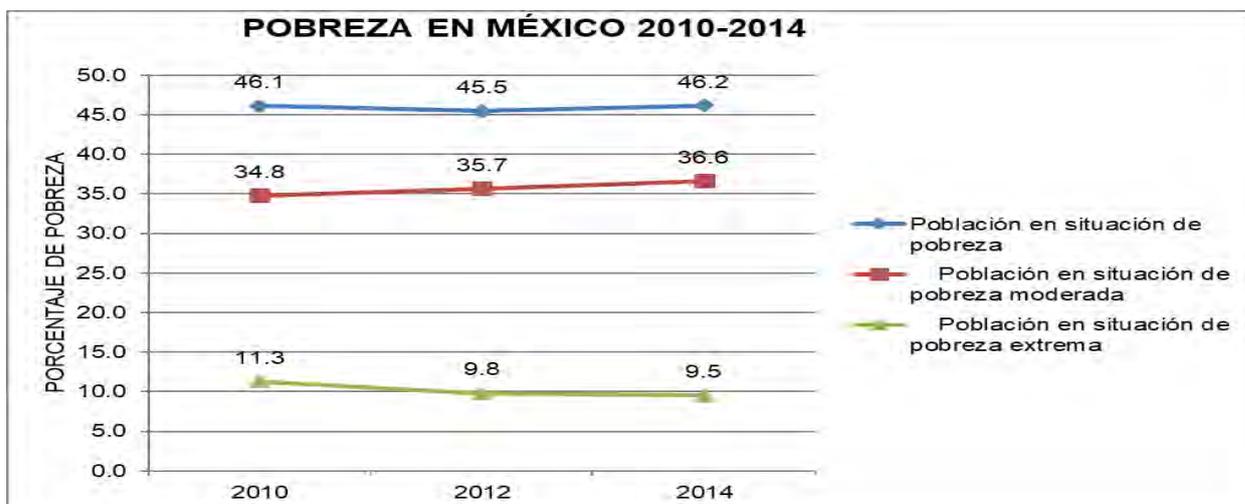
2.2.1 Situación de la pobreza multidimensional en México y Quintana Roo 2010-2014

En la actualidad, México tiene una de las luchas más importantes de manera interna, el combate hacía la pobreza. El problema se ha combatido desde los primeros apoyos a las personas de menores recursos, con el presidente en su momento, Carlos Salinas de Gortari. Es de notar, que la implementación de los apoyos ha sido importante, pero no ha logrado tener el impacto que se esperaba, lo anterior tal vez se deba al crecimiento abrupto de la población o la alta desigualdad social, por ejemplo. Sin embargo, es necesario ir a los datos para poder definir si realmente se ha erradicado o no la pobreza a lo largo del tiempo,

además de conocer la situación actual de México y sus estados, principalmente Quintana Roo. Cabe mencionar que, a lo largo de los años, se ha modificado la medición de la pobreza, esto con poder encontrar la mejor medida, la más completa, que se acerque lo mejor posible a la realidad. Y el problema no solo es la definición de la pobreza, sino que también una forma de medida única, lo cual como se ha mencionado antes, dificulta el combate, pues la precisión es importante para notar cambios en el problema, la eficacia en la medición de la pobreza debe ser importante, es por eso, que la metodología ha cambiado con el paso del tiempo. El actual titular de SEDESOL en el Senado, el legislador jalisciense, Jesús Casillas Romero hace énfasis con lo anterior, “Sin información fidedigna sobre la situación y los avances en la lucha contra la pobreza, la política social se movería sin rumbo, a oscuras, sin mapa y sin meta. La información es esencial para diseñar e instrumentar políticas públicas más precisas y pertinentes”.

Es importante, tener un conocimiento previo de cómo se encuentra la pobreza en la actualidad, en este sentido, la pobreza alimentaria, de capacidad y de patrimonio es una manera de clasificar los tipos de pobreza dependiendo del ingreso principalmente, sin embargo, antes es importante conocer el porcentaje de pobreza, de pobreza moderada y de pobreza extrema, de manera que lo anterior se pretende utilizar como antecedente previo antes de profundizar en la clasificación de la pobreza antes mencionada.

GRÁFICA 5.

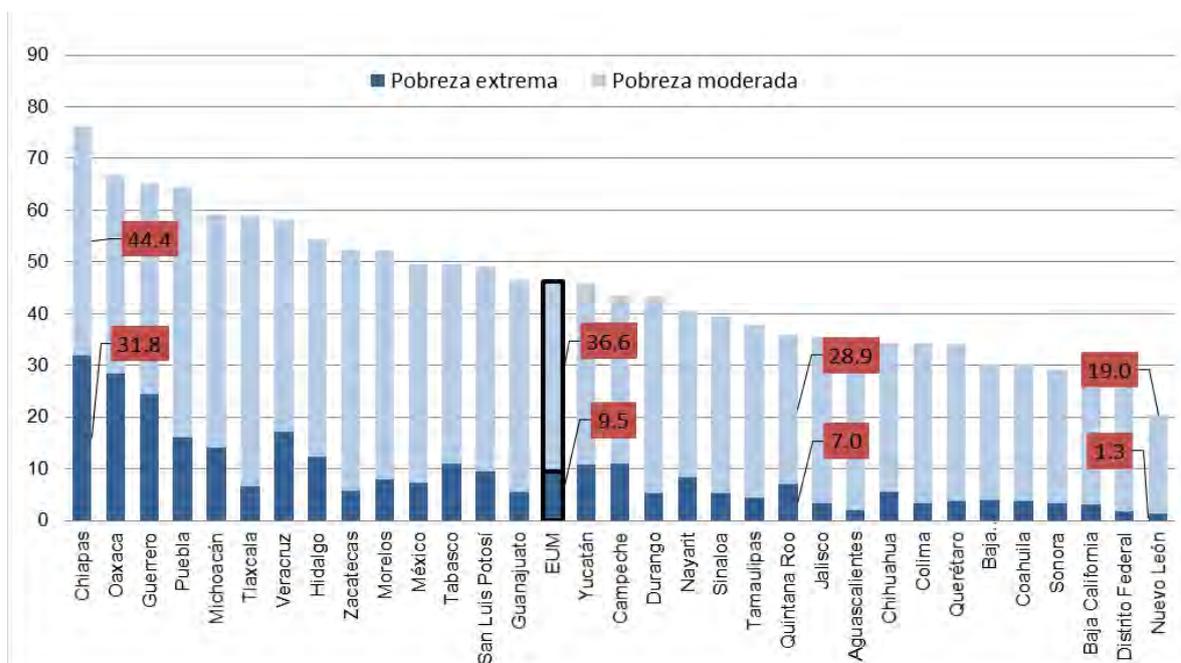


Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2014.

En la gráfica cinco, se puede apreciar de manera contundente, la evolución de la pobreza, tanto pobreza general, como moderada y extrema, durante el periodo de 2010-2014 en México. Es de notar que durante esos cuatro años, la pobreza extrema se ha reducido, con lo que se puede suponer, que debido a esto, la pobreza moderada ha ido en aumento. Es común pensar lo anterior, pues es muy complicado que las personas en pobreza extrema dejen de ser pobres en su totalidad, lo lógico sería que vayan saliendo de la pobreza gradualmente. En el caso de la pobreza en general, durante el periodo mencionado, se puede apreciar que para el 2014 ha aumentado de manera significativa, lo anterior es de notar debido a que se para 2012 se pudo contraer de manera significativa.

En la gráfica seis, se puede apreciar el nivel de pobreza según los estados en México y la media que resulta de la distribución de estos. En Quintana Roo, se puede mencionar que para el 2014, comparado con los otros estados, Quintana Roo se encuentra por debajo de la media respecto a la situación de la pobreza. Sin embargo, hay que resaltar que aún se encuentra distante del estado con menor pobreza que es Nuevo León.

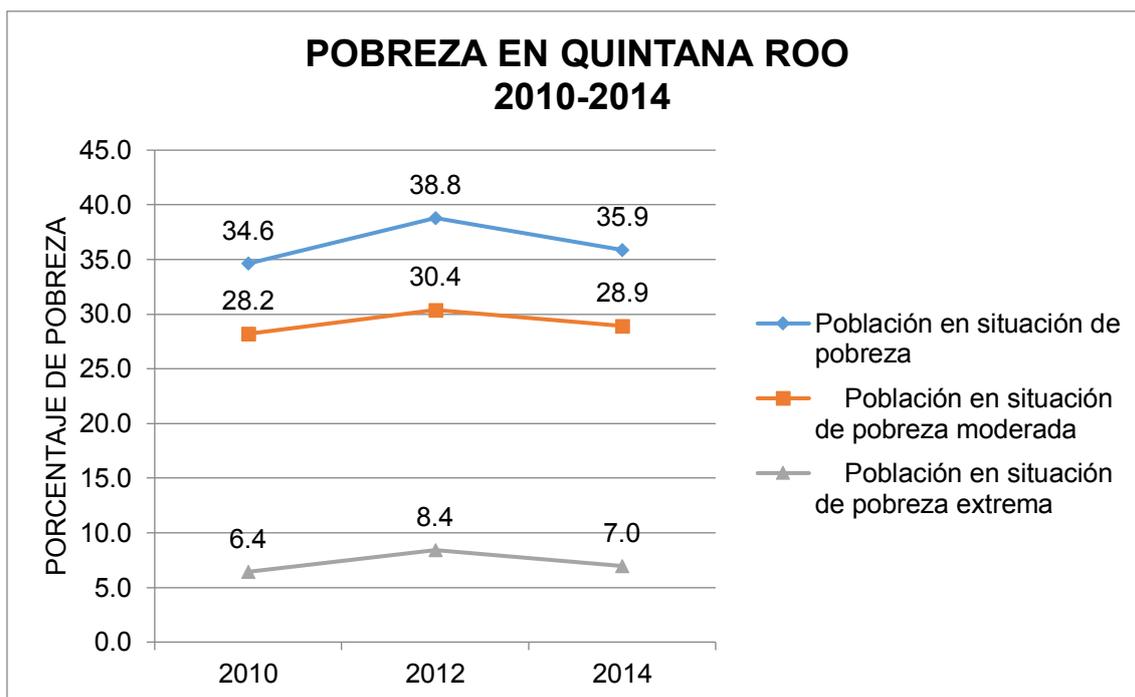
GRÁFICA 6: PORCENTAJE DE POBREZA MODERADA Y EXTREMA POR ENTIDAD FEDERATIVA EN MÉXICO 2014



Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH, 2014.

Hay que hacer énfasis en la desigualdad del territorio mexicano, puesto que a pesar de tener estados con poca pobreza también existen unos estados con un alto porcentaje de pobreza, Chiapas por ejemplo, tiene el 31.8 por ciento de población en pobreza extrema, también tiene 44.4 por ciento de pobreza moderada de su población y de manera general tiene arriba del 70 por ciento de personas en pobreza.

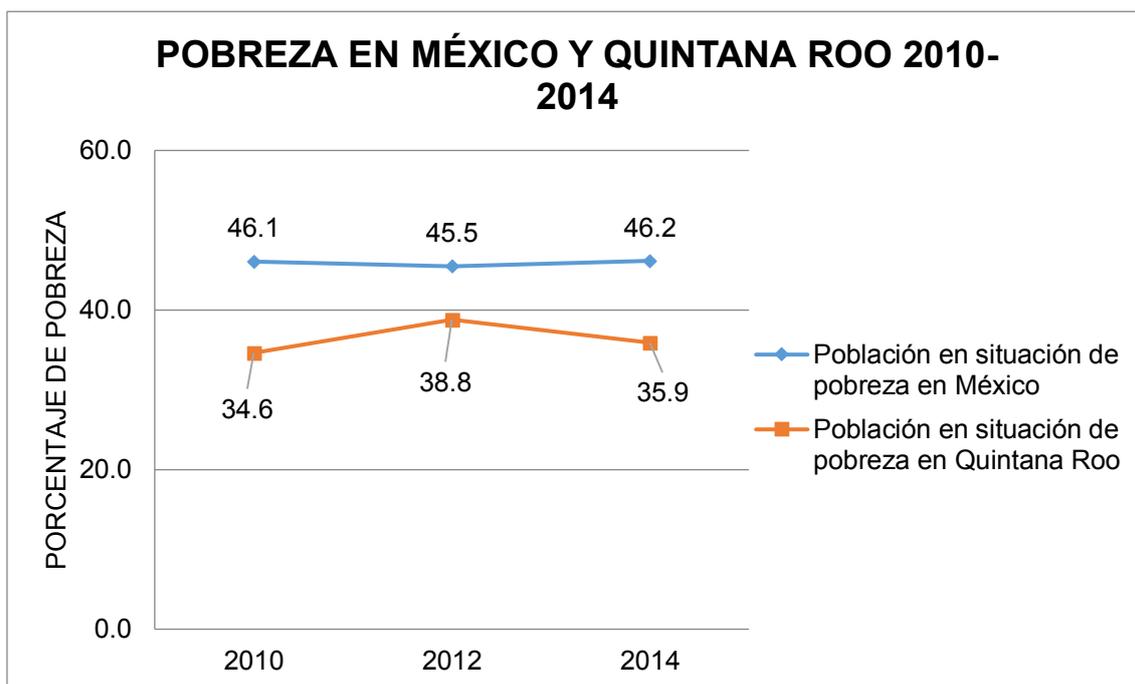
GRÁFICA 7



Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2014.

En la gráfica siete, se puede apreciar una gráfica similar a la primera, sin embargo, esta muestra el porcentaje de pobreza solo en Quintana Roo durante el periodo 2010-2014. Para 2010, el porcentaje de pobreza extrema se muestra con un nivel bajo, tomando en cuenta la media que se muestra en el 2014 a nivel nacional, sin embargo, para 2012 se elevó 20 puntos base, para el 2014 tiene una reducción y pero no regresa a niveles del 2010. La pobreza moderada ha seguido este movimiento en la misma relación. Hay que mencionar algo es interesante, pues en la gráfica ocho se puede observar una relación inversa entre la pobreza de Quintana Roo y la pobreza a nivel nacional.

GRÁFICA 8



Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2014.

El movimiento que se puede apreciar es claro, para 2012 aumenta la situación de pobreza en Quintana Roo, pero a nivel nacional disminuye, en el caso de 2014, la situación de pobreza en Quintana Roo disminuye y a nivel nacional aumenta. En este momento se puede intuir que hay una relación inversa, sin embargo, debido a los años, no se puede hacer esta aseveración por el momento, más adelante se podrá determinar si existe esta relación.

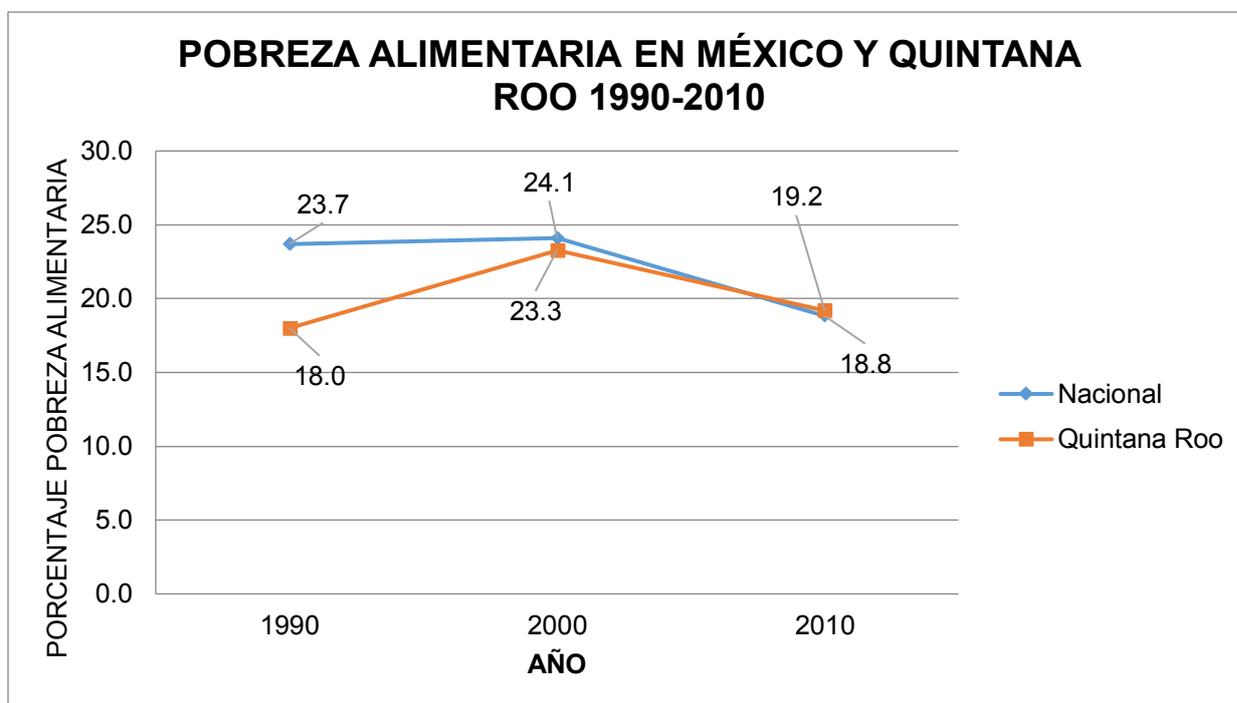
2.2.2 Pobreza alimentaria en México y Quintana Roo 2010-2014

Adentrando al otro tipo de clasificación de pobreza, en México, se lleva a cabo la clasificación de la pobreza por ingresos. Estos son, como se menciona con anterioridad, la pobreza alimentaria, la pobreza de capacidad y la pobreza de patrimonio. En este apartado se pretende observar y analizar cómo se han ido desarrollando estas clasificaciones de la pobreza, por supuesto comparando el porcentaje de manera nacional con la de Quintana Roo.

Primero hay que recordar lo que es la pobreza alimentaria, lo cual se observó en el primer capítulo, esto es, como lo define el CONEVAL, la incapacidad para

obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.

GRÁFICA 9



Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2014.

En la gráfica nueve, se puede apreciar el porcentaje de pobreza por ingresos, en este caso en porcentaje de pobreza alimentaria para México y Quintana Roo. En esta, se puede observar de otra manera la relación que existe entre la pobreza alimentaria de todo el país respecto a la de Quintana Roo. Anteriormente, se pudo observar en la gráfica cuatro, la situación de pobreza de manera nacional y la de Quintana Roo, la cual mantendría una relación inversa. En la gráfica nueve son diferente, se observa que lo largo del tiempo, mantienen una relación positiva.

Es importante diferenciar algunos puntos que pueden ser relevantes en estas observaciones y aseveraciones. Primero, los años, es necesario remarcar que los años de las gráficas difieren, la gráfica cuatro solo toma en cuenta la situación de pobreza a partir del 2010 hasta el 2014; por otro parte, la gráfica nueve, toma en cuenta datos a partir de 1990 hasta 2010. Segundo, el tipo de medición, la gráfica ocho se refiere al porcentaje de pobreza o el porcentaje de población en situación de pobreza, pero se lleva a cabo la medición multidimensional; en la

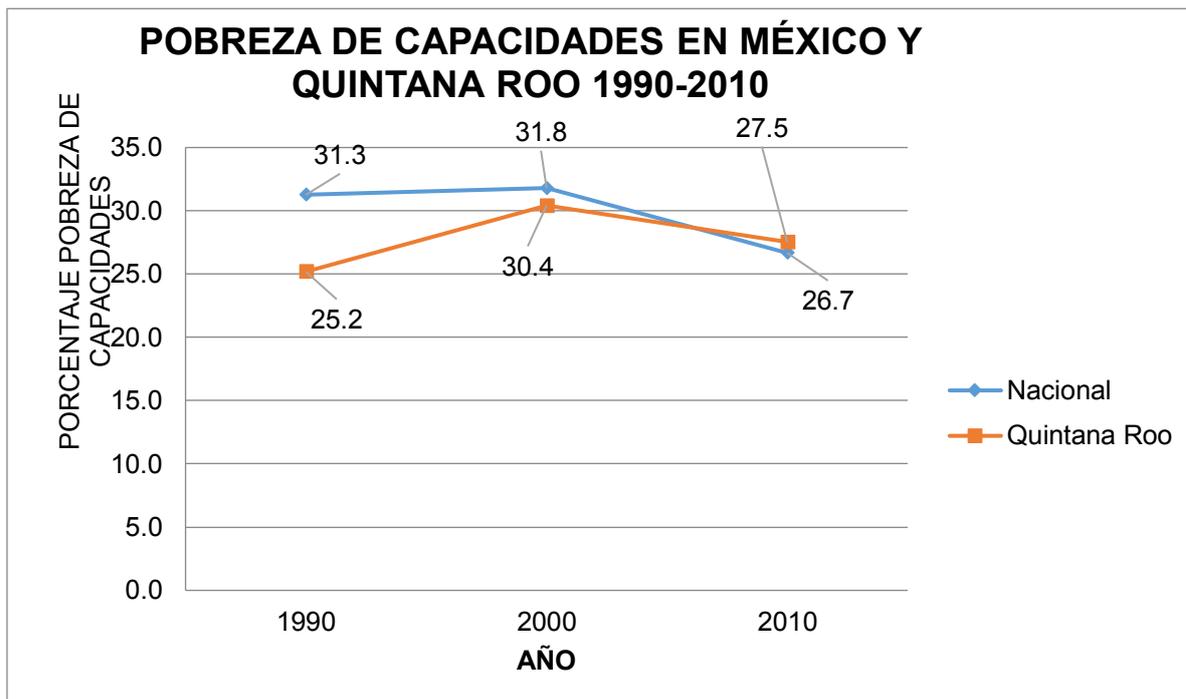
gráfica ocho, es diferente de este tipo de medición, pues se lleva a cabo la medición por ingresos, la pobreza por ingresos consiste en comparar los ingresos de las personas con los valores monetarios de diferentes líneas alimentaria, capacidades y patrimonio.

2.2.3 Pobreza de capacidad en México y Quintana Roo 2010-2014

La pobreza de capacidades en México es muy parecida a la pobreza de patrimonio, para poder diferenciar entre estas dos, se recuerda la definición del inicio y es la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines. En la siguiente parte se compara la pobreza de capacidad de manera nacional y la de Quintana Roo.

Como se puede observar en la gráfica diez, en la parte de abajo, se compara la pobreza de capacidades, por parte del ingreso, de México en su conjunto y de Quintana Roo a partir de 1990 hasta el 2010. Se puede observar, de la misma manera que la pobreza alimentaria, que hay una relación directa o positiva entre México y Quintana Roo. Como se puede esperar, el porcentaje de este tipo de pobreza es mayor a la alimentaria. Durante el año de 1990, Quintana Roo mantenía este tipo de pobreza cercano al 25%, sin embargo, diez años después este porcentaje aumento a un poco más del 30%, acercándose a la media nacional. Lo anterior es un problema y se puede observar que para el 2010, Quintana Roo sobrepasa la media nacional, la cual es de 26.7%, para que el porcentaje de pobreza en Quintana Roo pase a ser 27.5%; lo anterior, de manera personal encendería luces rojas, pues tomando en cuenta los datos, durante veinte años la pobreza de capacidades en Quintana Roo estuvo por debajo de la media nacional, sin embargo para 2010 esto cambio, lo que de seguir esta tendencia solamente se espera mayor pobreza en el estado.

GRÁFICA 10



Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2010.

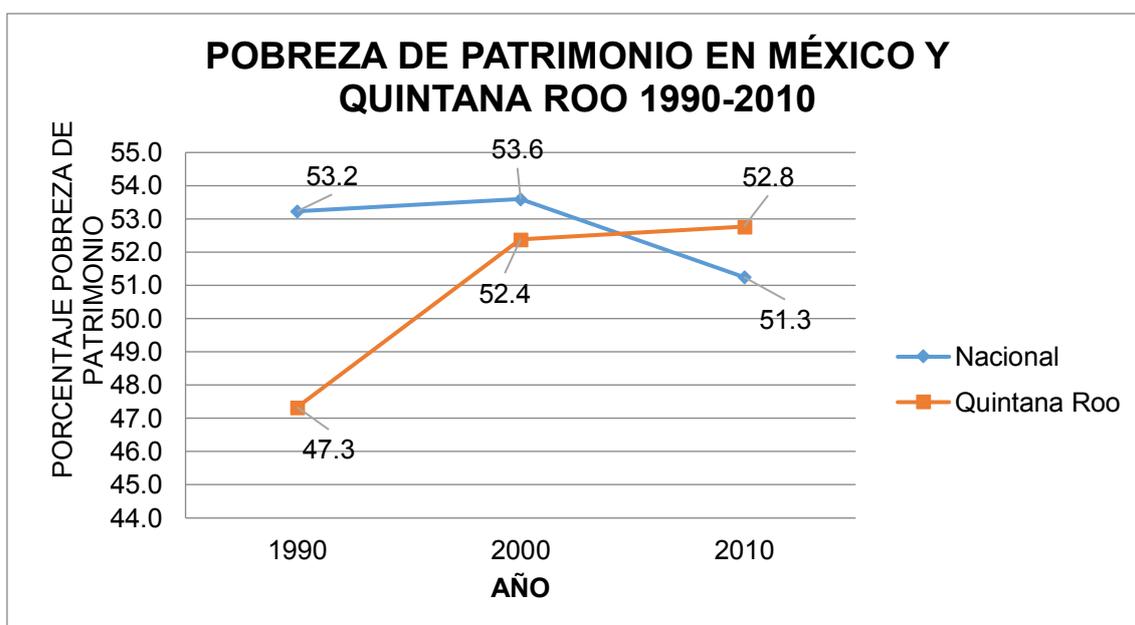
2.2.4 Pobreza de patrimonio en México y Quintana Roo 2010-2014

La última parte de este estos tipos de pobreza, pobreza por ingresos, falta observar la pobreza de patrimonio, este tipo de pobreza es el que tiene mayor porcentaje y es debido a lo que se contempla, para tener nuevamente la noción de la pobreza de patrimonio se recae nuevamente en la definición que es la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios. De acuerdo con la definición se puede entender y comprender por qué el porcentaje de pobreza de patrimonio es mayor a la pobreza alimentaria y de capacidades.

En la gráfica once se puede observar el porcentaje de pobreza de patrimonio de manera nacional y en Quintana Roo. En esta gráfica se puede observar de manera notoria es cambio ocurrido en el 2010 como se ha ido mencionando poco a poco.

En 1990 la pobreza de patrimonio a nivel nacional era de 53.2% y para Quintana Roo de 47.3%, en el 2000 se redujo la brecha entre estas dos y para el 2010 paso a ser totalmente distinta, de manera que el porcentaje de pobreza de patrimonio en Quintana Roo rebaso la media nacional, esto comprueba el resultado de las anteriores gráficas. Pero este resultado genera infinitas preguntas y dudas, por ejemplo, si ¿La movilidad nacional de la gente en busca de nuevas oportunidades, la migración a zonas urbanas es la causa de este cambio en 2010? O ¿Si los estados con mayor pobreza han logrado contenerla excepto Quintana Roo? Ante estas preguntas se pueden generar miles de hipótesis, pero solo los datos y las comprobaciones irán poco a poco sacando la verdad.

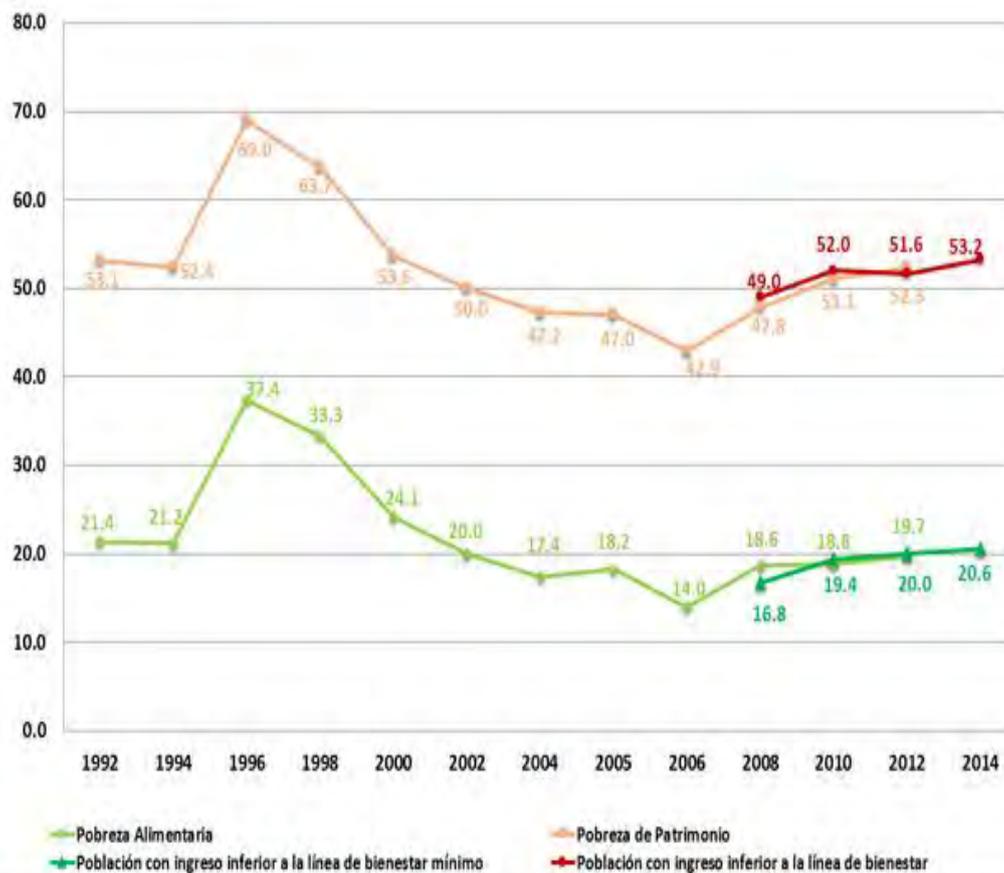
GRÁFICA 11



Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2010.

Los datos obtenidos de la pobreza por parte del ingreso hasta el momento solo se pueden contar hasta 2010, sin embargo, el CONEVAL tiene proyecciones y los datos para presentar la siguiente gráfica.

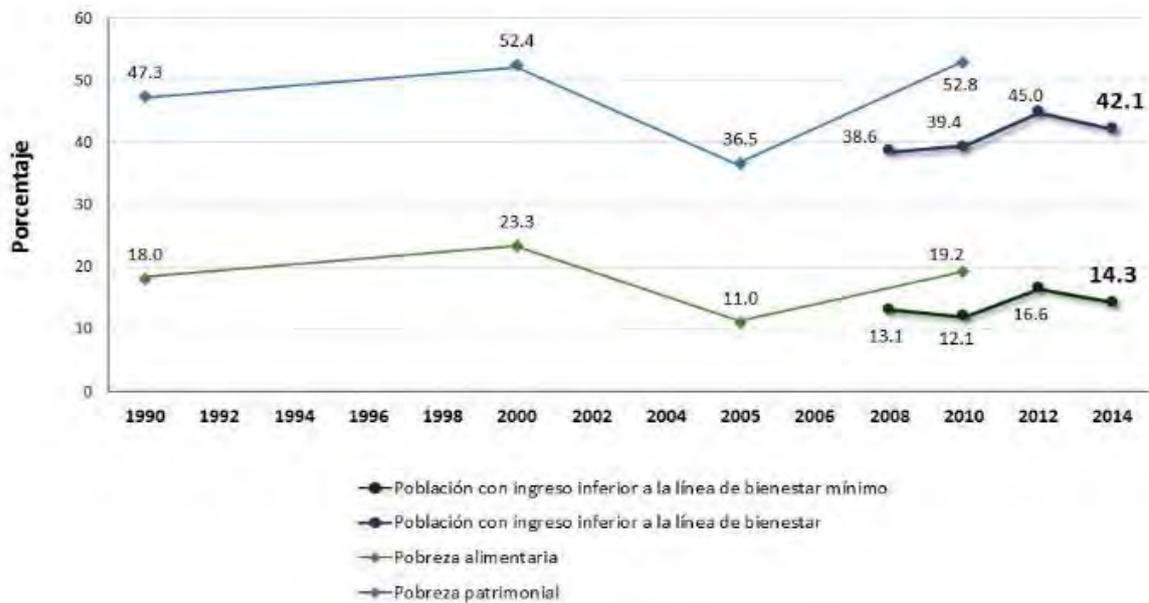
**GRÁFICA 12: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN MATERIA DE INGRESOS
1992-2014**



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH Y MCS-ENIGH, 2014.

En la gráfica anterior se pueden apreciar estimaciones del CONEVAL para el año 2012 y 2014, donde se aparece el movimiento que ha tomado pobreza alimentaria y de patrimonio y las unen con tendencias como la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo y la población ingreso inferior a la línea de bienestar, y se puede observar que están muy cerca de coincidir con exactitud. Con lo anterior se puede observar que el caso de la pobreza alimentaria resulta que ha aumentado para el 2014, y parece que la pobreza de patrimonio también ha aumentado para 2014 en comparación con el 2010.

GRÁFICA 13: INDICADORES DE POBREZA POR INGRESO Q.ROO 1990-2014



Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH Y MCS-ENIGH, 2014.

En la última gráfica se puede apreciar el mismo procedimiento que ha utilizado el CONEVAL, para hacer referencia a la pobreza por parte del ingreso. Sin embargo, se puede observar que discrepa de manera significativa, pues hay una brecha más grande entre los indicadores, pero los datos observados se puede analizar marcando como referencia el 2010 como punto de quiebre, donde a partir de ese año hasta el 2012 aumento la población con ingreso inferior a la línea de bienestar y a la línea de bienestar mínimo, el porcentaje aumento de manera significativa comparado con el 2010. Para 2014, se pudo mitigar, pues tuvo una reducción respecto a 2012. Si se tuviera el dato para 2016, en una opinión propia sin datos para justificar, creo que sería un porcentaje mayor a la de 2012.

2.3 Conclusiones descripción del panorama actual de la desigualdad y pobreza

Es importante remarcar el hecho de que realmente con los datos observados, se puede pensar que México tiene un serio problema con la pobreza y con la

desigualdad y en general con la capacidad de minimizar este problema de manera contundente. Cabe mencionar que el problema es que hay muchos estados que son terriblemente pobres, donde las políticas públicas contra la pobreza y las medidas generadas para una mayor equidad entre la sociedad e individuos no están dando frutos. Por supuesto también hay que remarcar que algunos estados se encuentran en lugares tolerables y con avances marcados, sin embargo, pareciera que este problema, y puede ser cierto, que tanto la pobreza y la desigualdad en los indicadores antes mencionados, se tienen que tratar de manera particular, en territorios reducidos, porque se puede tener un mejor control, así como evaluar de manera precisa y frecuente el avance o deterioro, así como poder componer o enderezar el camino si fuera necesario.

Para Quintana Roo, un caso particular, un estado joven pero con mucha proyección desde sus inicios, es un estado rico en recursos naturales y porque no mencionar que es rico de manera que, en Quintana Roo entran una gran cantidad de divisas que va directamente para el ingreso mexicano, que es uno de los estados con mayor crecimiento, en la actualidad es uno de los estados con mayor generación de empleos formales, pero bueno unos dirán que está bien, y en efecto, de manera personal se puede decir que no está mal, vaya pero los datos pueden mejorar, existe un alto margen de mejora, y es que Quintana Roo se basa en el turismo, pero se podrían explotar otras sectores y otras oportunidades.

Para Quintana Roo, es un reto particular controlar y mitigar la pobreza, así como la desigualdad en el ingreso, salud, educación y alimentaria. Es un hecho que los datos mencionados avalan un buen desempeño hasta el momento pero que existe un margen de mejora es indudable, remarcar el hecho de que cada estado tiene que manejar sus políticas y focalizarlas, ya que esto puede ser el salto necesario para empezar a mitigar la pobreza a nivel nacional.

CAPITULO 3

RELACIÓN ENTRE LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA EN MÉXICO DE 2010-2014

Dentro de variables del modelo previsto destaca la pobreza como variable endógena y la desigualdad como variable exógena. El principal problema de la creación del modelo es la falta de datos al momento de realizar la recopilación de estos, pues el tipo de variables que se eligieron generan problemática debido a su constante variación en su medición. El modelo que se realizó es un modelo de datos panel utilizando como datos corte transversal de las entidades federativas de México (31 estados y la ciudad de México). La serie de tiempo estará sujeta a los datos recabados, por lo que la serie son tres años: 2010, 2012, 2014. En el caso anterior, se encontró una problemática debido a que los censos de pobreza se realizan cada dos años, además, hubo un cambio en la medición a partir del 2010.

3.1 Generación de indicadores

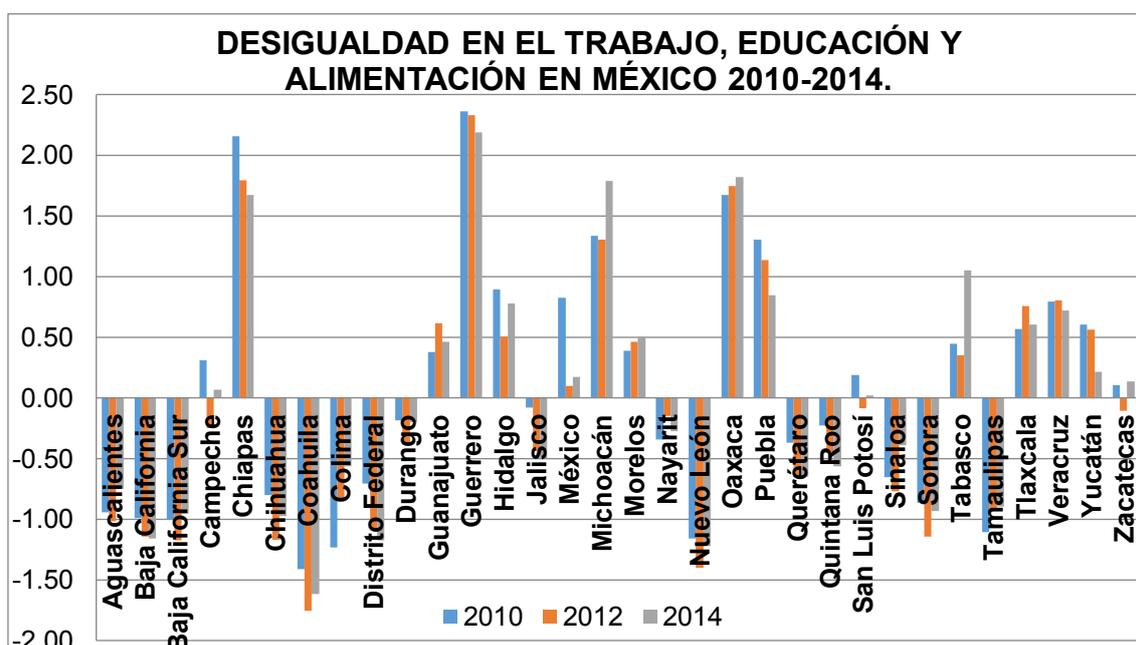
En este punto de la investigación se llegó a la conclusión de que las variables exógenas tendrían que ser generadas utilizando estadística multivariante y análisis factorial. Para la creación de los indicadores o variables exógenas se recopiló un conjunto de variables sociales que pueden influir de manera significativa en la variable endógena, con la finalidad de que con el análisis multivariable se puedan combinar para generar uno o varios indicadores. Por ejemplo, si se desea crear una variable que determine el nivel de juego de fútbol que tiene una persona se puede utilizar el análisis multivariable. Suponga que se desea generar el indicador GNRL (el cuál es el nivel de fútbol que tiene una persona), el valor rondará entre el cero y el cien, cien es un futbolista perfecto y cero no tiene nada de jugador de fútbol. Hasta aquí se tiene en mente el indicador GNRL, que estará compuesta por una serie de variables sociales, por ejemplo, técnica con el balón, fuerza, velocidad, agilidad, golpeo de balón, mentalidad, etc. Estas variables se analizarán mediante el análisis multivariable y se determinará los compuestos principales, o sea, que variables sociales determinan el indicador GNRL (el nivel de fútbol de una persona), y con esos compuestos podremos determinar la variable GNRL.

Luego de la anterior explicación se pretende obtener indicadores que representen la desigualdad en la salud, alimentación, educación y empleo. En el caso del ingreso se utilizará, como tal, el coeficiente de Gini, que es un indicador de concentración del ingreso. El objetivo del análisis multivariable es crear un coeficiente de concentración para las variables como la salud, alimentación, educación y empleo, con el fin de que estos indicadores en conjunto sean las variables exógenas o explicativas.

3.2 Análisis descriptivo de la desigualdad y pobreza en México 2010-2014

El análisis descriptivo de las variables se realiza para comprender la situación en la que se encuentra, en este caso, el país y sus estados acerca de los problemas comentados. El siguiente análisis se encarga de hacer mención en los estados que tienen mayor desigualdad en los rubros que se han manejado a lo largo de la investigación, también la pobreza será usada para observar la situación de los estados. En este sentido, el análisis tiene como objeto observar qué estados tienen mayor o menor desigualdad utilizando las variables que se obtuvieron por medio del análisis de factores, detectar una media y una desviación estándar nacional, y poder comparar las distancias entre los datos obtenidos, de la misma manera se realizara con el coeficiente de Gini de los estados y la pobreza multidimensional.

GRÁFICA 14



Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2014.

La gráfica anterior muestra la variable de desigualdad en el trabajo, educación y alimentación que se obtuvo del análisis multivariable. Los años que se muestran son 2010, 2012, y 2014, en donde se puede ver una distancia entre el estado que tiene más desigualdad en el trabajo, educación y alimentación y el que tiene menos. Específicamente Guerrero es el estado que presenta mayor desigualdad, y Coahuila el que menos tiene¹, el análisis de factores arrojó como resultado valores entre dos punto cinco y menos dos. En la siguiente tabla se encuentra un breve resumen de los datos más importantes.

CUADRO 3: ESTADÍSTICOS DE LOS FACTORES

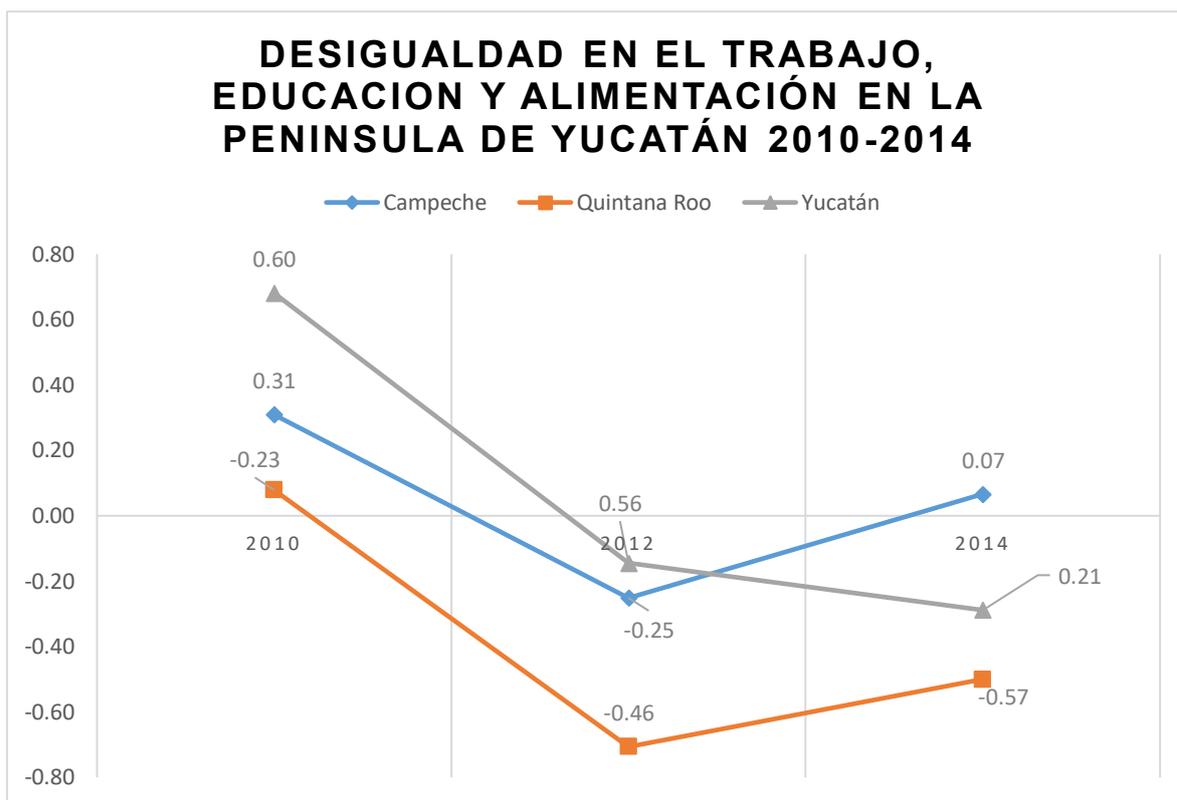
	2010	2012	2014
MEDIA	0.07	-0.08	0.01
DES.STD	0.990	1.013	0.975
VMAX	2.36	2.33	2.19
VMIN	-1.41	-1.75	-1.62

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

Como se observa en la tabla, los valores oscilan entre dos puntos cinco y menos dos, donde la media, durante los años que se indican, son muy cercanos a cero dando como negativo sólo el año 2012. En esta ocasión existe la casualidad de que para todos los años el estado de Guerrero es el de mayor desigualdad y el menor Coahuila, hay que recordar que, en los datos obtenidos, mientras más alto, mayor desigualdad y viceversa, es decir, si el valor es alto, el estado tiene una tasa de desempleo alta, un mayor rezago educativo y una mayor dificultad al acceso a la alimentación.

¹ Los datos se muestran en la parte de anexos.

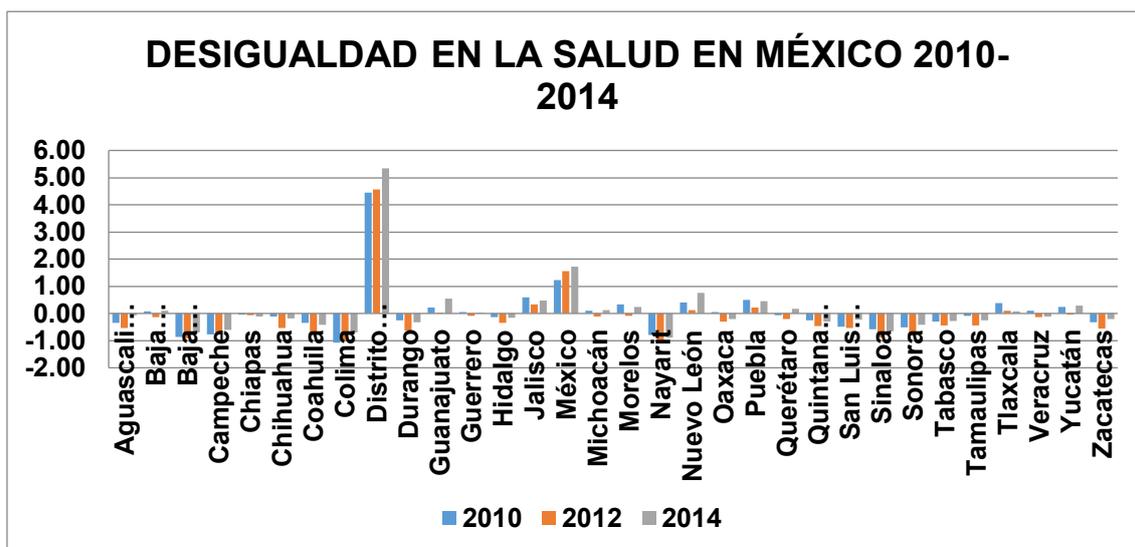
GRÁFICA 15



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

La anterior tabla y dentro de un análisis regional de la zona sureste del país, los estados de la península en relación con la variable antes mencionada, se pueden observar cambios significativos pues para el 2012 se gana terreno en el ámbito de reducir la desigualdad en el trabajo, educación y alimentación, sin embargo, para 2014 se vuelve a caer, siendo Campeche el de mayor afectación.

GRÁFICA 16



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

La anterior gráfica muestra la desigualdad en la salud, de manera precisa, y con la ayuda del análisis multivariante nuevamente, los indicadores para la obtención de esta variable son principalmente la inversión en salud y el número de médicos en el país. Se puede observar que por una gran distancia el centro del país, el distrito federal es el que tiene mayor inversión y mayor número de médicos, lo cual resulta lógico por el tamaño del distrito. Sin embargo y como opinión personal se encuentra sesgado en gran parte en comparación con los demás estados. La siguiente tabla muestra la diferencia que se ha mencionado con anterioridad, además de mostrar la media y desviación estándar de la variable denominada desigualdad en la salud.

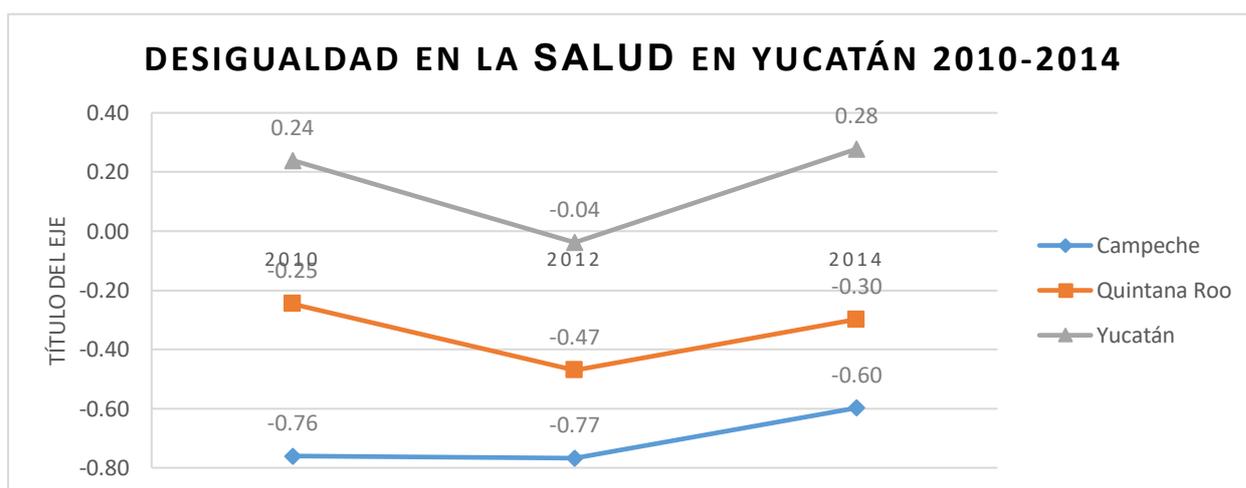
Cuadro 4: Estadísticos

	Sin el distrito federal					
	2010	2012	2014	2010	2012	2014
MEDIA	0.04	0.15	0.11	0.10	0.31	0.06
DES.STD	0.918	0.982	1.061	0.473	0.501	0.504
VMAX	4.45	4.57	5.33	1.24	1.56	1.73
VMIN	-1.07	-1.04	-0.89	-1.07	-1.04	-0.89

Fuente: Elaboración propia con datos el INEGI y CONEVAL, 2014.

La tabla muestra cómo al separar el dato que es mayor, el sesgo queda anulado y se puede apreciar una media en la cual todos los años son negativos, la desviación estándar se reduce en gran parte y podemos observar que los valores máximos y mínimos rondan la cantidad de uno tanto de manera positiva como negativa.

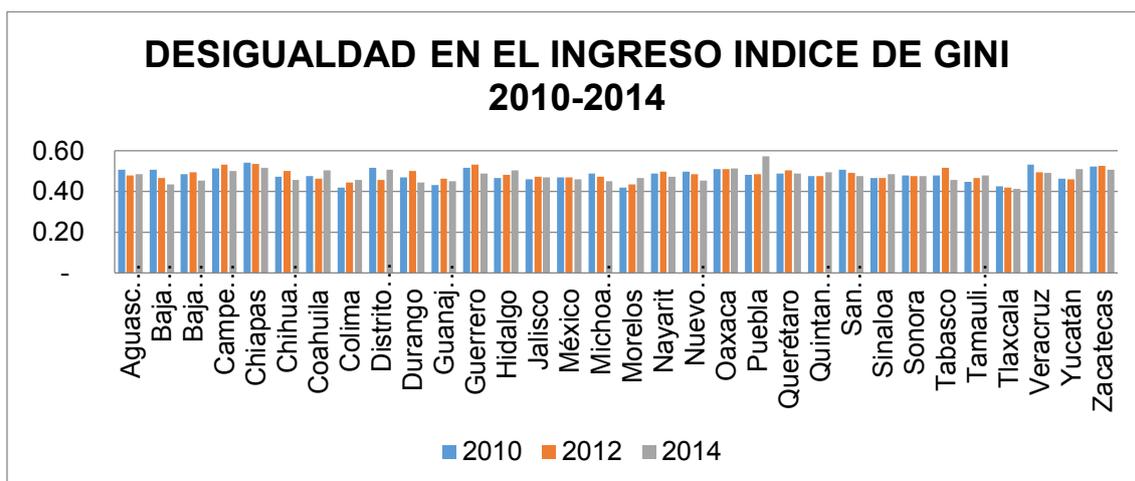
GRÁFICA 17



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

En la gráfica anterior se hace una comparación regional entre los estados de componen la península de Yucatán. Como se puede apreciar Yucatán, Campeche y Quintana Roo siguen una tendencia similar, podríamos mencionar que su comportamiento es parecido, lo que hay que tomar en cuenta es la variación. Podemos observar que los cambios de Quintana Roo y Yucatán son mayores, en comparación con Campeche en donde los cambios son más pequeños. Lo que cabe señalar es que en 2012 hubo algún acontecimiento que provocó aumento en la desigualdad en la salud, cosa en la que se indagará más adelante.

GRÁFICA 18



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

En la gráfica de arriba se puede apreciar el coeficiente de Gini para la todos los estados de México durante los años 2010, 2014 y 2012, es importante que todos se encuentran muy cercanos al 50%, lo que quiere decir que aproximadamente para esos años el ingreso se concentró en el 50% de la población.

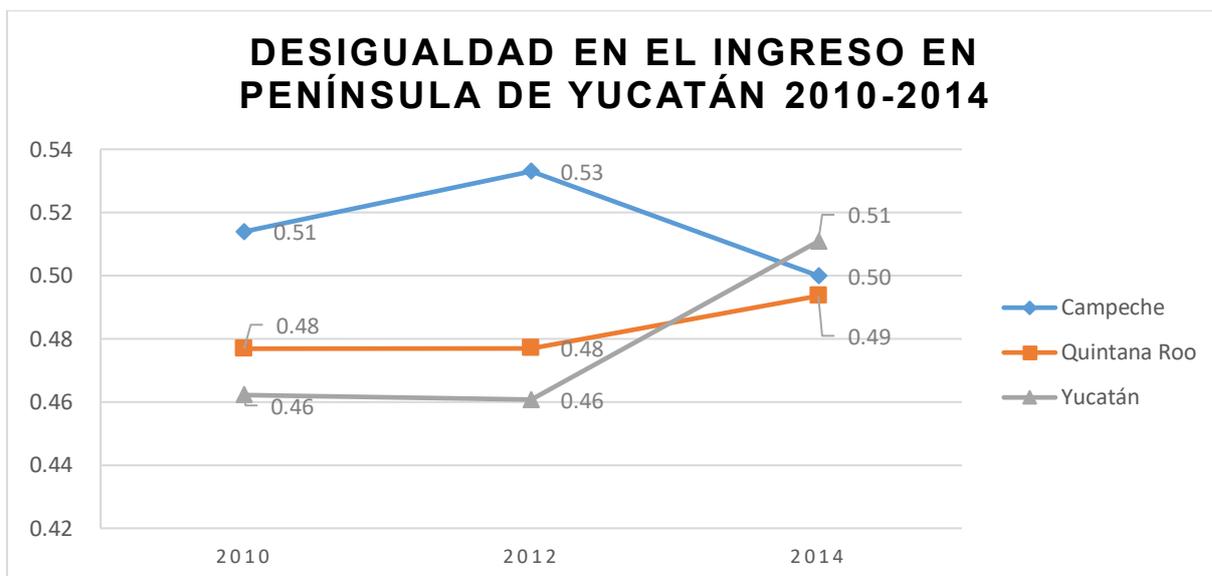
La tabla de abajo muestra lo comentado anteriormente. Con un promedio simple, podemos afirmar que el ingreso de los estados en México se concentra en el 48 por ciento de la población. La desviación estándar es muy poca, esto quiere decir que los datos de los estados se alejan muy poco de la media. El índice de Gini se mantiene con un valor máximo de 57 y mínimo 41, por ciento.

CUADRO 5: ESTADÍSTICOS CONCENTRACIÓN DEL INGRESO

	2010	2012	2014
MEDIA	0.48	0.48	0.48
DES.STD	0.031	0.027	0.030
VMAX	0.54	0.53	0.57
VMIN	0.42	0.42	0.41

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

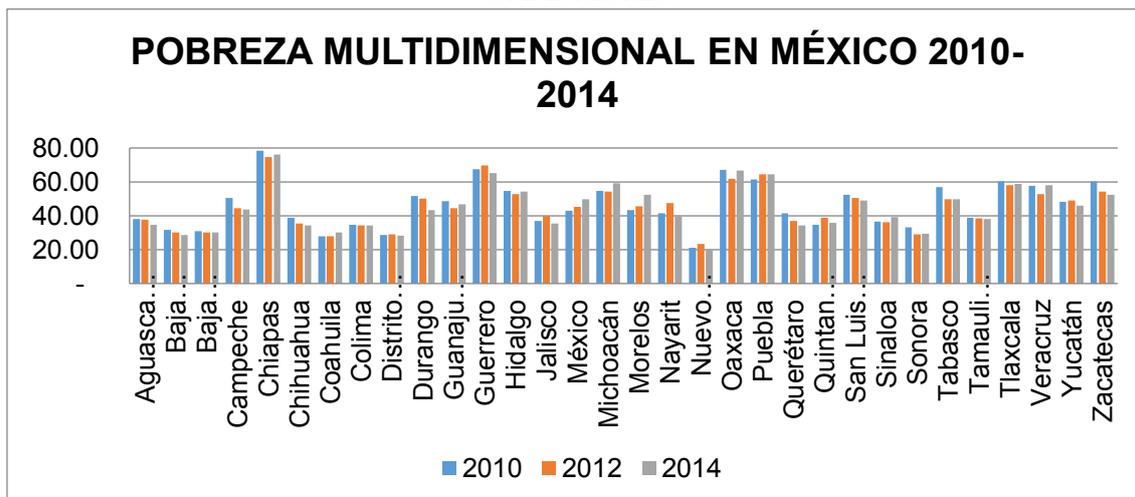
GRÁFICA 19



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

La gráfica anterior muestra la notoria diferencia que existe en el coeficiente de Gini entre los estados que comprenden la región de la península de Yucatán. Se observa que para el año 2010 el estado que presentaba mayor desigualdad es el estado de Yucatán, Campeche aparece como el estado con mayor igualdad entre la distribución de la riqueza de la población, y Quintana Roo se mantiene en la media con un Gini de 0.48. Para el año 2012 vemos un incremento en el índice para Campeche alcanzando el 0.53, para Quintana Roo y Campeche se mantienen los mismos números que los del 2010, para el 2014 vemos que se presentan cambios notorios, Campeche que siempre se conservaba con un Gini mayor a 0.50 esta vez desciende hasta tocar el 0.50, Quintana Roo gana un punto alcanzando el 0.49 y Yucatán es el que tiene el cambio más notorio alcanzando el 0.51 lo cual es un cambio sustancial de su tendencia. Una posible explicación a los cambios es la concentración del ingreso que tienen los distintos estados, mientras en Campeche la mayoría de la gente tiene un nivel de ingreso similar, en Yucatán la riqueza del estado se concentra en menos del 50% de la población debido a que existen empresarios con riquezas muy grandes que sesgan los datos y concentran el ingreso.

GRÁFICA 20



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

La pobreza como se ha ido observando a lo largo de esta investigación, sigue siendo, a pesar de tantos años de estudio, un campo con mucha problemática, así como la desigualdad. Es importante recordar que aún no existe una definición general para la pobreza debido a que se puede observar desde aspectos particulares. En la gráfica se puede observar la pobreza multidimensional de los estados de México, en donde es fácil determinar que el estado con mayor pobreza es Chiapas y el estado con menor pobreza es Nuevo León.

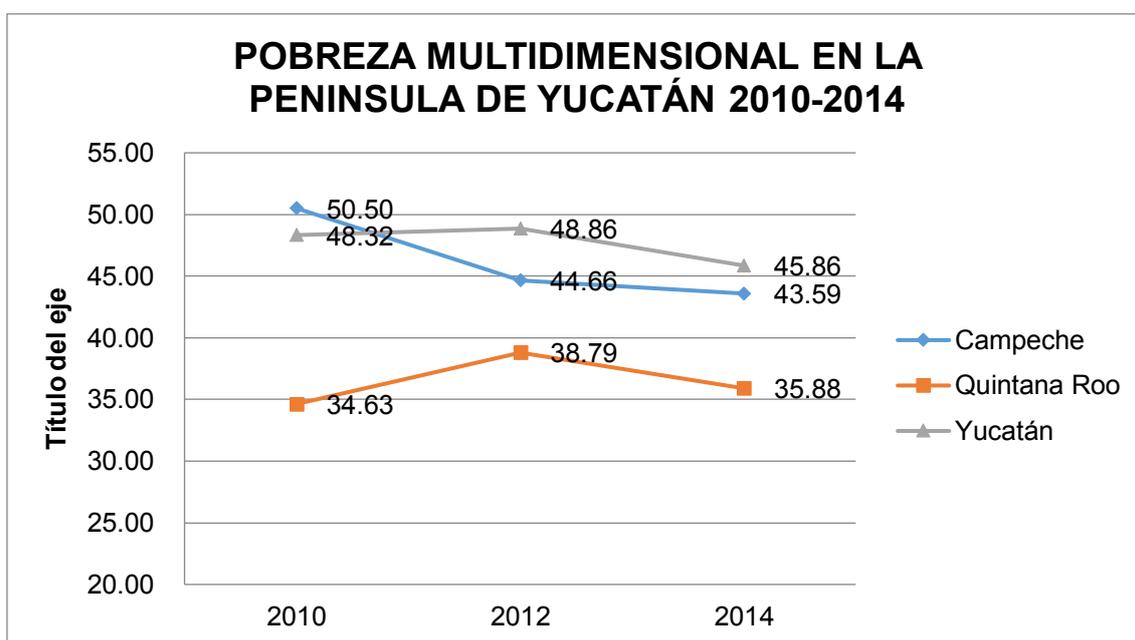
La tabla siguiente muestra la estadística descriptiva de la pobreza multidimensional, en donde se puede observar que la pobreza está en un promedio cercano al 45 por ciento de la población, es importante observar la desviación estándar que como se puede apreciar es muy alto, esto quiere decir que los datos de los estados se alejan considerablemente de la media. El valor máximo de pobreza ronda cerca del 77 por ciento de pobreza y es del estado de Chiapas y el valor mínimo de pobreza está cerca del 21 por ciento que pertenece al estado de Nuevo León.

CUADRO 6: ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA POBREZA MULTIDIMENSIONAL

	2010	2012	2014
MEDIA	45.98	44.89	44.67
DES.STD	13.262	12.428	13.252
VMAX	78.48	74.69	76.21
VMIN	21.02	23.25	20.37

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

GRÁFICA 21



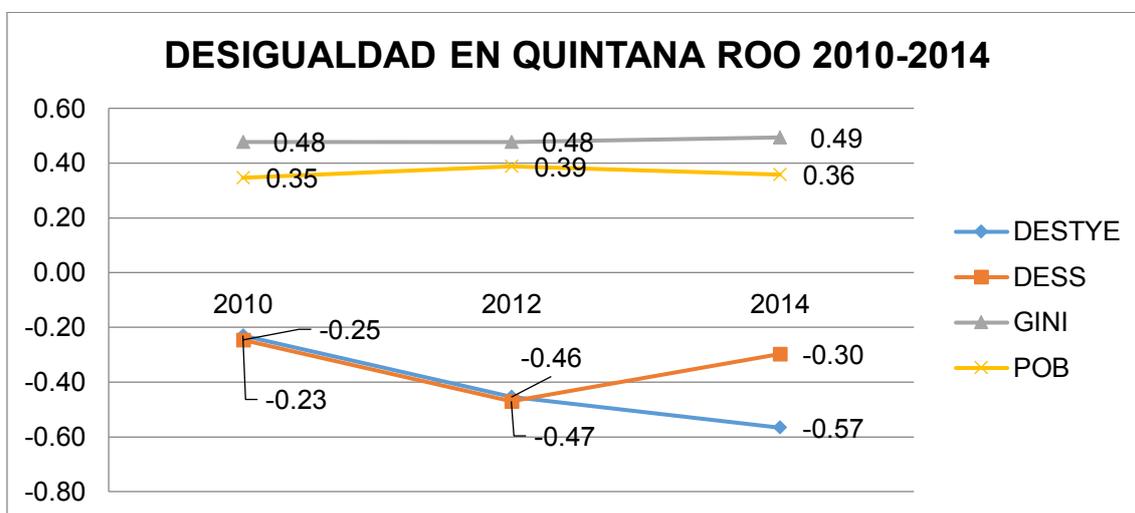
Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

La gráfica de la península de Yucatán muestra los porcentajes de pobreza de los estados que la componen, en donde podemos observar su tendencia y si hay alguna relación entre los estados. Es fácil observar que Quintana Roo y Yucatán tienen la misma tendencia, y el mismo movimiento, en esta situación podríamos mencionar que según los datos que se observan están correlacionadas, puesto que si la pobreza en Yucatán sube la de Quintana Roo también. Pero afirmar esto es muy atrevido debido a la falta de datos para su comprobación, por eso vamos a dejar esta cuestión en una suposición. Así mismo, podemos mencionar que otra suposición es que Campeche tiene una relación negativa con Yucatán

y Quintana Roo, al subir la pobreza en Yucatán y Quintana Roo, la pobreza de Campeche baja.

De los tres estados que componen a la península podemos observar que Quintana Roo es el que menos pobreza tiene. La razón pudiera estar en el número de habitantes que tiene, es menor que los que tienen Campeche y Yucatán. Mucho se debe también a las oportunidades laborales, la competencia, y otros factores sociales, las cuales no se indagarán por el momento.

GRÁFICA 22



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

En la gráfica nombrada desigualdad en Quintana Roo, podemos apreciar los indicadores que se utilizaron para realizar el modelo. Con lo anterior podemos observar cuales son los movimientos de los indicadores y que tendencia podrían tomar, la desigualdad en el ingreso se mantiene relativamente constante, como se había mencionado anteriormente, los cambios son muy pequeños en este indicador, para el 2014 aumento un punto porcentual, lo cual podemos decir que aumento la concentración del ingreso, aunque sea un punto porcentual podemos decir que el ingreso de Quintana Roo se concentra en 2014 en el 49 por ciento de la población, mayor a los años 2010 y 2012 que se situó en el 48 por ciento.

La desigualdad en el trabajo, educación y alimentación, observamos que tiene una tendencia hacia abajo, lo cual es bueno para el estado, porque nos muestra que la desigualdad en estos rubros está disminuyendo, por lo tanto, hay menos desempleo, hay menos rezago educativo y hay mayor acceso a la alimentación.

El indicador de la salud en la desigualdad es el que cambia un poco en los años presentados, puesto que para 2012 baja el indicador, aumentando la desigualdad en la salud, más adelante se indagará en la razón de esto. Cabe mencionar que, para la mayoría de los estados, el 2012 fue un año donde bajo este indicador. Desde este punto de partida, en cuanto mayor sea el número del indicador, quiere decir que hubo mayor inversión en la salud tanto pública como privada y mayor cantidad de doctores para satisfacer la demanda de este servicio.

El indicador de pobreza multidimensional se puede observar está debajo del 40 por ciento en Quintana Roo para los años que se pueden observar, de la misma manera Quintana Roo se encuentra debajo del promedio, que ha mencionado anteriormente.

3.3 Descripción del modelo econométrico

$$Z_{ij} = f(\alpha, \beta_0 x_{ij}, \beta_1 x_{ij}, \beta_2 x_{ij})$$

Z_{ij} = Pobreza multidimensional (POBM)

α = Constante

β_0 = Desigualdad en el gasto de salud y número de médicos por unidad médica (DESS)

β_1 = Desigualdad en el trabajo y educación (DESTYE)

β_2 = índice de Gini (IGINI)

β_3 = Desigualdad en el acceso a la salud (DESS2)

El modelo econométrico previsto tiene como variable endógena la pobreza multidimensional (POBM) y se encuentra explicada por la desigualdad en el trabajo y educación (DESTYE), desigualdad en el gasto de salud (DESS), desigualdad en acceso a la salud (DESS2) y desigualdad en el ingreso (IGINI). Los datos recolectados para realizar la regresión son una combinación de datos cruzados o datos panel, los cuales se toman de las 32 entidades federativas como datos de corte transversal y los años 2010, 2012, 2014 como datos en serie de tiempo, lo que da como resultados 96 datos de corte transversal y 3 años de series de tiempo.

Modelos económicos.

El primer modelo es el siguiente en el cual se puede observar a la variable dependiente explicada por los indicadores de desigualdad antes mencionados.

CUADRO 7: REGRESIÓN MODELO 1 Y MODELO 2

MODELO 1					
VARIABLE	COEFICIENTE	PROB	R^2	R^2 ajustada	DW
C	22.309	0.0100	0.865048	0.859116	1.768901
DESTYE	11.64119	0.0000			
DESS	-1.367032	0.0079			
DESS2	-0.391118	0.4407			
IGINI	47.49726	0.0082			
MODELO 2					
VARIABLE	COEFICIENTE	PROB	R^2	R^2 ajustada	DW
C	21.75849	0.0114	0.864158	0.859729	1.783591
DESTYE	11.63279	0.0000			
DESS	-1.367248	0.0077			
IGINI	48.6406	0.0065			

Fuente: Elaboración propia según resultado de regresión modelo 1 y modelo 2.

El modelo 1 se puede interpretar de la siguiente manera: en la salida de la regresión se puede apreciar una R cuadrada de 0.86 y una R cuadrada ajustada de 0.85, lo cual indica que el modelo 1 explica cerca del 86% de los cambios de la variable endógena, en este caso la pobreza multidimensional. La desviación estándar de los indicadores o variables explicativas es relativamente pequeña exceptuando en la variable IGINI, lo que muestra indicios de significancia. En el caso de la t-statistic es mayor que dos en todos los casos, exceptuando el indicador DESS2 en el cual puede haber dudas de su significancia hasta el momento. Para corroborar la significancia de los indicadores se pasa a observar la probabilidad de estas, hay que recordar que una variable es significativa si el valor de su probabilidad es menor a 0.05, que es el rango mínimo de significancia.

Con lo anterior de base, se puede afirmar que en el modelo 1 todas las variables son significativas exceptuando el indicador DESS2 que anteriormente ya había dado indicios que no era significativa. Debido a lo anterior es necesario corregir la significancia de la variable, lo cual se puede hacer metiendo más variables al modelo o en su caso excluir la que no es significativa, que es el caso del siguiente modelo, denominado modelo 2.

En la regresión del modelo 2 se puede observar que es muy similar al modelo 1, sin embargo, la diferencia es la exclusión de una variable explicativa, la cual no era significativa, por lo tanto, el parámetro no era válido para el modelo.

En el modelo 2 se puede apreciar una R cuadrada de 0.86 y una R cuadrada ajustada de 0.85, lo cual indica que el modelo 2 explica cerca del 86% de los cambios de la variable endógena. La desviación estándar de los indicadores o variables explicativas es relativamente pequeña, exceptuando en IGINI y el coeficiente (C), lo que muestra indicios de significancia. En el caso de la t-statistic es mayor que 2 en todos los casos lo que es importante pues empieza a haber indicios de significancia de las variables explicativas. Para comprobar la significancia de los indicadores se observa la probabilidad de estas, hay que recordar que una variable es significativa si el valor de su probabilidad es menor a 0.05, que es el rango mínimo de significancia. Se observó la matriz de covarianza y se pudo ver que no hay indicios de multicolinealidad, además para reafirmar el argumento, anteriormente se realizó un análisis de factores que evita

este problema al adjuntar previamente las variables correlacionadas fuertemente.

3.3.1 Modelo datos panel efectos fijos o efectos aleatorios

Para continuar validando el modelo cabe mencionar que el modelo 2 es el mejor, pero ahora hay que saber si es eficiente y consistente, para lo anterior es importante determinar qué tipo de modelo elegir: efectos fijos o aleatorios. Para facilitar la decisión se realizará el test de Hausman, Labra y Torrecillas (2014) que “compara los β obtenidos por medio del estimador de efectos fijos y efectos aleatorios, identificando si las diferencias entre ellos son o no significativas. Por tanto, primero se debe estimar por el método menos eficiente pero consistente (efectos fijos) y posteriormente por el estimador eficiente y consistente (efectos aleatorios). Este test calcula su estadístico a partir de las diferencias entre los β ponderados por la varianza.”. El modelo 2 se someterá al test de Hausman, el cual queda de la siguiente manera.

CUADRO 8: TEST DE HAUSMAN MODELO 2

TEST HAUSMAN CORRELACIÓN PERIODOS ALEATORIOS				
Resumen de test	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f	Prob.	
Periodo aleatorio	31.020874	3	0.0000	
TEST COMPARACION CORRELACIÓN PERIODOS ALEATORIOS				
Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
DESTYE	1.830894	10.07477	2.193989	0.0000
DESS	-0.183295	-1.303399	2.226653	0.4529
IGINI	29.699176	45.65336	47.30345	0.0204

Fuente: Elaboración propia según resultado de regresión modelo 2.

La hipótesis nula de este test dice que no hay diferencias sistemáticas entre los coeficientes. Comprueba que no hay correlación entre los coeficientes individuales y las variables explicativas.

En este caso, la probabilidad es menor que el 0.05 por lo cual se acepta la hipótesis nula, esto quiere decir que si hay correlación entre los efectos individuales y las variables explicativas. Por lo tanto, se utilizó el modelo de los efectos fijos.

CUADRO 9: REGRESIÓN MODELO EFECTOS ALEATORIOS Y MODELO CON EFECTOS FIJOS

MODELO REGRESIÓN CON PERIODOS EFECTOS ALEATORIOS					
VARIABLE	COEFICIENTE	PROB	R²	R² ajustada	DW
C	30.87867	0.0001	0.975733	0.962207	1.753805
DESTYE	1.830894	0.2686			
DESS	-0.183295	0.9119			
IGINI	29.69918	0.0580			
MODELO REGRESIÓN CON PERIODOS EFECTOS FIJOS					
VARIABLE	COEFICIENTE	PROB	R²	R² ajustada	DW
C	22.06295	0.0113	0.864541	0.857015	1.789248
DESTYE	11.64542	0.0000			
DESS	-1.339669	0.0102			
IGINI	48.00829	0.0080			

Fuente: Elaboración propia según resultado de regresión modelo efectos fijos y modelo efectos aleatorios.

En el modelo efectos fijos se puede apreciar una R cuadrada de 0.86 y una R cuadrada ajustada de 0.85, lo cual indica que el modelo de efectos fijos explica cerca del 86% de los cambios de la variable endógena, nuevamente la pobreza multidimensional. La desviación estándar de los indicadores o variables explicativas es relativamente pequeña, exceptuando en IGINI y el coeficiente (C), lo que muestra indicios de significancia. La t-statistic es mayor que 2 en todos los casos lo que es importante pues empieza a haber indicios de significancia de las variables explicativas. Para comprobar la significancia de los indicadores se observa la probabilidad de estas, hay que recordar que una variable es significativa si el valor de su probabilidad es menor a 0.05, que es el rango mínimo de significancia. Al observar la matriz de covarianza se puede observar que no hay indicios de multicolinealidad, además para reafirmar el argumento, anteriormente se realizó en análisis de factores que evita este problema al adjuntar previamente las variables correlacionadas fuertemente.

3.3.2 Validación del modelo

Posteriormente, una vez determinado el modelo de datos panel con efectos fijos, es necesario realizar la validación con las correcciones que determina el software Eviews. Esto quiere decir que Eviews tiene algunas correcciones de los problemas

econométricos frecuentes, en este caso al descartar la presencia de multicolinealidad y endogeneidad, solo queda por ver si las correcciones de Eviews mejoran el modelo ante la presencia de heterocedasticidad y autocorrelación.

**CUADRO 10: REGRESIÓN MODELO EFECTOS FIJOS
CORRECCIÓN CORTE TRANSVERSAL
(HETEROCEDASTICIDAD) Y REGRESIÓN MODELO
EFECTOS FIJOS CORRECCIÓN SERIES DE TIEMPO
(AUTOCORRELACIÓN).**

REGRESIÓN MODELO EFECTOS FIJOS CORRECCIÓN CORTE TRANSVERSAL (HETEROCEDASTICIDAD)					
VARIABLE	COEFICIENTE	PROB	R²	R² ajustada	DW
C	22.06295	0.1561	0.864541	0.857015	1.789248
DESTYE	11.64542	0.0000			
DESS	-1.339669	0.0000			
IGINI	48.00829	0.1355			
REGRESIÓN MODELO EFECTOS FIJOS CORRECCIÓN SERIES DE TIEMPO (AUTOCORRELACIÓN)					
VARIABLE	COEFICIENTE	PROB	R²	R² ajustada	DW
C	22.06295	0.0001	0.864541	0.857015	1.789248
DESTYE	11.64542	0.0000			
DESS	-1.339669	0.0264			
IGINI	48.00829	0.0001			

Fuente: Elaboración propia según resultado de regresión modelo 2.

En el modelo de efectos fijos utilizando la prueba de White corrigiendo problemas de heterocedasticidad en los datos de corte transversal, se puede observar que altera el modelo de manera negativa, pues las variables dejan de ser significativas por ellos descartamos que el modelo sin la prueba de White tenga heterocedasticidad, es decir, no hace falta la corrección de White.

En el modelo de efectos fijos utilizando la prueba de White corrigiendo problemas de autocorrelación en los datos de series de tiempo, se puede observar que altera ligeramente el modelo de manera positiva. El único cambio se observa en

las desviaciones estándar de las variables y la t-statistic, las desviaciones se hacen más pequeñas y las t-statistic lo cual es bueno, sin embargo, en este punto los parámetros son los mismos y no hay diferencia alguna, las variables siguen siendo significativas.

3.4 Conclusiones relación entre la desigualdad y la pobreza en México de 2010-2014

Finalizando parte del tercer capítulo es necesario hacer mención en que la hipótesis fue comprobada por el modelo presentado, esto quiere decir que la desigualdad social y económica causa pobreza en México, y se puede hacer la afirmación gracias al modelo. Al principio se llegó hablar de que la pobreza causa mayor desigualdad sin embargo en México parece no ser de esta manera, es importante porque las variables que se tomaron en cuenta son de las más importantes y hay que reforzarlas, variables como el trabajo, educación, salud y la parte de ingresos de las personas, son variables básicas que se apoyan una con otra, pero infieren y causan pobreza según el modelo presentado. Hay que hacer una mención puesto que los datos son limitados y puede que ante la falta que mayor calidad en estos se pueda hacer un mejor análisis, tal vez llevándolo de manera municipal y por poblados, esto ayudaría a tener un plan de manera municipal.

CONCLUSIONES GENERALES

Durante el desarrollo de esta investigación hubo dificultades debido a la falta de información que existe sobre estas variables, principalmente en el tema de la periodicidad ya que al ser variables de índole social estas son medidas y recopiladas en los censos que realiza el INEGI cada 5 años y a pesar de que las variables de pobreza se actualizan cada dos años y a partir del 2010, esta información no se publica con una fecha precisa para poder hacer uso de ella. Por lo anterior, se tuvo que ajustar el periodo a los datos disponibles. La falta de información generó dificultades para poder realizar el modelo econométrico pues se tuvo que dar tratamiento estadístico a la información para que sea explicativa y se le pueda cumplir con los objetivos de la investigación.

Un punto relevante en la investigación fue que la información en la medición de la pobreza estaba dividida por pobreza por ingreso y la pobreza multidimensional. Aquí se tuvo la primera dificultad para saber cuál utilizar, además de que los años en el caso de la pobreza por ingreso eran muy longevos uno con otro y la medición termina en 2010, justo el año que empezó la pobreza multidimensional por ahora hasta el 2014. Por ello se tomó como base la medición oficial que aplica el CONEVAL, esta es la pobreza multidimensional que también se consideró como la más adecuada para estos fines ya que en ella se incluyen diversos aspectos como los de la salud y educación que nos dan una medición más cerca de realidad. La medición tradicional de la pobreza por ingreso deja fuera varios aspectos relevantes. Cabe mencionar que la medición de esta variable se va actualizando por lo que, si este análisis se realiza posteriormente, los resultados pueden llegar a variar, y esto sería por la falta de datos y por los aspectos que contempla la pobreza multidimensional, que son muy sensibles a cambios en las variables, lo cual se puede apreciar en el modelo, así como en los datos entre los estados de México.

Para realizar la comprobación de la hipótesis planteada se consideró que la manera más adecuada para hacerlo fue mediante la realización de un modelo econométrico que represente el impacto y su relación de las variables a estudiar. Esto debido a la naturaleza de las variables y al tipo de medición que se necesitaba hacer se optó por un modelo de datos panel ya que con este tipo de modelo se puede hacer un análisis de los efectos en el tiempo de un conjunto de

variables. Es importante mencionar que con este tipo de modelo se tienen ciertas ventajas estadísticas ya que se eliminan problemas comunes como la autocorrelación y se obtienen beneficios como integrar en el modelo las variables omitidas, generando una medición más confiable y acercada a la realidad de la variable de estudio, en este caso la pobreza.

Debido a la falta de información estadística precisa de las variables que se utilizaron en este modelo, tuvieron que crearse las variables mediante técnicas estadísticas, en este caso análisis multivariante por medio de SPSS. Para ello se tomaron un conjunto de indicadores que fueron representativos o afines a las variables que se necesitaron para este modelo, tomadas del catálogo nacional de indicadores. Es importante mencionar que para utilizar estas variables se tomó en cuenta que tuvieran el mismo sentido, es decir, que el impacto sea positivo o negativo en ellas, esto con el fin de que la variable de salida concuerde con las variables que la componen, para evitar un problema de interpretación. Una de las ventajas que se observó al realizar este modelo fue sobre la formulación de las variables en donde existe la posibilidad de incluir indicadores que se consideren relevantes y que muchas veces no son incluidos en la metodología de cálculo establecida.

En cuanto al tema de la desigualdad en el trabajo y la educación en México, se llega a la conclusión de que existe una desigualdad marcada. Esta desigualdad se puede detallar en la falta de oportunidades que tienen los jóvenes al estudio, esto sin contemplar la calidad del aprendizaje, y por supuesto la cantidad de maestros que se designen en una ciudad o poblado. La zona de mayor afectación se concentra en los estados del sur del país tales como Chiapas y Campeche en los cuales la población se encuentra en situación de pobreza y vulnerabilidad. Es por ello que cuando se habla de desigualdad en el caso de la educación se puede mencionar que el aprendizaje en el país no es homogéneo.

En el ámbito de la salud se puede concluir que para hacer una medición más precisa debemos apartar los datos del Distrito Federal puesto que se presume que al ser la capital recibe mayor parte del presupuesto gubernamental, y por ser la sede de las dependencias federales, sus trámites para obtención de recursos se ven más ágiles. En contraste, la gestión por parte de estados que se encuentran alejados del centro del país, tales como Campeche y Quintana Roo

que muestran rezagos en salud. Relacionando la desigualdad con la salud, se pudo apreciar que la inversión en este sector es desigual, tal y como se menciona, el Distrito Federal (ahora la ciudad de México) sesga la estadística descriptiva revisada, eso sin dejar de lado que nuevamente el país no es homogéneo en este ámbito.

Algo importante que se demuestra en esta investigación es que para realizar la medición de la pobreza a través del índice de Gini, se debe ser cuidadoso ya que esta es una medida de dispersión que nos dice que tanta igualdad existe al repartir la riqueza entre los estados del país, pero al hacerse una medición al interior del estado puede suceder que veamos un Gini cercano a 1 en el cuál estaríamos asumiendo igualdad completa. Sin embargo, esto puede ser erróneo ya que debemos hacer un análisis más profundo de las condiciones del estado ya que podría estarnos representando igualdad en la distribución del ingreso, pero no precisamente sea un estado rico sino pobre, tal como sucedió en esta investigación con el estado de Campeche. Lo anterior es una muestra que ciertos indicadores pueden no ser determinantes. Si bien el indicador de Gini muestra que la distribución del ingreso es cercano a uno, donde se distribuye el ingreso de manera homogénea, si el porcentaje de pobreza es alto, se encuentra en un problema grave, pues lo que se busca es la mayor equidad posible con la condicionante de una mejor calidad de vida.

Se determinó con esta investigación que la desigualdad y la pobreza son tomados como términos semejantes por los diversos estudiosos ya que afirman que representan prácticamente lo mismo, sin embargo, se pudo probar que sí, son términos semejantes pero que una causa a la otra por lo cual no deben ser considerados como equivalentes. De la misma manera se llegó a la conclusión de que tanto la pobreza como la desigualdad son mayormente estudiadas y concebidas desde el punto de vista del ingreso y por ende dejan por fuera aspectos sociales importantes. Es por lo anterior que la medición de la pobreza multidimensional es la más adecuada si realmente se quiere tener un dato más preciso de lo que es la pobreza.

Por otro lado, se llegó a la conclusión de que la desigualdad se refuerza a sí misma, es decir, desde que exista un tipo de desigualdad ésta genera a la otra y así sucesivamente hasta crear una cadena y lograr una desigualdad

generalizada. Es decir que la desigualdad genera mayores desigualdades. Si hay desigualdad económica, ésta a su vez genera desigualdad en la salud y alimentación debido a la falta de recursos de la población para acceder a estos benefactores considerados como primordiales. En este punto se podría reflexionar, dado los resultados de la investigación, ¿Actualmente que se está haciendo para disipar o controlar el crecimiento de la desigualdad? ¿Cómo se puede contener la desigualdad? ¿La desigualdad económica, social, educativa, de salud, son la clave para detener o por lo menos contener la pobreza? Esta última pregunta observando la investigación, la respuesta sería sí.

Un punto importante que esta investigación revela es que existen diversos indicadores que se pueden utilizar para la investigación, sin embargo ninguno es completamente eficiente ya que el más utilizado, el coeficiente de Gini, sólo mide la desigualdad del lado del ingreso por lo que es necesario crear un indicador que englobe las diversas facetas de la desigualdad y no solo se mire por el lado del ingreso, ya que podría resultar una medida ineficiente que no nos demuestre la realidad que se trata de representar.

La desigualdad puede tener varios enfoques, se observa, por ejemplo, que la desigualdad educativa tiene bastante influencia en la generación de las siguientes desigualdades ya que la gente al no tener un nivel educativo presenta mayores limitaciones para desarrollarse en el ámbito laboral, lo cual generará una desigualdad en el empleo y por lo tanto económica. Esto lo podemos ver claramente con el estado de Chiapas en el cual su población tiene un bajo nivel educativo y por ende sus oportunidades de empleo se ven aminoradas y la población mayormente se dedica a actividades primarias o que requieren poca especialización lo que hace que Chiapas sea un estado con las desigualdades más altas. Este es un ciclo vicioso que esta investigación pretende demostrar, y esta es la causa de un mayor aumento en la pobreza. Pero a todo esto, ¿Cómo se puede romper este ciclo, ¿cuál podría ser la clave?

Finalmente, y sin importar las dificultades que se tuvieron durante la investigación lo más importante es que se prueba la hipótesis planteada, por lo cual se confirma que la desigualdad es la causa que genera mayor pobreza en México y no es al revés.

RECOMENDACIONES

Cuando se vaya a hacer una medición con el índice de Gini hay que tener cuidado de ver las condiciones de los estados ya que el indicador se puede ver sesgado ya que al medirse por ingreso este puede dejar fuera aspectos como la existencia de personas con altos niveles de ingreso que puedan sesgar la medición de la información por los extremos tan dispares que se pueden presentar. De la misma manera se puede presentar que se genere un índice cercano a uno el cual nos indique una igualdad casi perfecta y al momento del análisis lo tomemos como un estado con igualdad, sin embargo, esto se puede deber a que la población tenga un nivel de ingresos semejante, lo cual puede ser verdad, pero debemos diferenciar si el nivel de ingreso es muy bajo o muy alto.

Es necesario entender y diferenciar los conceptos de pobreza y desigualdad por lo que se debe consultar a diversos autores y cimentar una definición que realmente pueda diferenciar tales conceptos para que cuando se haga el análisis e interpretaciones se pueda dar un resultado adecuado y apegado a la definición de cada concepto.

Cuando se va a realizar el análisis estadístico es prioritario cerciorarse de que exista información para el periodo de tiempo que se desea estudiar ya que si no existe será se dificulta hacer el análisis pues se tendrá que recurrir a diversas fuentes y hacer manipulación estadística para generar los datos necesarios para realizar la investigación o en el peor de los casos no poder llevarla a cabo por falta de datos.

En un trabajo como este que se considera ambicioso y con pocos antecedentes es necesario hacer una amplia investigación de diversas fuentes y procurar incluir la mayor información posible de los temas a estudiar ya que con esto se facilita el trabajo investigativo y puede garantizar que se haga un trabajo más confiable con resultados igualmente confiables.

ANEXOS

Dentro de la metodología de investigación se menciona que hay problemas con los indicadores que se pretendían utilizar, pues el hecho de utilizar muchas variables puede complicar el modelo econométrico, causando problemas por ejemplo de multicolinealidad. Para poder incorporar una gran cantidad de variables al modelo fue necesario realizar un análisis factorial o análisis multivariante, y correctamente el método de componentes principales. Para efectos didácticos es necesario mencionar que el hecho de utilizar muchas variables para un modelo en particular puede causar problemas, sin embargo, se decidió el análisis factorial para agrupar las variables que guarden una relación entre ellas y juntarlas en una sola variable, pues este es el objetivo del análisis factorial, de manera más sencilla, en análisis factorial se utilizó para una reducción de variables, para poder evitar problemas con el modelo y ayudar a la simplificación del mismo.

En análisis factorial consta principalmente de cuatro fases, una matriz de correlaciones que muestra la relación que guardan las variables, hay que mencionar que todas las variables se consideran independientes entre sí, también se encuentra la agrupación o el número óptimo de factores que pueden utilizarse, una rotación de dimensiones para una mejor interpretación y la estimación de los mismos factores, sujetos a las nuevas dimensiones.

Dentro de las variables que se seleccionaron se notó que se podían agrupar para reducir las mismas y facilitar la investigación, al empezar en análisis factorial el tamaño de la matriz de correlaciones fue de 11x11, anteriormente ya se habían filtrado algunas variables que se decidieron no entrarían al modelo. Las variables son las siguientes:

MUM: Médicos por unidad médica (razón)

NDHA: Número de derechohabientes (personas)

PDHA: Porcentaje de derechohabiencia (porcentaje)

EBV: El porcentaje de población de un año de edad que recibió esquema básico de vacunación (porcentaje)

PNVBAP: Porcentaje de nacidos vivos de bajo peso (porcentaje)

CACCA: Porcentaje indicador de carencia con acceso a la alimentación (porcentaje)

OCUPEA: Razón población ocupado contra la población económicamente activa

TDES: Tasa de desocupación

ALFA: Alfabetas

IFL: Informalidad laboral (tasa)

TOCU: Tasa de ocupación

GPS: Gasto público en salud

PNDHA: Porcentaje no derechohabiente

NOCUPEA: Razón población NO ocupada contra la población económicamente activa

ANAL: Analfabetas

GPRS: Gasto privado en salud

REDU: Rezago educativo

ED SUP: Porcentaje de población en edad de cursar la educación superior que realmente la está cursando

DESTYE: Desigualdad en el trabajo y educación y alimentación (Factor 1)

DESS: Desigualdad en el gasto de salud (Factor 2)

DESS2: Desigualdad en la salud (Factor 3)

En la parte de abajo se puede observar la matriz de correlaciones arrojada por el software SPSS, que hay que mencionar se utilizó para el análisis factorial, se puede observar las relaciones que guardan las variables independientes que se quieren utilizar para el modelo principal.

La tabla de abajo muestra las comunalidades, la comunalidad de una variable es la proporción de su varianza que puede ser explicada por el modelo factorial obtenido. En la tabla de comunalidad se puede observar que la variable ED SUP

es la peor explicada por el modelo factorial, y GPRS es la mejor explicada por el modelo.

CUADRO 11

Matriz de correlaciones^a

	MUM	EBV	GPS	PNVBAP	PACCA	TDES	ANAL	ED SUP	GPRS	REDU	PNDHA	
Correlación	MUM	1.000	.296	.752	.348	-.540	-.406	-.460	.323	.856	-.623	-.088
	EBV	.296	1.000	.239	.242	-.135	-.135	-.295	.240	.268	-.281	-.459
	GPS	.752	.239	1.000	.541	-.283	-.012	-.163	.079	.880	-.278	.198
	PNVBAP	.348	.242	.541	1.000	-.050	.372	-.026	-.194	.478	.023	.341
	PACCA	-.540	-.135	-.283	-.050	1.000	.620	.511	-.295	-.412	.594	.268
	TDES	-.406	-.135	-.012	.372	.620	1.000	.487	-.459	-.159	.626	.494
	ANAL	-.460	-.295	-.163	-.026	.511	.487	1.000	-.450	-.284	.844	.488
	ED SUP	.323	.240	.079	-.194	-.295	-.459	-.450	1.000	.194	-.555	-.468
	GPRS	.856	.268	.880	.478	-.412	-.159	-.284	.194	1.000	-.442	.059
	REDU	-.623	-.281	-.278	.023	.594	.626	.844	-.555	-.442	1.000	.489
	PNDHA	-.088	-.459	.198	.341	.268	.494	.488	-.468	.059	.489	1.000
Sig. (Unilateral)	MUM		.002	.000	.000	.000	.000	.000	.001	.000	.000	.197
	EBV	.002		.010	.009	.095	.096	.002	.009	.004	.003	.000
	GPS	.000	.010		.000	.003	.454	.057	.222	.000	.003	.026
	PNVBAP	.000	.009	.000		.315	.000	.400	.029	.000	.412	.000
	PACCA	.000	.095	.003	.315		.000	.000	.002	.000	.000	.004
	TDES	.000	.096	.454	.000	.000		.000	.000	.061	.000	.000
	ANAL	.000	.002	.057	.400	.000	.000		.000	.003	.000	.000
	ED SUP	.001	.009	.222	.029	.002	.000	.000		.029	.000	.000
	GPRS	.000	.004	.000	.000	.000	.061	.003	.029		.000	.284
	REDU	.000	.003	.003	.412	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	PNDHA	.197	.000	.026	.000	.004	.000	.000	.000	.284	.000	

a. Determinante = .000

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

CUADRO 12

Comunalidades

	Inicial	Extracción
MUM	1.000	.878
EBV	1.000	.846
GPS	1.000	.857
PNVBAP	1.000	.720
PACCA	1.000	.653
TDES	1.000	.772
ANAL	1.000	.659
ED SUP	1.000	.495
GPRS	1.000	.885
REDU	1.000	.830
PNDHA	1.000	.810

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

En la tabla de abajo se puede observar que los autovalores expresan la cantidad de la varianza total que esta explicada por cada factor y los porcentajes de varianza explicados asociados a cada factor se obtiene dividiendo su correspondiente autovalor por la suma de los autovalores. En la tabla se puede observar que el total de componentes suman el cien por ciento del acumulado, sin embargo, los que explican mayor parte del modelo recae en tres factores como tal, y se puede observar que el total que resulta significativo en modelo explica poco más del 76% del modelo.

CUADRO 13

Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4.571	41.556	41.556	4.571	41.556	41.556	3.733	33.939	33.939
2	2.683	24.395	65.951	2.683	24.395	65.951	3.185	28.959	62.897
3	1.151	10.460	76.411	1.151	10.460	76.411	1.487	13.514	76.411
4	.691	6.284	82.695						
5	.631	5.734	88.429						
6	.426	3.872	92.301						
7	.282	2.561	94.861						
8	.229	2.080	96.942						
9	.144	1.310	98.252						
10	.109	.994	99.246						
11	.083	.754	100.000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

La prueba KMO se puede observar .793, cerca a uno, en su caso luego de la matriz de correlaciones, si el KMO es menor a .7 no se recomienda seguir el análisis factorial, pues no sería significativo el modelo, aunque mientras más cercano a uno es mejor significa que los factores son buenos y precisos, en este caso medida de muestro se pudo trabajar correctamente con los factores encontrados.

CUADRO 14

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.793
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	761.861
	gl	55
	Sig.	.000

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

Hay que recordar que se usó el método de componentes principales y se puede apreciar como resaltan, en la tabla de matriz de componente rotado, la cual recordemos que la rotación facilita el análisis eligiendo en este caso el método varimax con normalización káiser, pues nos facilitó la interpretación de la solución factorial.

CUADRO 15

Matriz de componente rotado^a

	Componente		
	1	2	3
MUM	-.517	.780	.054
EBV	-.081	.248	.882
GPS	-.091	.921	.004
PNVBAP	.353	.752	.174
PACCA	.740	-.305	.109
TDES	.874	.087	.022
ANAL	.726	-.163	-.325
ED SUP	-.626	-.025	.319
GPRS	-.277	.898	.034
REDU	.842	-.255	-.235
PNDHA	.556	.320	-.632

Método de extracción: análisis de componentes principales.
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.^a

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y CONEVAL, 2014.

BIBLIOGRAFÍAS

- Altimir, O. (1997). Desigualdad, empleo y pobreza en América Latina: efectos del ajuste y del cambio en el estilo de desarrollo. *Desarrollo económico*, 3-30.
- Arriagada, I. (2002). Cambios y desigualdad en las familias latinoamericanas. *Revista de la CEPAL*.
- Arriagada, I. (2003). Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género. Santiago: CEPAL.
- Banco Interamericano de Desarrollo (Washington). (1998). América Latina frente a la desigualdad. IDB.
- Boltvinik Kalinka, J. (1994). Pobreza y estratificación social en México. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
- Boltvinik, J. (1984). La desigualdad en México. R. Cordera, & C. Tello (Eds.). Siglo XXI.
- Boltvinik, J. (1999). Métodos de medición de la pobreza. *Conceptos y tipología. Socialis*, 35-74.
- Boltvinik, J., & Hernández, E. (1999). Pobreza y Distribución del Ingreso en México. Coyoacán: Siglo veintiuno editores S.A de C.V.
- Casillas Romero Jesús. (2016). Piden mayor eficiencia en mediciones de pobreza en México. 2017, de Notisistema Sitio web: <http://www.notisistema.com/noticias/piden-mayor-eficiencia-en-mediciones-de-pobreza-en-mexico/>
- Castañeda, D. (20 de 04 de 2016). Forbes. Obtenido de Forbes Economía y Finanzas: <http://www.forbes.com.mx/que-es-la-desigualdad-economica/>
- Cobham, A. (5 de 4 de 2013). CDGEV. Obtenido de Center for Global Development: <http://www.cgdev.org/blog/palma-vs-gini-measuring-post-2015-inequality>
- CONEVAL. (20 de 04 de 2016). CONEVAL. Obtenido de Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social: <http://www.forbes.com.mx/que-es-la-desigualdad-economica/>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (20 de Abril de 2016). Coneval.org.mx. Obtenido de <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>
- Cortés Ruiz Carlos. (2013). Escasez y desigualdad, responsables del hambre en México: experto. 2015, de Excelsior Sitio web: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/07/27/910852>
- Del Mar Murillo María. (2015). Desigualdad social y malnutrición infantil son las principales amenazas de la crisis alimentaria en América Latina y el Caribe..

Octubre 15, 2015, de visionmundial.org.mx Sitio web: http://www.bvsde.ops-oms.org/texcom/nutricion/crisisalimentaria_esp.pdf

Durán Heras, M. A. (1983). *Desigualdad social y enfermedad*. Editorial Tecnos.

Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*. CEPAL.

Instituto Nacional de Estadística. (20 de Abril de 2016). *ine.es*. Obtenido de <http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>

Landes, D. S., & Landes, D. S. (1999). *La riqueza y la pobreza de las naciones* (No. 330.5). Crítica, Javier Vergara Editor,.

Lengua, L. R. (20 de 04 de 2016). *Real Academia Española*. Obtenido de DRAE: <http://www.rae.es/>

Levy, S. (1994). *La pobreza en México*. F. Vélez, comp., *La pobreza en México: Causas y política para combatirla*. *El Trimestre Económico*, 78.

Mancero, X. (10 de 03 de 2015). CEPAL. Obtenido de Comisión Económica para América Latina: <http://studylib.es/doc/5556681/revisi%C3%B3n-de-algunos-indicadores-para-medir-la-desigualdad>

Marchesi, Á. (2000). *Un sistema de indicadores de desigualdad educativa*. *Revista Iberoamericana de educación*, 23, 135-163.

Michigan State University. Social Capital Initiative, & United Nations. Economic Commission for Latin America. (2003). *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma* (Vol. 71). United Nations Publications.

Mundial, B. (1990). *Informe sobre el desarrollo mundial 1990. La pobreza* (Vol. 13). Banco Mundial.

Ogazón Alberto "Polarización Alimentaria y Nutricional en México: un ejemplo de desigualdad social" P. 30 (2013).

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2017). *México y la FAO Contribuyendo a la erradicación del hambre y de toda forma de malnutrición*. Agosto 2017, de FAO Sitio web: <http://www.fao.org/3/a-ax276s.pdf>

Ortiz, L. P. (15 de 08 de 2009). *Universidad Autónoma de Madrid*. Obtenido de Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales: https://www.uam.es/personal_pdi/economicas/laurap/EEM/3-Desigualdad.pdf

Prats Alex. (Noviembre 3, 2014). *Las diez causas de la desigualdad*. Febrero 5, 2016, de *El País* Sitio web: https://elpais.com/elpais/2014/11/03/3500_millones/1414994400_141499.html

Piketty, T. (2015). *La Economía de las desigualdades*. México D.F: Siglo veintiuno editores.

- Ruiz-Castillo, J. (1987). La medición de la pobreza y de la desigualdad en España: 1980-81. Banco de España.
- Sachs, J. (2013). El fin de la pobreza: cómo conseguirlo en nuestro tiempo. Debate.
- Sen, A. (1992). Sobre conceptos y medidas de pobreza. Comercio exterior, 42(4), 310-322.
- Sen, A. (2000). Desarrollo y Libertad. Buenos Aires: Editorial Planeta.
- Stiglitz, J. E. (2012). El precio de la desigualdad. México D.F: Taurus.
- Stiglitz, J. E. (2012). El precio de la desigualdad: el 1% de población tiene lo que el 99% necesita. Taurus.
- Székely, M. (2005). Pobreza y desigualdad en México entre 1950 y 2004. El Trimestre Económico, 913-931.
- Tiramonti, G. (Ed.). (2004). La trama de la desigualdad educativa: mutaciones recientes en la escuela media. Ediciones Manantial.
- Vuolo, R. L., Barbeito, A., Pautassi, L., & Rodríguez, C. (1999). La pobreza... de la política contra la pobreza. Miño y Dávila.