



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

DIVISIÓN DE CIENCIAS POLÍTICAS Y HUMANIDADES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

TESIS ELABORADA BAJO LA SUPERVISIÓN DEL COMITÉ DE ASESORÍA Y
APROBADA COMO REQUISITO PARCIAL PARA OBTENER EL GRADO DE:

LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

COMITÉ:

DIRECTOR: _____

DR. ENRIQUE BALTAR RODRÍGUEZ

SINODAL: _____

DR. CARLOS BARRACHINA LISÓN

SINODAL: _____

DR. ONÉSIMO JULIÁN MOREIRA SEIJOS

Agradecimientos:

A MI FAMILIA, POR SU APOYO INCONDICIONAL
EN TODO MOMENTO.

A MIS PROFESORES, POR SU APORTE EN MI FORMACIÓN
ACADÉMICA Y PROFESIONAL.

AL DR. ENRIQUE BALTAR RODRÍGUEZ, POR SU VALIOSO TIEMPO
OTORGADO PARA LA REALIZACIÓN DE ESTE PROYECTO.

De la Intifada al triunfo electoral: Evolución del itinerario político de Hamas en Palestina.

Índice:

Introducción__Pag.2

Capitulo 1__Pag.6

1.1 Las raíces del conflicto Árabe-Israelí__Pg.6

1.2 Origen del Sionismo__Pag.13

1.3 La creación del Estado de Israel__Pg.17

1.4 Conflicto Árabe-Israelí de 1967 y ocupación de los territorios__Pag.29

Capitulo 2__Pag.34

2.1 La resistencia palestina: Yasser Arafat y la OLP__Pag.34

2.2 Origen y evolución de Hamas__Pg.39

2.3 1987: La rebelión de las piedras. La Intifada y el surgimiento de Hamas__Pg.42

2.4 Hamas en el proceso de paz con Israel: 1991-2000__Pag.47

2.5 Año 2000: Segunda Intifada__Pag.55

2.6 Posición de Hamas ante el proceso de la Hoja de Ruta (2003)__Pag.58

Capítulo 3__Pag.65

3.1 Triunfo electoral de Hamas y sus implicaciones en el desarrollo del proceso de paz__Pag.65

3.2 La pugna por el poder: el enfrentamiento entre Fatah y Hamas y el aislamiento de Gaza__Pag.72

3.3 La Conferencia de Paz de Annapolis__Pag.79

3.4 El conflicto Armado entre Israel y Hamas: Operación Plomo Fundido__Pg.83

Conclusiones__Pag.92

Bibliografía__Pag.95

Fuentes Electrónicas Consultadas__Pag.97

Anexos__Pag.100

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, el Medio Oriente ha jugado un papel fundamental dentro de la formulación de la agenda política internacional debido a una multiplicidad de factores que se conjuntan en la región, y que se han compenetrado de tal manera que a la fecha han derivado en diversos conflictos que toman la atención de los estudiosos de las relaciones internacionales contemporáneas, por su complejidad y las distintas repercusiones regionales e internacionales que los mismos han tenido.

Petróleo, Islam, terrorismo, junto a otros factores regionales, han tenido como resultados muchos de los conflictos y movimientos civiles, militares y políticos más importantes del siglo XX e inicios del siglo XXI, de ahí la importancia que representa el estudio del Medio Oriente para el ámbito de las relaciones internacionales.

Uno de estos conflictos, y quizá el más estudiado y comentado, es la problemática árabe-israelí, generada como la mayor consecuencia a partir de la fundación del estado de Israel en el año de 1948 y el inevitable choque entre los migrantes judíos y los pobladores árabes de la región conocida como Palestina. Es preciso señalar que los primeros signos de confrontación se dan algunos años antes, durante los últimos años de dominación británica en la región, pero sin duda, estallará tras la creación de dicho estado.

El desarrollo del conflicto se ha inclinado claramente a través de los años hacia el lado israelí, debido a una clara superioridad en muchos aspectos, siendo la preparación militar el principal, pero con el surgimiento de movimientos de resistencia palestinos, que poco a poco irán poniendo su esfuerzo a fin de nivelar la balanza dentro de esta desigual batalla entre israelíes y los palestinos diseminados alrededor de los distintos campos de refugiados en los países vecinos y los residentes de las zonas no ocupadas.

Durante años, fue precisamente el trabajo de estos grupos insurgentes lo que logró generar la atención del público internacional hacia el conflicto y la situación de los palestinos, buscando generar la simpatía internacional hacia el sufrimiento de los palestinos, lo cual muchas veces no lograban debido a la violencia con la que buscaban obtener sus objetivos.

En busca de cambiar esta percepción por parte del resto del mundo, estas organizaciones fueron dándose cuenta de la necesidad de buscar otras alternativas más civilizadas en su intento de lograr resultados en su búsqueda de la creación de un estado palestino, pero siempre chocando con la oposición de diversos factores, internos y externos, los cuales han marcado profundamente las condiciones del conflicto a la entrada del siglo XXI.

Es así como se da inicio a una mayor apertura de estos grupos hacia aspectos que no entraban en sus planes originales, como la creación de instituciones que representaran a los palestinos y que trabajaran por los mismos, a fin de con el tiempo lograr la madurez que les permitiera vivir como una nación independiente.

La aplicación de la democracia dentro del conflicto pareció ser una opción importante para la entrada a un nuevo término del proceso de creación del estado palestino. Sin embargo, la intransigencia de los líderes palestinos ante las propuestas de paz y la negativa israelí a ceder sobre ciertos puntos, estancaron las negociaciones y el desarrollo de las instituciones palestinas, que se vieron cada vez más infiltradas por una profunda corrupción que afectaba no sólo al proceso de paz, sino a la población palestina en general.

Con el paso de los años, esta corrupción hará mella dentro de los palestinos y del proceso de paz, cuyos nuevos promotores internacionales (Estados Unidos, Rusia, la Unión Europea y la ONU), buscarán nuevamente dentro de una desesperada alternativa, la realización de nuevos comicios a fin de elegir a una nueva generación de dirigentes palestinos.

La gran novedad dentro de estos nuevos comicios, será un participante inesperado, que tendrá un resultado sorprendente para muchos pero que a su vez se mostrará como un reflejo de las necesidades de la población palestina: Hamas.

El triunfo electoral de la agrupación política Hamas (Harakat al Muqawama al Islamiya o Movimiento de Resistencia Islámico), en los comicios palestinos de 2006, ha marcado un nuevo punto de análisis dentro del conflicto entre árabes y palestinos. A partir de dicho logro, la situación política, civil y militar dentro de esta pequeña y conflictiva

región localizada en el Medio Oriente, ha recibido nuevamente la atención del mundo, ante el triunfo de una agrupación más familiarizada por el público en general con el terrorismo que con la democracia.

Sin duda, a través de la historia de la resistencia palestina y sus actividades, Hamas ha sido uno de los grupos más criticados por sus actos y su ideología desde su fundación e inserción como un actor más dentro de la problemática palestina

Sin embargo, comprender a Hamas como una organización en su totalidad, requiere más que la observación de sus actividades bélicas en los noticieros de numerosas estaciones del mundo. La comprensión de esta organización lleva más allá, hacia el interior de los campos de refugiados y las zonas más perjudicadas de los territorios palestinos, para poder comprender sus orígenes y analizar sus actos.

Es parte fundamental de este trabajo de investigación, proporcionar al lector una serie de datos recopilados en distintas fuentes, que le permitan conocer más a fondo los orígenes y motivaciones principales de este grupo, para después comprender el porqué de sus acciones, así como las reacciones de los demás miembros involucrados en el conflicto, que de una u otra manera se han visto afectados por estos sucesos.

Es de igual manera importante tener un panorama del conflicto árabe – israelí, para situar al lector dentro del mismo y poder diferenciar entre los diversos actores que se han visto involucrados en este largo y turbulento proceso de disputa territorial, así como sus inclinaciones y las acciones que han tenido como resultado una reconfiguración territorial del Medio Oriente, así como el paulatino detrimento de las condiciones de vida del pueblo palestino, condenado a vivir como refugiados en la tierra que consideran suya históricamente.

Dentro de este panorama, es preciso hacer mención de las reacciones de los demás miembros involucrados en el conflicto, como Israel, los miembros de los distintos grupos mediadores en el proceso de paz, los vecinos países árabes, y los propios palestinos, cuya vida diaria se verá sacudida por las diversas consecuencias no solo de la llegada al poder de Hamas, sino de una serie de procesos que verán su culminación con el evento antes mencionado.

La victoria de Hamas en las elecciones es a su vez una muestra del avance de los movimientos islamistas en el Medio Oriente, que poco a poco han logrado adentrarse en el ámbito político y ganar terreno a los actores más arraigados tradicionalmente, otro de los aspectos importantes a analizar dentro de este trabajo, tomando en cuenta las dificultades que representa la peligrosa mezcla de política y religión en una región del mundo característicamente inestable en cuanto a estos dos temas.

El análisis del desarrollo de Hamas como una organización política, servirá de igual manera para comprender el porqué del avance de los movimientos islamistas dentro del terreno político de los países árabes y así obtener un panorama regional que permita al lector una mejor comprensión de la importancia del aspecto confesional en el avance de estos grupos, muchas veces asociados con el terrorismo, pero con matices más profundos en los cuales radican su fuerza y popularidad.

UQROO.SISBI.CEDOC

CAPITULO 1

1.1 Las raíces del conflicto Árabe–Israelí:

El conflicto que los estudiosos de las relaciones internacionales, medios de comunicación y demás han determinado nombrar como conflicto árabe – israelí, es sin duda alguna una de las problemáticas etno-territoriales más importantes de nuestros tiempos, debido a la incontable cantidad de sucesos derivados de la misma, así como su repercusión en las relaciones internacionales no sólo en el espacio geográfico en el que se presentan, la región conocida como el Medio Oriente, sino en muchas otras partes del mundo que de una u otra manera se encuentran o se han visto involucradas en este conflicto.

Hacer mención de los orígenes de este conflicto desde sus raíces históricas más antiguas, nos llevaría sin duda a una extensa narración de acontecimientos muy anteriores a la historia contemporánea, debido a la naturaleza histórica de las dos facciones. Esto es debido a que tanto el pueblo israelí como el árabe, han sido pobladores y participantes en los distintos sucesos históricos que se remontan a la llegada del hombre y su asentamiento en estos territorios, los cuales podrían parecer a simple vista inhóspitos y con un valor nulo, pero que con el paso del tiempo, la inclusión de otros factores de gran importancia como la religión, así como la intervención de actores externos en el desarrollo del conflicto, han llevado la situación hasta sus condiciones actuales.

Por lo tanto, es conveniente aclarar que no es el propósito de esta investigación una revisión exhaustiva de los sucesos históricos anteriores a la historia contemporánea, sino que solamente se hará mención de los acontecimientos más importantes ocurridos en esos períodos, así como su importancia para el desarrollo histórico del conflicto en cuestión y sus consecuencias reflejadas en la situación actual. De ahí que la brevedad de este capítulo y su posible carencia de mayores referencias históricas puedan ser evidentes a lo largo de la lectura del mismo.



Ilustración 1 Mapa de la palestina histórica¹

Debemos comenzar por la identificación de las partes en conflicto. Los dos grupos enfrentados, árabes e israelíes, proceden de orígenes étnicos y culturales similares, teniendo muchos rasgos en común a lo largo de su historia como grupos sociales. Sin embargo, la historia nos muestra que estas similitudes se fueron transformando con el paso del tiempo en la fuente de diversos conflictos principalmente motivados por la cuestión territorial, con una fuerte marca del aspecto confesional como combustible fundamental de las ambiciones territoriales de uno u otro grupo.

Los referentes históricos directos de estos pueblos, las tribus de los hebreos y filisteos, mantuvieron constantes disputas en muchos casos de larga duración, las cuales fueron definiendo las condiciones que se habrían de presentar para cada uno de los bandos, que sin embargo, muchas veces fueron afectados por la intervención de actores externos ajenos al conflicto original que desencadenarían una serie de procesos de suma importancia como lo fueran la serie de diásporas judías.

¹ Mapa de la palestina histórica en: Map of the ancient palestine at the time of Christ. http://www.thenazareneway.com/map_of_ancient_palestine.htm

Sin duda alguna, las diásporas judías a partir del año 70 de nuestra era, fueron de suma importancia para el desarrollo de este conflicto, ya que estos prolongados procesos de dispersión del pueblo judío alrededor del mundo, dieron paso a una serie de situaciones que marcarían el destino de este pueblo y poco a poco darían paso a la conformación de un sentimiento cada vez más fuerte y arraigado de un regreso a la tierra que ellos consideraban propia y por la cual lucharían de ser necesario.

Este sentimiento de regreso y de adhesión a los territorios de sus ancestros, es reflejado en numerosas obras a lo largo de la historia, en las cuales siempre se hace alusión al “hecho extraño de que, durante más de tres cuartas partes de su existencia como raza, una mayoría de judíos haya vivido siempre fuera de la tierra a la que consideran propia”². Esto nos habla un poco acerca de la gran cantidad de tiempo que el pueblo judío ha pasado fuera de la tierra que ellos consideran como la cuna de su cultura y a la que por lo tanto deseaban regresar.

Este proceso de dispersión de los judíos alrededor del mundo, trajo sin duda muchas complicaciones para los mismos, ya que al instalarse en distintos territorios, habitados por predicantes de distintas religiones y con culturas diferentes, se vieron en la situación de representar una minoría en estos lugares y por lo tanto, sufrir abusos, discriminaciones y persecuciones que en la mayor parte de los casos se derivaban de un constante y creciente sentimiento de rechazo hacia los judíos en muchos lugares del mundo, ya que en general eran despreciados muchas veces debido al éxito obtenido en sus distintas actividades³.

Los documentos históricos disponibles provenientes de las principales urbes europeas, muestran que se han presentado a través del tiempo una gran serie de situaciones en las cuales los judíos han sido objeto de limitaciones, segregaciones y otro tipo de ataques,

² JOHNSON, Paul. *La Historia de los Judíos*. Javier Vergara Editor. Buenos Aires, Argentina, 1991.

³ Es importante señalar que las principales actividades de los judíos alrededor del mundo han sido desde tradicionalmente y en especial a partir de la Edad Media, el comercio, así como el control de instituciones crediticias, derivadas de su acumulación de riqueza durante este periodo, lo cual les generó una marcada enemistad con los señores feudales de la época que en muchas ocasiones se vieron endeudados con la banca judía y promovían el antisemitismo como una manera de eliminar a los acreedores judíos.

como fueron los llamados “pogroms”,⁴ la creación de los “Ghettos” en Italia durante la primera parte del siglo XVI⁵ y muchas otras fuentes de odio y prejuicios raciales, provenientes en su mayoría de “las clases pobres e ignorantes”, según autores judíos como Salomón Ibn Verga⁶ que durante varios siglos buscaron reflejar y tratar de explicar las causas que derivaban en la situación en la que vivía su pueblo.

Podemos observar así, que la cacería del pueblo judío no ha sido una actividad exclusiva de los nazis alemanes durante la segunda guerra mundial, sino que ha sido una práctica común en Europa durante varios siglos. Este aspecto será de suma importancia para el desarrollo de movimientos a favor de los derechos de los judíos que surgirían años más tarde, con el propósito de crear un estado en el cual los judíos pudieran vivir y ejercer su religión y costumbres libremente sin temor a represalias por parte del resto de la población, tema que analizaremos con mayor profundidad en los capítulos siguientes.

Mientras los judíos sufrían todo tipo de abusos y persecuciones alrededor de Europa y otras partes del mundo, los árabes por su parte, se mantuvieron durante muchos años viviendo en el territorio, si bien no exactamente en el mismo dada la naturaleza y tradición nómada de estos grupos, pero con una presencia constante y continua en la región, durante varios siglos.

Sin embargo, las distintas tribus árabes que durante años habitaron la zona, nunca lograron conformar una verdadera unidad política mayor a lo que ellos representaban, ya sea por sus propios problemas internos derivados de las distintas disputas por el liderazgo tribal, o por los posteriores procesos en los cuales estos territorios se vieron ocupados y dominados por otros actores que poco a poco fueron extendiendo su influencia y tomando posesión de la región, ya fuera por la fuerza, o por acuerdos entre otras naciones.

Es de igual importancia recordar que los distintos grupos árabes habitantes de la palestina histórica, convivieron por muchos años con habitantes de distintas religiones, como fueron los grupos de católicos ubicados en la zona de Belén y pequeñas

⁴ Vocablo ruso cuyo significado más aproximado se podría definir como ataques y destrucción de los barrios judíos por parte de otros sectores de la población.

⁵ JOHNSON, Paul. *La Historia de los Judíos*. Javier Vergara Editor. Buenos Aires, Argentina, 1991

⁶ *Ibid*

comunidades de judíos que se mantenían aferrados a distintas zonas, principalmente alrededor de la ciudad de Jerusalén. Esta convivencia fue durante la mayor parte del tiempo pacífica y sin problemas para todas las partes involucradas, situación que con el tiempo habría de cambiar drásticamente.

Podemos así comenzar a visualizar un panorama de las condiciones que preceden al inicio del conflicto, marcado por la salida de los judíos del territorio (a pesar de que algunos pequeños grupos seguían viviendo ahí) y su dispersión por el mundo, por un lado, y por el otro la continua presencia árabe en la región con el paso de los años, a pesar de las distintas conquistas que el mismo territorio ha sufrido.

Como habíamos mencionado anteriormente, la región fue escenario de expansiones territoriales por parte de distintos imperios, como fueron los asirios, los persas, los romanos y los turcos otomanos, que fueron el último gran imperio en conquistar estos territorios y dominarlos durante un periodo temporal considerable, hasta perderlos posteriormente como resultado de su derrota tras la Primera Guerra Mundial.

Después de este conflicto el territorio quedaría gobernado por los británicos, bajo un régimen de mandato, instituido después de los acuerdos logrados en la ciudad de San Remo, en 1920, haciendo caso omiso a las peticiones de los árabes para la creación de un estado sirio unificado que comprendiera no solo el interior sirio, sino también Líbano y Palestina, con Faisal como monarca constitucional⁷. Es con la institución de este mandato británico en Palestina, donde en realidad comienza a gestarse el conflicto que es objeto de esta investigación.

Se puede afirmar lo anterior, debido a que los británicos ejercieron un mandato marcado por los abusos hacia un grupo, para beneficio del otro, o en otras palabras, el beneficio de los judíos que comenzaban a retornar desde Europa, sobre los árabes que veían su territorio invadido y despojado en muchos casos debido al poder económico de los judíos, quienes llegaban a Palestina bajo las normas migratorias establecidas por los británicos arribando en cantidades cada vez mayores, algunos legalmente y otros de contrabando.

⁷ LENCZOWSKI, George. *The Middle East in World Affairs*. Cornell University, Ithaca, New York. Pp 88-89

Si bien los judíos recién llegados en muchas ocasiones compraban la tierra a los árabes, esta situación comenzó a revertirse bajo el auspicio británico, que permitía arbitrariedades y despojos de propiedades de los árabes, quienes a pesar de su superioridad numérica ante los judíos, no podían hacer gran cosa debido al respaldo de los británicos hacia los últimos y el respaldo que los judíos se proporcionaban a sí mismos con sus fuerzas militares clandestinas, como la Haganah, el Stern y el Irgun, organismos que por medio de acciones de guerrilla, sabotajes y espionaje, contribuyeron a la protección de los objetivos del pueblo judío tanto de los británicos como de los árabes.

Es importante hacer mención del proceso por medio del cual los británicos lograron tomar posesión de los territorios palestinos, ya que no fue simplemente una decisión tomada al azar o un reparto de utilidades entre las potencias vencedoras en la Primera Guerra Mundial. Una serie de acuerdos principalmente entre Francia e Inglaterra fueron lo que definiría la conformación del Medio Oriente del periodo comprendido entre el final de la Primera Guerra Mundial y el inicio de las independencias de las colonias o mandatos posterior a la segunda gran guerra.

Uno de estos acuerdos, de vital importancia para los territorios palestinos, fue el acuerdo Sykes – Picot redactado en mayo de 1916⁸. Este acuerdo, llevado a cabo entre los ministros Charles – George Picot y Mark Sykes, de Francia e Inglaterra respectivamente, tendría una relevancia fundamental en el proceso de división y conformación del medio oriente actual, tras la caída del imperio turco otomano.

Los puntos principales de este acuerdo fueron la división del Asia árabe en cinco zonas, una de las cuales sería ocupada por Francia, otra por Inglaterra, una más por una administración internacional encabezada por Rusia y las zonas restantes serían destinadas a la creación de un futuro estado o confederación de estados árabes. La zona que para esta investigación es propia de análisis es la que quedó en manos de los ingleses para la administración de la misma, la cual comprendía los territorios de

⁸ ZORGBIBE, Charles, *Historia de las Relaciones Internacionales I: De la Europa de Bismarck hasta el final de la Segunda Guerra Mundial*. Alianza Editorial, Madrid, 1997. pp. 293-294

Bagdad y Basora (actualmente Iraq) y el puerto de Haifa⁹ (actualmente parte de Israel) en el Mediterráneo.

Las aspiraciones imperialistas de las potencias vencedoras tras la Primera Guerra Mundial, llevaron al establecimiento de regímenes de mandatos o protectorados que en muchas ocasiones no beneficiaron del todo a los pueblos árabes, que de acuerdo al sistema de mandatos, debían ser preparados para el establecimiento de estados árabes controlados y administrados sin ninguna injerencia europea, es decir, se anticipaba una salida europea después de cierto tiempo en el cual se considerara pertinente, cuestión que no fue llevada a cabo bajo los términos acordados.

Otra cuestión importante que no debe pasarse por alto fue el establecimiento de las relaciones de los distintos movimientos judíos alrededor de Europa, con los gobiernos de las principales potencias, creando alianzas avaladas por el poder económico judío, las cuales se traducirían posteriormente en un respaldo para las aspiraciones judías de la creación de un hogar nacional en los territorios palestinos. El movimiento sionista, el cual será analizado posteriormente, jugaría un papel fundamental en la creación de este complejo entramado político – económico que lograría la consolidación de un anhelado regreso del pueblo judío a Palestina.

Por el lado de los árabes, es importante destacar la creación de la organización que sería referente principal del movimiento árabe durante este período y mucho tiempo más: Al-Fatah. Esta organización, fundada secretamente por jóvenes árabes en París, en el año de 1911¹⁰, fue sin duda alguna el inicio del movimiento nacionalista palestino, a pesar de que la misma se encontrara fuera del territorio, inclusive en otro continente.

Estas relaciones entre judíos y los gobiernos europeos, se fortalecieron en detrimento de los negociadores árabes que pocos años atrás habían tratado de conseguir el apoyo de las potencias europeas para librarse del control del imperio turco otomano, a cambio de su apoyo a los aliados en contra del imperio turco y Alemania. Esto se puede comprobar por medio de la existencia de la correspondencia entre el Jerife de la Meca, Hussein y el

⁹ Ibid

¹⁰ OP. CIT, pp. 438

alto comisionado británico en Egipto, sir Henry Mac Mahon¹¹, en las cuales se pacta el apoyo árabe en la guerra contra los turcos, a cambio de la independencia de los árabes en caso de salir victoriosos del conflicto.

La iniciativa de los árabes por lograr la creación de un estado en el cual ellos fueran independientes y libres de toda dominación extranjera ya había comenzado, pero para su mala fortuna los judíos habían iniciado el mismo proceso aproximadamente dos décadas antes, por lo cual ya tenían una enorme ventaja sobre el pueblo árabe, lo cual aunado al poderío económico judío y la relevancia que el aporte de las sociedades bancarias judías en Europa tuvieron para sufragar los gastos de las potencias en guerra, generaban un compromiso mas grande de las mismas hacia el movimiento judío.

De esta manera podemos ver como la balanza de las decisiones europeas en el Medio Oriente fue favoreciendo a los judíos gracias a su aporte económico durante la primera guerra mundial, ya que se les permitió durante varios años ingresar al territorio palestino controlado por el mandato británico en cantidades cada vez mayores, en especial tras el trabajo realizado por el movimiento sionista.

1.2 Origen del Sionismo

Las condiciones en las que como mencionamos anteriormente, vivían los judíos en las distintas naciones europeas durante casi todo el tiempo en que se habían establecido en las mismas, eran sumamente complicadas, marcadas por un fuerte sentimiento de oposición a su presencia y a su cultura en general por parte de los pobladores nativos.

Los ataques, violaciones de derechos básicos y su marcada separación del resto de la población mediante la creación de los ghettos, así como los famosos “pogroms”, eran cosa de todos los días para el pueblo judío y fue una situación que debieron soportar durante varios siglos en los que poco a poco su unión como grupo social se fue haciendo cada vez más fuerte y dando resultados que quizá no se reflejaron inmediatamente, pero que les permitieron forjar un sentimiento “nacional”, paradójicamente sin una nación a la cual considerar como propia.

¹¹ La correspondencia entre estos dos personajes se dio entre el 14 de julio de 1915 y el 30 de enero de 1916 y consiste en una serie de ocho cartas. Ibid

Fueron estos ataques, denominados “pogroms” en Rusia, los principales detonantes de la idea del Sionismo entre los principales pensadores judíos de la época dada la violencia que se presentó durante estos lamentables eventos, principalmente a partir del año de 1871¹², en Odessa, actualmente parte de Ucrania. Este primer “pogrom” iniciado por los comerciantes locales y respaldado por las autoridades, confirmó la presencia de un marcado sentimiento antisemita en el continente, ya que estos ataques se extendieron rápidamente a lo largo de Rusia y otros países.

Los “pogroms” de este periodo tuvieron como resultado el inicio de los primeros movimientos migratorios de judíos hacia la palestina, principalmente conducidos por los grupos Jibat Sion y Bilu¹³, conformados por judíos polacos y ucranianos respectivamente. Si bien al principio estos grupos fueron una minoría en los lugares en donde lograron establecerse, la importancia de esto reside en lo que realmente desencadenaron los “pogroms” en el aspecto ideológico de los judíos europeos.

Como consecuencia de estas violentas y constantes demostraciones de odio hacia la población judía europea, dio de inicio una corriente de pensamiento que recibiría numerosas contribuciones de varios autores con el paso de los años. Podemos identificar a varios personajes como los principales promotores iniciales del sionismo como corriente ideológica, entre ellos personalidades como los rabinos Iehuva Alkalai y Tzvi Kalisher, y Moshe Hess, quienes compartían la idea de una migración hacia la tierra de Israel que permitiera crear un Estado en el cual los judíos pudieran vivir libres de abusos externos¹⁴.

Estos individuos aportaron las semillas de lo que más tarde desarrollarían principalmente dos pensadores considerados normalmente como los padres del movimiento sionista: Leiv Pinsker y Theodor Herzl. Estos dos autores, con sus obras, “Auto emancipación” y “el Estado de los Judíos” (Der Judenstaat) respectivamente, lograron abrir un camino por el cual el sentimiento nacional de los judíos podría encontrar su ansiado propósito.

¹² Se considera el año de 1871 como el inicio de los “Pogroms modernos”. Ibid

¹³ Información sobre estos grupos disponible en el sitio: www.mashua.org/historia_del_sionismo.htm

¹⁴ “Historia del Sionismo” en el sitio www.mashua.org/historia_del_sionismo.htm

Pinsker originalmente, y posteriormente Herzl reconocían que el problema de los judíos se basaba principalmente en el hecho de que era imposible que los judíos logran insertarse positivamente en la sociedad europea de la época, ya que por distintas razones, persistía el repudio generalizado hacia los judíos sin importar si estos eran pobres o ricos, o la actividad a la que se dedicaran. Los judíos carecían de una nación propia, por lo que era necesaria la creación de un hogar nacional judío al cual migrarían el resto de los judíos diseminados a lo largo del continente europeo para así escapar de todo problema.

La motivación de Herzl para trabajar con tanto empeño en el desarrollo del movimiento sionista, se deriva de un acontecimiento muy importante que marcaría profundamente su percepción sobre los judíos en las sociedades europeas: el juicio de Dreyfus. Este episodio, en el cual un capitán del ejército francés acusado de traidor a la patria, es sentenciado injustamente por un tribunal por el hecho de ser judío, despertó en Herzl una serie de sentimientos que lo motivarían a escribir su libro “El Estado de los Judíos” en el año de 1896.

En este libro, Herzl plasmaba las bases del Sionismo Político¹⁵, las cuales quedarían consolidadas durante la celebración del Primer Congreso Sionista Internacional, en agosto del año 1897. La movilización de los intereses sionistas había comenzado y a lo largo de todo el continente europeo, numerosos grupos se iban adhiriendo a este movimiento que cada vez lograba conglomerar a más y más judíos europeos de distintos sectores sociales.

Es a partir de la publicación de estos libros, principalmente la obra de Herzl, que el movimiento sionista va adquiriendo forma y ganando cada vez más adeptos, sin poder contar aun entre sus partidarios a la poderosa banca judía europea, lo cual se lograría algunos años más tarde con el trabajo de otros personajes. El movimiento sionista se instituye a partir de la celebración del primer Congreso Sionista Internacional, celebrado

¹⁵ Se reconoce la existencia de distintas corrientes dentro del Sionismo, como son el Sionismo realizador, sionismo religioso, sionismo sintético, sionismo socialista, etc., siendo las principales el Sionismo político y el sintético. Ibid.

en la localidad suiza de Basilea, al cual asistieron numerosos representantes de los pequeños movimientos judíos esparcidos por Europa.

Desafortunadamente para Herzl, su trabajo y dedicación hacia el movimiento sionista sería lo que lo llevaría a la muerte, en el año de 1904 en la ciudad de Viena, Austria, sin lograr ver su sueño volverse realidad, y dejando acéfala a la dirigencia sionista por algún tiempo, hasta la llegada de otro personaje que sería fundamental para el desarrollo de este movimiento y el principal encargado de negociar el propósito central del mismo: la creación de un Estado judío.

Este personaje de vital importancia para el sionismo fue el Dr. Haim Weizmann. Weizmann, de origen ruso, pero radicado en Inglaterra por muchos años, poseía un gran prestigio dentro de los círculos científicos europeos debido a sus trabajos y contribuciones a la ciencia, el cual aunado a su compromiso incansable con el movimiento sionista, le permitieron adentrarse poco a poco dentro de los más importantes círculos políticos europeos, principalmente en la Gran Bretaña, sitio en donde encontró respuestas para las aspiraciones del movimiento sionista. Su principal logro, fue sin duda alguna la declaración Balfour de 1917.

La declaración Balfour, es el resultado de una larga negociación entre el movimiento sionista y el secretario de la Foreign Office británica, Lord Balfour. Este funcionario, había mantenido estrechos vínculos con los principales dirigentes del movimiento sionista, como Weizmann y Lord Rothschild, quienes habían llevado a cabo una serie de negociaciones con el gobierno británico, a fin de que este otorgara mayores beneficios a los judíos en Palestina y garantizara la creación del ansiado hogar nacional judío.

Mediante la intervención de Lord Balfour y con la ayuda final del presidente estadounidense Wilson, los sionistas lograron un documento de aceptación por parte de la reina para la creación de un hogar nacional judío, situación que causaría con el tiempo cierta controversia entre el movimiento sionista y el gobierno británico. Este documento es conocido como la Declaración Balfour, dirigida a Lord Rothschild en la cual se expresa que:

“El gobierno de Su Majestad contempla favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y no escatimará esfuerzos para facilitar la realización de este objetivo, en el entendimiento que nada será hecho que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías en Palestina, así como a los derechos y el estatus político que puedan gozar los judíos en cualquier otro país.”¹⁶

Este acuerdo entre el gobierno británico y el movimiento promotor de la creación de un estado judío en Palestina, fue fundamental en el desarrollo del conflicto árabe –israelí, ya que con el mismo se da inicio a una migración cada vez más extensiva por parte de los judíos europeos hacia la Palestina, lo cual trajo consigo inevitables problemas con los pobladores árabes que con el tiempo se irían tornando cada vez más complicados e irreconciliables.

1.3 La creación del Estado de Israel

Hacia finales de 1917, el movimiento sionista había logrado sus primeros frutos al conseguir la autorización de la corona británica para la creación de un hogar nacional para los judíos en Palestina. Sin embargo, la realización de esta obra llevaría aun mucho tiempo y complicaciones no sólo entre los judíos y los británicos, sino también, y principalmente, con la población árabe predominante en la región, que había sido apartada de cualquier tipo de negociación y cuyos intereses fueron olvidados por las grandes potencias a la hora de negociar el futuro de estos territorios.

Así, al término de la Primera Guerra Mundial encontramos un escenario en el cual las potencias europeas triunfantes en este conflicto, establecieron los llamados mandatos en la región del Medio Oriente, siendo el mandato británico en Palestina el que mayor controversia generaría con el paso del tiempo, dadas las circunstancias tan particulares que se presentaban en el mismo.

¹⁶ Declaración Balfour, 2 de Noviembre de 1917. Francia e Italia se adhirieron el 9 de febrero y 9 de mayo de 1918 a esta declaración, para posteriormente firmar los acuerdos de San Remo en donde, como mencionamos anteriormente, se establecen los regímenes de mandatos en el Medio Oriente.

Por un lado, se dio inicio a una mayor migración judía hacia la región, permitida por los británicos y financiada por los grandes capitales judíos de Europa, que veían en el continente condiciones poco favorable para los judíos, principalmente por el enorme sentimiento de rechazo que persistía y se acrecentaba, principalmente en Alemania y Rusia. Europa seguía siendo bastante intolerante hacia los judíos por lo que éstos debían huir por su seguridad estableciéndose en pequeñas colonias agrícolas comunales, financiadas por los grandes magnates judíos¹⁷.

Por el otro, la situación de los árabes comenzó a hacerse cada vez más difícil, dado que la llegada de los judíos, al principio les generó algunos ingresos con la venta de tierras que parecían inhabitables. Con el tiempo, el incremento de la migración judía y la imparcialidad de los británicos favoreciendo generalmente a este último sector, comenzaría a generar los primeros brotes de choque entre estos dos grupos, así como un deterioro de las condiciones de vida de los árabes, que recibían menores beneficios que los nuevos habitantes.

La situación de los judíos en Palestina aun no era la idónea para la creación de un Estado en estos territorios, lo cual fue confirmado durante la visita de Haim Weizmann junto con una comisión del movimiento sionista en abril del año de 1918, en donde, “la comunidad judía de Palestina le indica claramente que la hora de la autodeterminación no había sonado aún y que la falta de preparación para una vida en tanto que Estado era total”.¹⁸ Sin embargo, esta visita de la comisión sionista les permitió ponerse al tanto de las carencias y necesidades de los nuevos colonos judíos y así promover poco a poco la creación de pequeñas instituciones que les permitieran irse preparando para lo que ellos consideraban inevitable: la creación de un Estado Judío.

La comisión sionista también tuvo suficiente cuidado de tranquilizar tanto al gobierno británico como a los altos círculos de los pobladores árabes, diciendo que sus intenciones eran solamente las de establecer a los judíos en esas tierras sin ninguna intención de ocupar el sitio de nadie, sino que “su única ambición era la de crear una

¹⁷ Destacando las colonias agrícolas de judíos rusos financiadas por la familia Rothschild en sitios como Rishon le-sion, Deganya y algunos otros más que con el tiempo llegarían a ser alrededor de doscientos. JOHNSON, Paul. LA HISTORIA DE LOS JUDÍOS. Javier Vergara Editor. Buenos Aires, Argentina, 1991. pp. 436

¹⁸ OP. CIT, pp483

entidad judía en una Palestina británica”¹⁹, haciendo una interesante declaración en la cual expresa que:

“Los sionistas quieren crear condiciones que hagan posible la evolución nacional de los judíos que hayan escogido libremente venir a Palestina. Esta evolución no deberá hacerse y no se hará en detrimento de ninguna de las grandes comunidades establecidas en el país, sino que deberá por el contrario serle favorable. Todos los temores que abiertamente o en secreto han expresado los árabes de ser expulsados de sus posiciones actuales son debidos a un total desconocimiento de los fines del sionismo y a las funestas actividades de nuestros enemigos en común.”²⁰

Sin embargo, la visión de Weizmann no era del todo compartida por la gran mayoría de los colonos judíos, quienes abogaban más por la acción que por la negociación diplomática, estrategia escogida por Weizmann para el desarrollo de sus negociaciones tanto con los árabes como con los ingleses. De esta manera, el sionismo fue ejerciendo cada vez mayor presión sobre los demás involucrados en el asunto, al grado de llevar al gobierno británico en Palestina, la posibilidad de analizar nuevamente la declaración Balfour, ya que creían que la situación podía salirse de su control para pasar a los estadounidenses o franceses.

El término de la Primera Guerra Mundial y las conferencias de paz que la sucedieron, trajeron para Palestina nuevas incógnitas, ya que el Pacto firmado ante la Sociedad de Naciones y la Declaración Balfour, les generaban compromisos tanto con los árabes como con los sionistas respectivamente. Esta situación colocó al gobierno británico en una encrucijada principalmente derivada del artículo 22 del Pacto de la Sociedad de Naciones que en su cuarta sección se refiere a:

“Ciertas comunidades que pertenecieron antes al Imperio Otomano, han logrado un grado de desarrollo tal que su existencia como naciones independientes puede ser

¹⁹ Ibid

²⁰ Ibidem

reconocida provisionalmente, a condición de que los consejos y ayuda de un mandatario guíen su administración hasta el momento en que sean capaces de gobernarse solas. Los deseos de estas comunidades deben ser tomados primero en consideración para la elección del mandatario.”²¹

En teoría, esto debió suponer para el gobierno británico, una obligación hacia los pobladores árabes palestinos, que constituían una enorme mayoría en el territorio y que años atrás habían lanzado la propuesta de la instauración de Faisal²², como monarca. Sin embargo, con el tiempo la indecisión de los británicos y el marcado compromiso de las altas esferas dentro del gobierno, habrían de inclinar la balanza hacia el lado sionista, que se vio favorecido al serle permitida una cada vez mayor inmigración, la cual traería consigo el inicio de una gran problemática dentro de los territorios palestinos, marcados por el choque entre árabes y judíos.

Los primeros choques entre árabes y judíos se dieron a partir del mismo año de 1920 en las ciudades de Jerusalén y Galilea, seguidos de numerosos incidentes que encendieron la rivalidad entre estos dos grupos a niveles nunca vistos anteriormente. Los árabes, apoyados en su mayoría atacaban a los judíos ante la menor provocación teniendo como ejemplo los incidentes de Jaffa²³, en los que las tropas británicas tuvieron que poner orden con un saldo de numerosos muertos y heridos.

La violencia y la falta de garantías de seguridad proporcionadas por los británicos, motivaría a los judíos a la creación de organizaciones paramilitares, encargadas de defender a los judíos y sus posesiones de los ataques de las turbas árabes. En el año de 1920 surge la primera de estas organizaciones, que con el tiempo se convertirían en la base del ejército israelí, la Haganah. Esta agrupación sería considerada como la semilla de las fuerzas de defensa judías, debido que a partir del año de 1929 comienza un

²¹OP. CIT, pp 491

²² Faisal bin Al Hussein Bin Ali El-Hashemi, miembro de la casa Hachemita, una de las principales facciones aliadas a Gran Bretaña durante la revuelta árabe en contra el imperio Otomano.

²³ Ibid

programa de trabajo más extensivo²⁴ y que con el tiempo habría de engendrar otros cuerpos paramilitares de importancia.

Uno de estos cuerpos fue la Unión Revisionista Sionista, fundado por un inmigrante judío ucraniano, Vladimir Jabotinski. Jabotinski, había servido durante la Primera Guerra Mundial en diversos batallones judíos dentro del ejército, así como en pequeñas agrupaciones judías creadas para la defensa de los “pogroms” en Odessa y tomó la experiencia adquirida durante estos servicios para la creación de esta fuerza de defensa clandestina, ya que a su llegada a los territorios palestinos, se dio cuenta de que “se necesitaba un ejército tanto para unir a los judíos como para arrancarlos de su servil aceptación de los malos tratos”²⁵.

Es de esta manera como da comienzo la defensa judía de lo que ellos consideraban su derecho a estar en la tierra de sus ancestros y del ideal sionista. Jabotinski fue el pionero de esta idea, que posteriormente sería adoptada por otros personajes para la creación de otros grupos como el Irgun, surgido de la Unión Revisionista y liderado por Jabotinski y posteriormente Menagen Begin, o el Stern, cuyo fundador fue Abraham Stern. Estos grupos fueron creados algunos años después y que juntos contribuirían a la defensa de los intereses judíos sin importar los métodos, que muchas veces rayaban en el terrorismo.

El conflicto entre los árabes y los judíos continuó, obligando a los británicos en 1922 a restringir la cantidad de inmigrantes, permitiéndole sólo la entrada a “aquellos que demostraran la posesión de 2,500 dólares”²⁶. Esto llevaría la inmigración permitida a cantidades muy bajas y a la llegada de solamente un sector capitalista judío que los sionistas rechazaron tajantemente, ya que ellos esperaban la llegada de cantidades cada vez mayores sin importar su nivel económico.

Así, las organizaciones creadas por los sionistas, como la Unión de Revisionistas Sionistas, encabezada por Jabotinski, se dieron a la tarea de encontrar la manera de traer

²⁴ En el año de 1929 la Haganah comenzó a extender su área de operación, integrando a cada vez mas jóvenes y adultos de todas las ciudades y pueblos a sus filas, brindándoles entrenamiento militar y consiguiendo armas y aditamentos para la defensa. Información en: The Haganah <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/haganah.html>

²⁵ OP. CIT, pp.438.

²⁶ Ibid pp. 446

cada vez más judíos europeos hacia los nuevos asentamientos, a fin de lograr establecer una paridad poblacional con los árabes, que los superaban por mucho, y reforzar el crecimiento de los asentamientos judíos en Palestina.

De esta manera, para el año de 1935, el avance de los movimientos fascistas en el continente europeo, motivó la llegada de más de 62,000 judíos, aunados a los que habían llegado en los años anteriores. Éstos dieron como resultado una gran revuelta árabe al año siguiente, que demostró a los británicos la fragilidad de su mandato en Palestina y los obligó a tomar las medidas necesarias para estabilizar la situación.

La respuesta británica para resolver el gran problema que la inmigración judía había creado, fue formulada por una comisión encabezada por Lord William Peel, que recomendaba una reducción drástica de la inmigración judía (12,000 inmigrantes por año), así como restricciones a las adquisiciones de tierras por parte de estos nuevos inmigrantes.

Sin embargo, la principal propuesta de esta comisión, llevaría a nuevas y mayores revueltas árabes, derivadas de la iniciativa de Peel de la división del mandato británico en tres sectores:²⁷ Uno para la creación de un Estado Judío entre la costa, Galilea y el valle de Jezrael. Otro para la creación de un Estado árabe entre las colinas de Judea y el desierto del Neguev. Y por último, la administración británica de un enclave que incluiría Jerusalén y otros territorios, lo cual enfureció a los árabes y motivó nuevos brotes de violencia ese mismo año.

El informe Peel hace notar la imposibilidad de mantener el orden en Palestina, debido a las aspiraciones judías y árabes que chocaban inevitablemente. Este informe menciona que:

“En las circunstancias actuales, estamos convencidos de que la paz, el orden y el gobierno no pueden ser mantenidos en Palestina durante un mínimo tiempo, nada mas que por medio de un sistema de represión riguroso.. y lo peor es que semejante política

²⁷OP. CIT, pp. 448

no conducirá a ningún sitio. Por muy vigorosa y continua que sea la forma de su aplicación, no resolverá el problema, y no hará otra cosa que exasperar la animadversión entre árabes y judíos. El establecimiento de un gobierno autónomo único en Palestina continuará siendo tan impracticable como lo es hoy en día.”²⁸

El análisis de la situación realizado por la comisión Peel, no muestra más que los hechos y da una clara imagen del estado en el que se encontraba el conflicto entre árabes, judíos y británicos, quienes eran los encargados de buscar una solución de acuerdo a los compromisos adquiridos al momento de la creación del mandato palestino.

Como consecuencia, la guerra en las calles era inminente y se fueron dando enfrentamientos tanto entre los árabes y los judíos, como entre estas dos facciones por separado en contra de los británicos. Fueron los judíos quienes encabezaron esta última variedad, al iniciar ataques sistemáticos contra objetivos británicos, principalmente después de que las limitaciones a la inmigración tuvieran efecto y grandes contingentes de judíos provenientes de Europa fueran devueltos al mar por las autoridades británicas.

Mientras el conflicto en Palestina se adentraba hacia una situación cada vez más inestable y fuera del control de los británicos, el avance del nazismo en el continente europeo generaba necesidades mucho más inmediatas para el gobierno británico, que veía como poco a poco la entrada a un conflicto de mayores dimensiones que aquel que enfrentaba en los territorios palestinos. La ocupación alemana de Polonia, en 1939, dio inicio a la Segunda Gran Guerra en el continente europeo, teniendo entre sus principales participantes a países con una gran población de origen judío: Alemania, Polonia, Rusia, Francia y por supuesto, la Gran Bretaña.

Mientras la Segunda Guerra Mundial estallaba, surgía entre los grupos judíos el dilema de si apoyar a las fuerzas del eje a fin de liberarse del dominio británico, o apoyar a los británicos esperando verse favorecidos al término del conflicto. Las distintas facciones y movimientos guerrilleros judíos evaluaron la situación, llegando a la conclusión de que

²⁸OP. CIT, pp 500

era más importante preocuparse por aumentar la inmigración hacia los territorios palestinos y por el momento apoyar a los británicos.

El gobierno británico, en su afán de poner de su lado a los pobladores árabes ante una inevitable confrontación con las fuerzas del eje en estos territorios, lanzó el 17 de mayo de 1939 un nuevo libro Blanco, en el cual el ministro de colonias Macdonald, hace unas serias limitaciones a los judíos, principalmente en las cuestiones de la migración y la compra de tierras.

Así, con esta nueva legislación, la migración judía se vería limitada a no más de 75,000 personas en los siguientes 5 años de manera que éstos nunca rebasaran un tercio de la población total de Palestina. La compra de tierras quedaba prohibida a los sionistas en aproximadamente el 95% del territorio. La actitud de los judíos habría de cambiar drásticamente en respuesta a estas nuevas leyes que alteraban totalmente los planes sionistas.

Los árabes por su parte, también buscaban la manera de lograr algún tipo de acuerdo que les permitiera salir mejor posicionados tras el término de la guerra, y fueron capaces de lograr acuerdos con el gobierno alemán por medio de las negociaciones llevadas a cabo por el Gran Muftí de Jerusalén, Muhammed Amin al-Husseini. Estas negociaciones permitieron a los árabes financiar sus revueltas entre el año de 1936 y 1939, a cambio de un supuesto ofrecimiento de este personaje hacia Hitler de conseguirle el apoyo de varios regimientos de musulmanes bosnios para sus campañas en Europa.

Las verdaderas intenciones del gobierno alemán eran de apoderarse de los territorios palestinos tras la guerra, para así poder abrirse camino hacia las riquezas petroleras recientemente descubiertas en los territorios árabes dominados por los británicos, como Irak por citar un ejemplo. Sin embargo es de destacar la participación del Gran Muftí en estas negociaciones, ya que logró en cierta medida crear un sentimiento de unidad nacional entre los árabes palestinos, enfocándolo principalmente a la oposición a la creación del estado judío y el rechazo en general contra la inmigración judía.

Desde Europa primero y Egipto tras el final de la guerra, Husseini logró recolectar una importante cantidad de fondos destinados a la lucha árabe contra los judíos y británicos (a pesar de que inicialmente fueron sus aliados), lo que le llevó a ser considerado como un héroe nacional²⁹ entre los árabes. En Europa, era acusado por diversos tribunales por su participación en la planificación del exterminio judío y su relación con prominentes miembros del nazismo como Adolf Eichmann.

Sin embargo, el temor de los aliados a un levantamiento general de los árabes ante un posible castigo a Husseini, le permitió a este último seguir con sus actividades por algún tiempo más, delegando posteriormente su poder y liderazgo a su sobrino, quien se convertiría en el referente principal de la lucha palestina por muchos años: Yasser Arafat.

El término de la guerra y las noticias sobre las atrocidades cometidas por los nazis en contra de millones de judíos, levantaron un gran sentimiento de apoyo hacia el pueblo judío, que se extendió por todo el mundo, principalmente en los Estados Unidos, en donde la fuerte comunidad judía llegada muchos años atrás, pugnaba para que el gobierno británico le otorgara a los judíos de Palestina la posibilidad de crear un estado propio en el cual fueran libres para integrar a todos los sobrevivientes del holocausto. Estos últimos continuaban llegando a las costas Palestina, con la anuencia de algunos soldados británicos conmovidos por las deplorables condiciones de aquellos que arribaban.

Los judíos estadounidenses comenzaron una serie de colectas masivas de fondos a fin de poder adquirir todas las embarcaciones disponibles y así poder trasladar a miles de judíos europeos hacia Palestina. Esto como era de esperarse, trajo consigo un gran rechazo y enojo por parte de los árabes, quienes veían cada vez más difíciles las condiciones que se les presentaban, con una llegada cada vez mayor de judíos que ocupaban sus tierras y se integraban a los cuerpos paramilitares para atacar a los árabes y británicos.

²⁹ Información en artículo: Who was the Grand Mufti, Haj Muhammad Amin al-Husseini? British Mandate, Grand Mufti. http://www.palestinefacts.org/pf_mandate_grand_mufti.php

La situación rebasaba las capacidades del frágil mandato británico, cuyo gobierno se encontraba corto de recursos debido al desgaste producido por la larga guerra. La situación que se presentaba hacia obvio que el gobierno británico tendría que acudir a la recientemente creada Organización de las Naciones Unidas, en busca de una posible solución al enorme conflicto que la situación en Palestina representaba. Así, tras un par de años en los que el conflicto continuaba agravándose, la aparición en la escena de la ONU, tuvo como resultado un plan de partición que será fundamental para comprender el conflicto entre árabes y judíos, todo esto plasmado en la resolución 181 de la Asamblea General.

Este documento, acordado el 29 de noviembre de 1947, tenía como punto principal:

“La partición político administrativa de Palestina y el establecimiento de los Estados, Israel y Palestina, atribuyéndole al primero el 56% de los 27,000 km² del mandato británico, el 43% a Palestina y el 1% a Jerusalén.”³⁰

Otro de los puntos importantes de este plan de partición será la internacionalización de la ciudad de Jerusalén y la zona de Belén, convertidas en una zona administrada por la Organización de las Naciones Unidas. Esta distribución territorial se ilustra en el siguiente mapa:

³⁰ AMUCHASTEGUI, Domingo, HISTORIA CONTEMPORANEA DE ASIA Y AFRICA. TOMO II. Editorial Pueblo y Educación, 1985. pp. 320-321



Ilustración 2 Plan de Partición de la ONU en 1947³¹

Es de destacar que desde el principio, este plan de partición confiere a los judíos más territorio que los árabes, cuestión ilógica si se toma en cuenta que la población árabe seguía rebasando y por mucho a los judíos, sin dejar de contar aquellos que venían en camino desde Europa. Este hecho pasa a ser la base sobre la cual los judíos logran consolidar poco tiempo después el objetivo primordial del movimiento sionista: la creación del Estado de Israel.

La misma llegaría finalmente en mayo de 1948, cuando ante una asamblea conformada por los máximos dirigentes del sionismo y la Agencia judía, David Ben Gurión, proclamó la independencia y la creación del Estado de Israel. Cabe destacar la importancia que la ofensiva de las fuerzas militares judías, la Haganah principalmente, tuvieron antes de este evento en particular, ya que su avance permitió a los judíos

³¹ Mapa disponible en el sitio: <http://www.nodo50.org/csca/palestina/al-nakba/mapa.jpg>

establecer posiciones firmes en territorios que a la larga habrían de mostrar ser puntos estratégicos dentro de conflictos posteriores.

Así, el Estado de Israel quedó oficialmente conformado el 14 de mayo de 1948³², teniendo como presidente provisional a David Ben Gurion, quien se había desempeñado como uno de los principales líderes judíos, con el respaldo de las principales agrupaciones tanto políticas como militares.

Como mencionamos anteriormente, el mandato británico en Palestina agonizaba y transcurrían sus últimos momentos al tiempo que la ONU acordaba la resolución 181, que serviría a los británicos como plan de escape por medio del cual podrían librarse de la pesada carga que representaba lidiar con el mandato y tener que enfrentar la reconstrucción de su propio territorio tras los estragos causados por la guerra.

De esta manera, el mandato británico, agotado por la presión ejercida por árabes, judíos y la presión internacional encabezada por los estadounidenses, se declara como finalizado el día 15 de mayo de 1948³³ en un acto por demás irresponsable retirándose sin otorgar una solución positiva para ambas partes, lo cuál formaba parte de las obligaciones adquiridas al momento de la creación del régimen de mandatos en 1920.

La creación de Israel traerá consigo una inevitable confrontación mayor con los árabes, al cual estallaría durante el mismo mes de mayo, movida por la furia árabe ante la creación de un estado judío en un territorio que ellos consideraban como suyo. Esta confrontación presentaba a dos enemigos con una relación de fuerzas bastante dispar.

Los árabes, con una mayoría poblacional, contaban con fuerzas militares con bastantes integrantes. Sin embargo, carecían de una organización unificada, ya que cada una de estas fuerzas militares respondía al mando de distintos actores, generalmente grupos de poder de las clases altas árabes, caso contrario de los judíos, cuya previa experiencia militar derivada de la conformación de fuerzas militares regulares como la Haganah,

³²OP. CIT, pp. 529

³³ AMUCHÁSTEGUI, Domingo, HISTORIA CONTEMPORANEA DE ASIA Y AFRICA. TOMO II. Editorial Pueblo y Educación, 1985. pp. 316.

cuyos miembros se mantenían en continuo entrenamiento, les otorgaba una ventaja al momento de entrar al conflicto contra los árabes.

Las fuerzas de defensa judía, de igual manera poseían una gran cantidad de armamento, debido a que años atrás habían comenzado la fabricación de material bélico, con la anuencia británica. Esta situación les permitió mantener a sus movimientos clandestinos en activo durante muchos años y proveer a los mismos de los suplementos necesarios para entrenar y prepararse para la defensa de lo que en su momento era solamente un ideal: el Estado judío. A la larga, este desarrollo armamentista aseguraría la supervivencia judía en un entorno sumamente hostil.

De esta manera, el desarrollo de la primera guerra árabe israelí, llevada a cabo durante los años de 1948 y 1949, tuvo como claro vencedor al Estado israelí, cuya superioridad y mayor preparación fue determinante a la hora de enfrentar a las numerosas pero mal dirigidas fuerzas árabes, que involucraron de igual manera a los ejércitos árabes vecinos, encabezados por Egipto y Jordania, que intervinieron para tratar de ayudar a los palestinos. El principal resultado de este conflicto es la firma de los armisticios de Rodas, firmados en la isla del mismo nombre entre los meses de febrero y julio de 1949³⁴, en el cual se acuerda la paz con los gobiernos de Egipto, Siria, Líbano y Jordania.

De esta manera, al igual que conseguir la consolidación del sueño sionista de la creación de un estado judío, el nuevo Estado de Israel logra hacerse con una mayor cantidad de territorios a los correspondientes en el plan de partición de 1947, comenzando así con el fenómeno del desplazamiento de los pobladores palestinos, un problema que habría de acrecentarse dramáticamente durante los siguientes años y que con el tiempo pasará a constituirse como uno de los puntos fundamentales dentro de este conflicto.

1.4 Conflicto Árabe - Israelí de 1967 y ocupación de los territorios

Los primeros años de vida del Estado israelí, transcurrirían sin mayores inconvenientes tras la guerra de 1948-1949. Su reconocimiento oficial por distintas naciones y su

³⁴OP. CIT, pp. 319.

relativa paz con los gobiernos árabes vecinos le ofrecían cierta tranquilidad para iniciar su vida como estado independiente. Sin embargo, una serie de movimientos nacionalistas que comenzaron a surgir en la región, trajeron consigo la propagación de un sentimiento general anti-judío, de por sí ya existente, sólo que ahora tenía un liderazgo personificado por el presidente egipcio, Gamal Abdel Nasser.

Este personaje, había encabezado el derrocamiento del Rey Faruk de Egipto y pocos años después se ubicaba a la cabeza del gobierno al convertirse en Presidente en 1953. Desde esta posición, dio inicio a un movimiento que abogaba por la unión de los pueblos árabes sin importar su procedencia, buscando una unificación política y militar. Dicho movimiento habrá de conocerse como nacionalismo árabe o panarabismo. Esta corriente, involucraba distintas ideas, principalmente inclinadas hacia el hecho de tener orígenes comunes y costumbres similares, todo esto dentro de un marco notablemente socialista.

Esta última inclinación fue importante para Nasser, ya que permitió a los egipcios lograr un importante acuerdo armamentista con los soviéticos en el año de 1955³⁵, que otorgaba al ejército egipcio algunas de las más novedosas maquinarias bélicas desarrolladas en ese entonces por los soviéticos, lo cual ponía en una amenaza directa a Israel, que a su vez continuaba armando y preparando a su ejército para un nuevo e inevitable choque contra los vecinos estados árabes.

Nasser paso así a ser un referente para los pueblos árabes, que reconocían su liderazgo uniéndose a la corriente conocida más tarde como el nasserismo, la cual se enaltecía en el año de 1956, cuando tras la Guerra del Canal de Suez, la retirada de las tropas británicas y francesas del territorio egipcio significó para los árabes ver en Nasser una figura a la cual seguir y capaz de derrotar a los ejércitos occidentales, a los cuales consideraban como traidores enemigos tras su apoyo a la creación de Israel.

Además, el control del canal le otorgaba al gobierno egipcio una gran posición estratégica que afectaba a los israelíes, que de acuerdo a los resultados de la guerra, tenían permitido utilizar la zona como área de salida de sus productos hacia el Mar

³⁵ MCWILLIAMS; Wayne, Harry PIOTROWSKI, *The World since 1945: A history of International Relations*. Lynne Rienner Publishers, London, England, 4th Edition, 1997. pp. 151

Rojo. Esto significaba que en cualquier momento el conflicto habría de estallar, ante las constantes presiones que Nasser como líder árabe recibía para terminar con el problema palestino.

Así, con Nasser a la cabeza, los árabes se fueron preparando para hacer frente una vez más a los israelíes, buscando poner fin al sufrimiento del pueblo palestino y la destrucción del estado israelí, que consideraban ilegítimo. Todo esto daría inicio en el año de 1967, durante la llamada Guerra de los Seis Días, conflicto que tendría resultados por demás interesantes y fundamentales en el desarrollo del conflicto entre árabes e israelíes.

El cierre del estrecho de Tirán por parte de las tropas egipcias, fue considerado por los israelíes como una causa de guerra, lo cual aunado al pacto militar logrado con el Rey Hussein de Jordania y el ejército Iraquí, motivó una inevitable movilización de las fuerzas de reserva del ejército israelí, que se presentaron listas para comenzar el ataque a principios del mes de junio de 1967.

La coalición árabe, liderada por Egipto, había instalado su centro de mando en la península del Sinaí, estacionando en la zona un gran contingente militar con el cual planeaban iniciar su ofensiva. Sin embargo, en un ataque sorpresa, las fuerzas de aviación israelíes atacaron y destruyeron gran parte del armamento egipcio, tras lo cual la infantería comenzó a avanzar hacia éste y los otros frentes, arrasando con las debilitadas y desconcertadas fuerzas árabes en tan sólo seis días, un verdadero logro en términos bélicos si se considera la superioridad numérica que las fuerzas árabes tenían sobre los israelíes.

Como resultado de esta guerra, el ejército israelí logró tomar posesión de los territorios de la península del Sinaí (Egipto), los Altos del Golán (Siria) y la región hasta ese entonces conocida como Cisjordania (Jordania), alzándose como gran vencedor de esta contienda y además acrecentando un grave problema que había comenzado a gestarse desde la primera guerra árabe israelí: los refugiados palestinos. El reajuste territorial resultado de este conflicto se ilustra en el siguiente mapa:



Ilustración 3 Territorios obtenidos por Israel durante la Guerra de los Seis Días

36

Como se puede apreciar en el mapa, el avance territorial logrado por las fuerzas armadas israelíes durante la Guerra de 1967 tuvo entre sus principales objetivos la toma de la ciudad de Jerusalén, lo cual con el paso del tiempo se ha convertido en uno de los mayores puntos de conflicto entre árabes e israelíes, principalmente por cuestiones confesionales, dado que en esta ciudad se encuentran ubicados lugares considerados como sagrados tanto por musulmanes como judíos³⁷, tornando este problema aun más complicado.

En general, el resultado de la guerra en términos territoriales muestra que Israel logró cuadruplicar su territorio ya que logró pasar de los 13,000km del Plan de 1947, a 89,359km en 1967³⁸. Este episodio histórico pasará a ser conocido dentro del mundo

³⁶ Mapa disponible en el sitio: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6709173.stm#map#map

³⁷ Es importante la presencia de la Explanada de las Mezquitas y el Muro de las Lamentaciones en la ciudad de Jerusalén, lo que mas adelante será uno de los principales puntos en discordia en el desarrollo del conflicto.

³⁸ ZORGBIBE, Charles, *Historia de las Relaciones Internacionales 2. Del Sistema de Yalta hasta nuestros días*. Alianza Editorial, Madrid, 1997.

árabe como la “Nakba”, o la “Catástrofe”, dadas las repercusiones que el mismo acarrearía tanto para los palestinos como para las naciones árabes, que debieron aceptar el poderío y capacidad militar israelí y someterse a sus condiciones.

A pesar de la importancia de la toma de los territorios árabes por parte de los israelíes (de los cuales devolverían una parte a Egipto mas tarde con la firma de los acuerdos de Camp David en Febrero de 1978), resulta aun más dramático el caso de los refugiados palestinos tras el término de la guerra. Este conflicto tuvo entre sus principales resultados el desplazamiento de una enorme cantidad de personas, alrededor de 200,000³⁹, las cuales abandonaron sus hogares insertados en la zona de conflicto, para instalarse en campos de refugiados creados en los estados árabes vecinos con el propósito de otorgar protección temporal a sus hermanos árabes.

La gran mayoría de estos refugiados se encontraron viviendo en los campamentos creados en el territorio jordano tras la guerra. Esto representaba una situación bastante alarmante ya que gracias a esto, el numero de palestinos en el exilio se acrecentó enormemente al sumarse esta nueva ola de refugiados a los que habían salido de Palestina durante la guerra de 1948, ubicándose en los campamentos de refugiados creados por la Organización de las Naciones Unidas para este propósito.

Esta última situación requería de una rápida solución, ya que si bien los refugiados se habían podido colocar en campos en los países vecinos, esto no suponía que los mismos permanecieran ahí por siempre, dadas las precarias condiciones de vida que poco a poco se fueron tornando peores aun, con carencias de todo tipo que los refugiados debían de sufrir tras su salida de Palestina. Esto generaría la necesidad de la intervención de la comunidad internacional en la mediación del conflicto, a fin de poder encontrar algún tipo de solución.

Dicha solución sin embargo, involucraba también la aceptación israelí, que como gran vencedor del conflicto tenia derecho a imponer sus condiciones hasta cierto punto, buscando obtener los beneficios logrados durante la guerra de 1967. Esto generó un debate entre los altos círculos gobernantes israelíes, que por una parte veían con buenos

³⁹ Ibid pp. 405

ojos la devolución de los territorios a cambio de una paz efectiva y duradera, mientras que otra visión más radical, negaba la devolución de territorio alguno al considerarlos como parte del “gran Israel histórico”⁴⁰.

De igual manera el conflicto generó una situación bastante complicada tanto para árabes como judíos, ya que alrededor de un millón de árabes quedaron atrapados dentro de los nuevos territorios israelíes, sometiéndose al dominio de los mismos y a tener que vivir de acuerdo a las reglamentaciones judías, con las consecuentes limitaciones que esto les representaba tanto religiosa como cultural y socialmente.

Así, la Guerra árabe-israelí de 1967 o Guerra de los Seis Días, tendrá como principales resultados el triunfo del Estado de Israel, así como una importante reconfiguración territorial del medio oriente que con el paso del tiempo será motivo de controversia tanto por la cuestión de los territorios ocupados, como por la situación de los refugiados, que es quizá el tema de mayor importancia para la comunidad internacional, dado el enorme costo humano que este conflicto ha acarreado consigo, al mantener en el exilio a más de 7 millones de palestinos,⁴¹ viviendo en condiciones deplorables.

CAPITULO 2

2.1 La Resistencia Palestina: Yasser Arafat y la OLP

A partir de la creación del Estado de Israel en el año de 1948, surge un movimiento de resistencia palestino que jugará un papel sumamente importante en el desarrollo del conflicto ya que contribuirá de muchas maneras tanto a la lucha por la devolución de los territorios, como a la difusión internacional de la situación en esta región del Medio Oriente, lo cual probará ser de gran importancia con el paso del tiempo.

Este movimiento, en un principio encabezado por pequeñas agrupaciones creadas principalmente en los campos de refugiados y en países cercanos como Egipto y Jordania, tomará mayor fuerza con la creación de la Organización para la Liberación de Palestina, OLP, en el año de 1964 en el Cairo, Egipto, como una iniciativa del Presidente egipcio Gamal Abdel Nasser.

⁴⁰ Afirmación hecha por el líder del Gahal y miembro de la coalición gobernante, Menahem Beguin. Ibid. pp. 402

⁴¹ En Refugee Facts and Figures www.badil.org

El objetivo principal de la creación de esta Organización era unificar las fuerzas y efectivos de todas estas pequeñas agrupaciones, para así poder conseguir el objetivo común de las mismas: la liberación de los territorios y la creación de un Estado palestino. Para esto, se plantearían diferentes formas de acción, desde la negociación política, hasta el terrorismo que promovían algunas de las distintas ramas que integraron la OLP⁴². Esta organización fue presidida en un principio por Ahmed Shukeiri e incluso contaba con un ejército propio, que nunca llegó a funcionar correctamente como tal.

La Guerra de 1967, y la dolorosa derrota de los árabes, sirvió para activar un nuevo capítulo de la resistencia árabe en la cual tendrán vital importancia la OLP, y una agrupación originada muchos años antes en París, Francia, que posteriormente tomará un papel central dentro del movimiento de este movimiento: Al-Fatah⁴³.

Si bien este grupo en sus inicios no tuvo gran importancia dentro del movimiento de resistencia palestino, su posición dentro del conflicto habría de crecer a partir de 1959, cuando Yasser Arafat funda de nuevo Al-Fatah en Kuwait junto con un grupo de partidarios, adquiriendo rápidamente el apoyo de miles de refugiados palestinos que se encontraban en los campamentos instalados en los países árabes vecinos a Israel, principalmente después de la Batalla de Karameh⁴⁴ que hizo de este personaje y su agrupación, las figuras centrales dentro de la resistencia palestina.

Como mencionamos en el capítulo anterior, Arafat provenía de una familia largamente arraigada en los territorios palestinos y su tío el Muftí Husseini había sido uno de los principales promotores de las revueltas árabes en contra de judíos y británicos en los años 30, por lo que no es de extrañar que Arafat adquiriera importancia rápidamente dentro de los círculos de la resistencia palestina, pasando a liderarla en poco tiempo.

⁴² Siendo Septiembre Negro la más conocida por la difusión de sus atentados alrededor del mundo, teniendo como ejemplo el secuestro y asesinato de atletas israelíes durante las Olimpiadas de Munich, Alemania en 1972.

⁴³ Fundado en París, Francia en el año de 1911, por un grupo de jóvenes nacionalistas árabes. En: A Time Life of the Middle East <http://www.scaruffi.com/politics/middleea.html>

⁴⁴ Batalla de Karameh, Jordania, Marzo de 1968. En esta batalla, el ejército israelí entró a territorio jordano con la firme intención de asesinar a Arafat, pero una serie de errores y la intervención de las tropas jordanas impidieron que lograran su objetivo, convirtiendo a Arafat en un héroe y esta batalla como la máxima victoria para los palestinos. En: A time line of the Middle East <http://www.scaruffi.com/politics/middleea.html>

La llegada de Arafat a la presidencia de la Organización para la liberación de Palestina se da en febrero de 1969⁴⁵, un año después de la Batalla de Karameh y dos de la Guerra de los Seis Días. La presencia de este personaje y su grupo Al-Fatah dentro de la dirección de este organismo marcarán un periodo sumamente importante tanto para la resistencia palestina como las relaciones entre palestinos e israelíes, que pasaran por momentos de toda clase durante los años siguientes.

El liderazgo de una figura carismática como Arafat, significó para los palestinos una sensación de que al fin alguien estaba haciendo algo por ellos, razón por la cual rápidamente se convirtió en el líder absoluto de los mismos, recibiendo todo tipo de apoyos tanto de los pobladores de los territorios ocupados, como de los que vivían en el exilio en otros países.

De igual manera el apoyo de las naciones árabes fue llegando poco a poco para la OLP, en materia de protección a sus militantes, asistencia en el aspecto monetario, armamentístico y logístico, situación que logró crear un verdadero conflicto y una lucha real contra el gobierno israelí, que vio a partir de ese momento a su principal rival en Arafat, ordenando a todas sus agencias de seguridad e inteligencia su eliminación a la primera oportunidad posible⁴⁶.

El establecimiento de oficinas de prensa y difusión en las principales ciudades europeas como Londres, Roma y París, jugó un papel sumamente importante para el reconocimiento de la lucha palestina alrededor del mundo, dándole a la vez la oportunidad de lograr contactos con otros grupos revolucionarios de distintos países⁴⁷, así como una red de financiamiento internacional que les permitía mantener la lucha tanto en Palestina como en el exterior.

⁴⁵ En: A time line of the Middle East: <http://www.scaruffi.com/politics/middleea.html>

⁴⁶ El apoyo y financiamiento de países como Líbano, Jordania, Túnez y otros más será de vital importancia para el establecimiento de los centros de operaciones de la OLP y la protección de sus miembros ante el constante acoso de los servicios de inteligencia israelíes, principalmente el Mossad, en su intento por asesinar a Arafat.

⁴⁷ Los servicios secretos de inteligencia israelíes en muchas ocasiones evidenciaron los contactos de la OLP con grupos terroristas como el Ejército Republicano Irlandés, ETA y grupos árabes como el Hezbollah libanés. THOMAS, Gordon. *Mossad, La historia secreta*, Vergara, Buenos Aires Argentina, 2000

Así, Arafat convirtió a la OLP en una organización nómada que llevaba por el mundo la lucha de los palestinos, a fin de lograr la simpatía internacional ante las desgracias que estos sufrían en el exilio y dentro de los campos de refugiados. Sus actos, declaraciones y el estatus de mártir y héroe logrado gracias a los infructuosos intentos israelíes de asesinarlo, hicieron de él una figura de alta relevancia internacional que para el gobierno israelí fue imposible destruir.

Este período nómada de la Organización para la Liberación de Palestina, incluirá estancias temporales en países cuyos gobiernos apoyaban la causa palestina, siendo el primero Jordania, para proseguir con estadías en el Líbano y posteriormente Túnez. Cabe destacar el conflicto que la popularidad de Arafat causó al interior de Jordania, en donde el Rey Hussein se vio presionado por los países occidentales y los Estados Unidos para dejar de considerar como huéspedes a los principales líderes de la OLP, ante las actividades terroristas de esta organización, siendo la principal el secuestro aéreo⁴⁸.

De igual manera, la presencia de la OLP en territorio libanés y su conocida colaboración con el Hezbollah, motivó la incursión de tropas israelíes hacia Líbano, la cual dio inicio con el lanzamiento de la Operación Paz para Galilea, el 6 de junio de 1982, movimiento militar en el cual el ejército israelí, bajo el mando del General Ariel Sharon, cruzó la frontera libanesa arrasando con las tropas de la OLP acorralando a las mismas en la ciudad de Beirut, motivando que el gobierno libanés se viera forzado a expulsar a Yasser Arafat y sus seguidores del territorio libanés⁴⁹, pasando ahora a refugiarse a Túnez⁵⁰ en donde correría con una suerte similar.

Sin embargo, su popularidad internacional fue descendiendo con el tiempo, principalmente en los años setenta, debido a las constantes atrocidades perpetradas por grupos terroristas relacionados con la OLP, como Septiembre Negro, en contra civiles israelíes y a las denuncias de los graves problemas de corrupción que imperaban dentro de la OLP, dominada en su totalidad por el grupo de Arafat, Al-Fatah. Todo esto generó

⁴⁸ En: Jordan expels the PLO in 1970.

http://www.palestinefacts.org/pf_1967to1991_jordan_expel_plo.php

⁴⁹ En: Israel invasión of Lebanon, 1982.

http://www.palestinefacts.org/pf_1967to1991_lebanon_198x_backgd.php

⁵⁰ En: PLO in Tunisia. http://www.palestinefacts.org/pf_1967to1991_plo_tunisia.php

un sentimiento de repudio hacia las actividades palestinas alrededor del mundo, que les significó una reducción de apoyos por parte de instituciones de asistencia internacionales principalmente.

La retirada del apoyo que antes se le brindaba, motivaron en el seno de la dirigencia de la OLP, la idea de que la lucha armada no era el camino para lograr sus objetivos, por lo que optaron por el acercamiento hacia los israelíes. Dicha iniciativa de Arafat de negociar la paz con los israelíes después de años de lucha, fue vista por muchos sectores extremistas de la resistencia palestina como una traición, por lo que poco a poco fueron renunciando a la OLP e incluso volviéndose contra Arafat y Fatah, creando focos de conflicto dentro de la misma OLP que con el tiempo habrían de significar problemas al interior de la resistencia.

La corrupción evidente dentro de la OLP, permite formar un marco en el cual se van gestando movimientos más enfocados al trabajo con los sectores menos favorecidos de la población palestina, que en relativamente pocos años de trabajo a partir de los años 70 e inicios de los 80 logran adquirir una enorme popularidad al grado de elevarse como un segundo poder entre los palestinos, llevándolos a rivalizar profundamente con la desprestigiada OLP, que con el tiempo verá su nivel de aceptación dentro de la población limitarse y su poder debilitarse.

Sin embargo es importante reconocer la labor de la OLP y Yasser Arafat como difusores de la lucha de los palestinos en el mundo, ya que si bien sus tácticas no eran del todo aceptadas por la comunidad internacional⁵¹, su trabajo fue importante para que el resto del mundo lograra conocer la situación en la que vivían los palestinos en los campos de refugiados y los abusos a los que eran sometidos por parte de las tropas israelíes en sus constantes incursiones dentro de los mismos. Su posterior labor por la paz entre palestinos e israelíes le valdría incluso compartir el Premio Nobel de la Paz en 1994 con Yitzak Rabin y Shimon Peres, ambos dirigentes israelíes.

⁵¹ El secuestro de aviones comerciales para conseguir sus demandas, como la liberación de terroristas, fue una de las principales y más notorias acciones de los distintos grupos que integraron la OLP.

2.2 Origen y evolución de Hamas (1987–2005)

La situación de los palestinos se mantuvo en un estatus nada favorable para los mismos, dado que las estrategias de sus dirigentes, principalmente Yasser Arafat, y la negativa israelí a encontrar una solución solamente lograban acrecentar la rivalidad entre ambos bandos a niveles cada vez más preocupantes. Mientras tanto, las condiciones de vida en los campamentos de refugiados y los sectores más pobres dentro de las comunidades palestinas se tornaban cada vez más miserables, con miles de individuos sufriendo los estragos de los constantes conflictos entre guerrilleros de la OLP y el ejército israelí.

Los años 70 serán el detonante de una serie de cambios importantes en el desarrollo y dirección de la resistencia palestina, debido al surgimiento de movimientos sociales de carácter marcadamente religioso en toda la región. En esta época, se fueron consolidando distintos movimientos sociales islamistas que con el tiempo fueron adquiriendo bastante fuerza, como el Hezbollah en el Líbano y distintos grupos de Mujaidines en Afganistán, así como los Ayatolas iraníes que ya comenzaban a imponer una enorme influencia dentro de la población civil a pesar de tener a sus principales líderes en el exilio.

Es dentro de este contexto que a partir de los primeros años de la década de los 70⁵², comienza a gestarse un movimiento enfocado al apoyo de la población de los territorios palestinos más rezagados y afectados debido al conflicto. Este movimiento, encabezado por el Jeque Ahmed Yassin, rápidamente comienza a ganar popularidad dentro de las zonas más pobres de los territorios palestinos, teniendo la Franja de Gaza como su área principal de operación extendiéndose rápidamente hacia otros sectores.

En un inicio, las actividades de Yassin y su grupo se enfocaron principalmente en el apoyo a los necesitados, quienes acudían a las madrazas⁵³ patrocinadas por donaciones

⁵² En los años 70s se crea en Palestina la Mujama al-Islam o Liga de Caridad Islámica, la cuál comienza a desarrollar una serie de instituciones de asistencia para apoyar a los más necesitados. En: Palestine Facts: Personalities: Yassin, Sheik Ahmed http://www.passia.org/palestine_facts/personalities/alpha_y.htm

⁵³ Madrazas: Del árabe madrasa, cuyo significado es escuela ya sea religiosa o no. En este caso se aplica el termino para identificar escuelas de enseñanza coránica en donde los estudiantes musulmanes estudian el Corán, su texto sagrado, además de recibir la enseñanza necesaria para cumplir con la Sharia o la ley islámica, en donde se reglamenta aspectos que van desde la conducta en la vida diaria hasta situaciones en específico.

provenientes de simpatizantes de la lucha palestina en el exterior⁵⁴, a recibir enseñanza diaria, además de alimento y asistencia médica, logrando crear una verdadera institución de asistencia conocida como la al-Mujamma al Islami⁵⁵, que poco a poco fue dirigiendo su atención hacia la política y la rivalidad con Israel, que en un principio no consideraba al grupo de Yassin como una amenaza seria, a pesar de sus discursos cada vez más agresivos en contra de esta nación.

Esta situación cambiaría drásticamente algunos años después, ya que la influencia ganada por Yassin en esta área fue creciendo rápidamente, al paso de llegar a constituir un poder casi total dentro de la franja de Gaza, ya que la población veía en el grupo de Yassin y en su persona una fuente constante de mejoras en relación a lo que les ofrecía la OLP y Arafat, que comenzaban a ser denunciados por una cada vez mayor corrupción que permitía a sus allegados enriquecerse y amasar grandes fortunas en el extranjero mientras la gran mayoría de los palestinos se mantenía en condiciones miserables.

La influencia ganada por Yassin y el odio profesado en público contra el estado israelí en constantes ocasiones, llevaron a este personaje a ser finalmente visto como una verdadera amenaza para la seguridad de los israelíes. Esto llevó a los servicios de inteligencia de este país a organizar una serie de incursiones en la zona controlada por Yassin, en una de las cuales lograron capturarlo al ser encontrado en posesión de una gran cantidad de armamento en su domicilio, esto en el año de 1985⁵⁶, teniendo como resultado su encarcelamiento en una prisión de máxima seguridad israelí.

Sin embargo el encarcelamiento del Jeque Yassin, no tuvo el resultado esperado por los israelíes, ya que sus seguidores siguieron trabajando para la consolidación y crecimiento del grupo, así como para la liberación de su líder. Esta labor tuvo como resultado principal lograr que esta organización se mantuviera activa trabajando en las áreas en donde podía ganarse el apoyo popular de los miles de palestinos viviendo en

⁵⁴ Aunque algunos reportes de inteligencia estadounidenses mencionan que Hamas recibió en sus inicios financiamiento por parte de Israel, que esperaba que esta organización robara influencia a la OLP y su líder Arafat. En: Palestine: The Origins of Hamas and its role today. Por Yossi Schwartz. http://www.marxist.com/MiddleEast/hamas_0803.html

⁵⁵ Centro Islámico. Ibid.

⁵⁶ GONZALEZ CALLEJA, Eduardo, *El Fenómeno Terrorista*, Crónica del Siglo XX, Madrid, España, 2004

condiciones marginales, así como a representar una verdadera amenaza para los israelíes que veían en este crecimiento una fuente de conflicto cada vez más violenta que ya comenzaba a hacer del terrorismo una de sus armas de negociación.

De esta manera se puede observar como la influencia del Jeque Yassin se fue extendiendo rápidamente entre los palestinos, en contraste con un deterioro tanto al interior como al exterior de la imagen de Arafat, quien a pesar de sus múltiples intentos de conseguir apoyo internacional y su reiterada inclinación a ser visto como un mártir viviente del movimiento palestino por la persecución de la cual era objeto por parte del ejército israelí, no lograba convencer a los pobladores de las zonas más pobres de Palestina de que en realidad trabajaba por sus intereses y no solamente para obtener fama y prestigio internacional, situación que cuidadosamente explotó el grupo de Yassin para ir aumentando su popularidad.

Con el apoyo popular de su lado, los seguidores de Yassin fueron consolidando un grupo cada vez mejor estructurado que poco a poco logró convertirse en una verdadera organización con ramas de distinta índole: social, militar y más tarde política. Todo esto con Ahmed Yassin, su líder espiritual, en prisión, demostrando la voluntad de los integrantes de este grupo de crecer por sí mismos para intentar solucionar los problemas de la población civil, principalmente en la zona de la Franja de Gaza, área de influencia principal de Yassin.

Es importante destacar que no es hasta muchos años más tarde que comienzan las acciones de violencia en contra de israelíes por parte de miembros de esta organización, ya que de momento, la mayor parte de la actividad de la misma, se concentraba en la consolidación del grupo dentro de sus distintas ramas (social, religiosa, militar), sembrando la semilla de lo que se convertiría en uno de los principales rivales de las fuerzas de seguridad israelíes y una verdadera amenaza para las mismas.

No resulta difícil comprender el porqué del apoyo a las actividades que el grupo de Yassin realizaba en la Franja de Gaza si analizamos la situación económica de esta región, en donde el desempleo, la pobreza y los abusos de las fuerzas armadas israelíes eran una constante para los palestinos, que además debían ver como su futuro se ensombrecía con el paso de los meses hasta un no tener expectativa alguna sobre el

mismo. De igual manera, el apoyo y compromiso del grupo con los familiares de los militantes en caso de que estos murieran en su labor, ayudaba a conseguirles muchos fieles seguidores en los territorios ocupados.

La estrategia de Yassin de concentrar sus esfuerzos en el apoyo a los sectores mas necesitados de la población y atacar por medio del terrorismo a los israelíes, fueron puntos importantes dentro del crecimiento de su organización, que en sus inicios se mantuvo alejada de los principales círculos políticos palestinos, en los cuales no eran vistos con buenos ojos debido a la creciente influencia y poder que adquirirían con rapidez, con lo cual pasaban a ser un rival a considerar por los demás grupos palestinos, principalmente Al-Fatah y su líder Yasser Arafat, que de momento mantenían totalmente controlada la dirigencia de la resistencia palestina.

El encarcelamiento de Yassin llegó a su fin durante el año de 1987, cuando el gobierno de Israel decidió liberar al ya conocido como “el terrorista de la silla de ruedas”, debido a la condición cuadrapléjica de Yassin, inmovilizado desde muchos años antes y confinado a vivir en una silla de ruedas, desde la cual representaba por sí mismo una enorme amenaza para el estado israelí. Esta liberación abriría las puertas para el comienzo de uno de los periodos más importantes en la historia de la organización de Yassin, en la cual se consolidaría, a la vez que daba notoriedad a la lucha de los palestinos la cual tendrá una exposición sin precedentes a nivel mundial.

2.3 1987: La rebelión de las Piedras. La Intifada y el surgimiento de Hamas

La liberación de Ahmed Yassin tuvo como resultado la aceleración de un proceso que durante varios años se había estado gestando entre sus seguidores y los pobladores de la Franja de Gaza. La culminación de este proceso dará inicio a una nueva etapa en la lucha de los palestinos, con la entrada a escena de un actor cuya importancia se acentuará poco a poco hasta capturar gran parte de la atención de los estudiosos de la situación en esta región del mundo. Este actor será la organización Hamas y su evento de presentación ante el mundo y principalmente ante los israelíes, será la Intifada del año de 1987.

El año de 1987 llegaba a su fin y la población palestina veía pasar otro año sin grandes avances ni soluciones a sus grandes carencias. Los abusos por parte de las tropas israelíes seguían y la miseria se apoderaba cada vez más de los territorios ocupados y los campos de refugiados, llevando a miles de individuos a situaciones desesperantes al depender casi totalmente del apoyo de organismos internacionales y la caridad de algunos estados vecinos, que reducían cada vez más el apoyo ante el surgimiento de problemas propios.

La situación en la Franja de Gaza llegaba al límite de lo tolerable y día a día los líderes principales de la población, como Ahmed Yassin, elevaban cada vez más el odio generalizado contra los israelíes. El 8 de diciembre de 1987, el grupo de Yassin finalmente logró generar un estallido total de violencia y rebelión en contra de Israel y desde temprano, los negocios de la Franja de Gaza se negaron a laborar, uniéndose a un paro generalizado y a protestas en las calles, que rápidamente se vieron atestadas de varios miles de individuos que lanzaban protestas en contra de los israelíes y la ocupación. De esta manera daba comienzo la primera Intifada, en la cual en pocas horas, el ejército israelí entró en escena a fin de poder apaciguar los ánimos, pero nada saldría como lo planeado.

Las tropas israelíes, integradas por potentes tanques y soldados fuertemente armados, fueron atacadas por una enorme turba armada solamente con piedras y cualquier otro tipo de proyectil que pudiera lanzarse en contra de los soldados. Los jóvenes palestinos, alentados durante mucho tiempo por el grupo de Yassin e impulsados por su propia frustración ante sus precarias condiciones, estaban dispuestos a enfrentar a los israelíes sin importar la abismal desigualdad entre sus respectivos armamentos.

El trabajo de Yassin y sus colaboradores daría frutos ante la gran exposición internacional que este evento tuvo, ya que rápidamente se transmitieron alrededor del mundo las alarmantes imágenes en las cuales los bien equipados soldados israelíes trataban de contener la revuelta, conformada en su mayoría por jóvenes entre los 15 y 20 años. El mundo veía las desigualdades en esta lucha y comenzaba a nacer nuevamente la simpatía hacia el pueblo palestino y su desgraciada situación.

Algunos autores como Gordon Thomas, identifican tres principales receptores del mensaje que la población palestina pretendía enviar al levantarse en esta revuelta en contra de los israelíes:

“En primer lugar el gobierno de Israel al que no se permitiría más proseguir su política de anexión de facto de los territorios. En segundo lugar, la comunidad internacional, que debería involucrarse más activamente en la resolución de la cuestión palestina si no quería que se produjesen nuevos estallidos de violencia. En tercer y último lugar, la propia OLP, recriminada por su distanciamiento de los Territorios Ocupados y su creciente burocratización”.⁵⁷

De esta manera podemos notar un par de situaciones que se irán acentuando con el paso de los años. Por un lado, la presencia de un nuevo poder dentro del movimiento de resistencia palestino, del cual Israel ahora tenía evidencia de su importancia y peligrosidad, representando un nuevo reto para su propia seguridad. Por el otro, el distanciamiento notable de Yasser Arafat del pueblo palestino y el surgimiento de nuevos liderazgos rivales a la otrora todopoderosa Organización para la Liberación de Palestina.

Al término de la Intifada, se da la consolidación final de la organización creada años antes por Ahmed Yassin y sus seguidores: Hamas. Esta organización sale a la luz en el mes de diciembre de 1987 cuando envían su primer comunicado, identificándose como parte de los Hermanos Musulmanes⁵⁸, grupo con el cual Yassin había tenido contacto y participación durante sus estudios en la Universidad de Al-Azhar, en Egipto⁵⁹. De esta manera, Yassin y su principal colaborador, Abdel Aziz al-Rantissi fundan Hamas, cuyo nombre es el acrónimo de Harakat al-Muqawama al-Islamiyya o Movimiento de Resistencia Islámica.

⁵⁷ THOMAS, Gordon, *Mossad: La Historia Secreta*, Ediciones B Argentina, Buenos Aires, 2000

⁵⁸ Organización de corte islámico creada por Hassan el-Bana en Egipto en los años 20, cuya finalidad era la aplicación de la Sharia o Ley Islámica en las naciones árabes. Esta organización adquirió gran influencia a partir de su creación, al grado de llegar a derrocar al monarca egipcio Faruq y lograr establecer una red internacional de grupos afiliados.

⁵⁹ En: Palestine Facts: Personalities: Yassin, Sheik Ahmad

http://www.passia.org/palestine_facts/personalities/alpha_y.htm

Desde entonces, esta organización se dedicó a realizar ataques de todo tipo contra objetivos israelíes, siendo el uso de los llamados “hombres bomba” una de sus prácticas más habituales, al lograr ubicar a miembros de su ala militar en las ciudades israelíes a fin de llevar a cabo atentados suicidas, en la mayoría de los casos con resultados funestos para la población civil y de alto impacto para el proceso de paz entre palestinos e israelíes.

La estructura de Hamas se ha visto modificada en varias ocasiones debido a la persecución que han sufrido sus dirigentes desde su fundación. Sin embargo es importante diferenciar tres ramas específicas en las cuales se organizan las actividades de esta organización, siendo las mismas la rama social, la rama militar y la rama política.

Como se mencionó anteriormente, la rama de asistencia social es la más antigua y funcional de las partes integrantes de la estructura de Hamas, al mantener una red de instituciones de asistencia social, las cuales giran en torno a la enseñanza del Islam en las madrazas, sin dejar de tomar en cuenta los hospitales, albergues y el apoyo a los familiares de los militantes del grupo.

Todo esto en un principio se desarrolló gracias al control obtenido desde 1982 por Yassin de la gran mayoría de las instituciones religiosas palestinas enfocadas a la asistencia social, lo cual les permitió extender su actividad más allá de la Franja de Gaza, así como ir ganando mayor popularidad entre los palestinos para formar la Al-Majahadoun Al-Filastiniyun⁶⁰.

Esta última organización será de gran importancia en el surgimiento de la rama militar de Hamas, liderada por hombres como Khaled Meshal y Mohammed Deif, quienes fueron los encargados de organizar y lograr los primeros contactos con otros grupos revolucionarios islámicos (Yihad Islámica y Hezbolá por citar ejemplos) y países enemigos de Israel como Siria y Jordania.. La rama militar de Hamas es conocida como

⁶⁰Su traducción literal es Muyahidines Palestinos, lo cuál será entendido como aquellos palestinos que luchan en la Yihad o Guerra Santa. En: Palestine Facts: Personalities: Yassin, Sheik Ahmed http://www.passia.org/palestine_facts/personalities/alpha_y.htm

las Brigadas de Mártires de Izz-ad-din al Qassam, en honor a uno de los dirigentes más activos de las revueltas árabes de los años 30⁶¹.

Estas Brigadas han sido parte fundamental en los enfrentamientos de Hamas con Israel, debido a la violencia y frecuencia con que sus militantes han atacado objetivos israelíes, principalmente a finales de los años 80 y principios de los 90. Estos atentados motivaron que en 1989, el líder espiritual y de facto de Hamas, Ahmed Yassin, fuera nuevamente encarcelado en una prisión de máxima seguridad israelí, acusado de ordenar el secuestro y asesinato de soldados israelíes y de ser una amenaza para el estado de Israel⁶².

Sin embargo esta nueva estancia en prisión de Yassin no sirvió de gran cosa para detener el avance y crecimiento de Hamas tanto en su ala social como en la militar, ya que el grupo siguió consolidándose gracias al trabajo de los principales colaboradores de Ahmed Yassin, quienes siguieron movilizand o cada vez mas voluntarios leales a la causa, con la dirección de su líder a pesar de encontrarse en prisión por tiempo indefinido. La fuerza de Hamas aumentaba, así como también lo hacían los ataques del ejercito israelí, que poco a poco fue obligando a los principales dirigentes de la organización a huir de los territorios palestinos para evitar el acoso de los servicios de inteligencia israelíes.

Muchos de estos líderes, se establecieron en países vecinos como Líbano, Siria y Jordania, desde donde mantenían vivas las actividades del grupo, destacando entre ellos Khaled Meshal quien continuó dirigiendo las ramas de Hamas en varios de estos países, ubicándose principalmente en Siria, en donde gozando de la protección y apoyo de las autoridades podía conseguir el armamento y entrenamiento necesario para sus militantes, que también recibieron entrenamiento en fabricación de bombas por parte de militantes de otros grupos radicales en el sur del Líbano⁶³.

⁶¹ Este personaje es reconocido por muchos historiadores árabes como el verdadero detonador de las revueltas árabes, ya que fue su muerte lo que provocó que mas gente se uniera al levantamiento en contra de los británicos.

⁶² En: Ahmed Yassin Leader of Hamas Terrorist Organization <http://www.mfa.gov.il/MFA/Terrorism-+Obstacle+to+Peace/Terror+Groups/Ahmed+Yassin.htm>

⁶³ De acuerdo a Gordon Thomas en su libro “Mossad, La historia secreta”, los servicios de inteligencia militar israelíes detectaron una estrecha colaboración entre los fabricantes de bombas libaneses y miembros tanto de Hamas como de Septiembre Negro, organización ligada a la OLP y a Yasser Arafat.

La rama política de Hamas es sin duda la de más reciente consolidación, ya que la misma se fue formando a raíz de diversos sucesos que transcurrirían muchos años después de la fundación de la organización. Si bien Hamas siempre ha estado enfocado a la creación de un Estado palestino, su negativa a integrarse a la Organización para la Liberación Palestina y sus ataques a los principales dirigentes, fueron en un comienzo la principal actividad política de Hamas, que aun no se decidía a tomar parte en la política palestina, dominada casi en su totalidad por Al-Fatah y su líder Yasser Arafat.

Sin embargo todo este tiempo de preparación, sirvió de cimiento para la estructura política de Hamas, que poco a poco iría consolidándose esperando el momento indicado para dar el salto hacia el ámbito político de la resistencia palestina, ganando cada vez mas miembros y acumulando la experiencia necesaria para poder competir con el liderazgo histórico ejercido por Al-Fatah y Arafat no sólo al frente de la OLP, sino como referentes principales de los palestinos hacia el mundo.

2.4 Hamas en el proceso de paz con Israel: 1991-2000

Los años posteriores al encarcelamiento de Yassin, continuaron en un ritmo similar a los anteriores. Un constante ataque por parte de los militantes de Hamas hacia los israelíes con una rápida y cada vez más devastadora respuesta de las tropas israelíes. La brutalidad de los atentados de Hamas contra objetivos civiles y la sobre exposición mediática de los mismos, fue rápidamente creando un repudio generalizado en contra de la organización y sus dirigentes por parte de la comunidad internacional, que reprobaba tales muestras de violencia.

Por su lado, Arafat había llegado a la conclusión de que era necesaria la negociación con los israelíes a fin de poder terminar con un conflicto que cada vez se agudizaba mas dejando resultados nada alentadores para los palestinos, que comenzaban a hacer presión ante el mundo debido a su desesperante situación. Esto motivó a Arafat a iniciar un proceso de acercamiento y apertura hacia el dialogo con los israelíes, que aceptaron cautelosos lo que consideraban buenas intenciones por parte de Arafat, principalmente gracias a la mediación de los Estados Unidos y la Unión Soviética, dando inicio durante la Conferencia de Madrid de 1991.

La Conferencia de Madrid, llevada a cabo en la capital española el 30 de octubre de 1991⁶⁴, tuvo como principales organizadores a la Unión Soviética y los Estados Unidos, que lograron juntar a representantes de Israel y sus vecinos Líbano, Siria y Jordania, así como una representación de los Palestinos, supuestamente sin lazo alguno con la OLP, una de las principales garantías exigidas por los israelíes ante su negativa de negociar con un grupo que consideraban como terrorista.

Dicha Conferencia no tuvo gran impacto en las relaciones de los países asistentes ya que la lucha entre palestinos e israelíes continuaría, así como las malas relaciones entre estos últimos y sus estados vecinos, de las cuales solo pudo llegar a un acuerdo de paz con Jordania un par de años después⁶⁵. De cualquier manera, los 3 días de duración de la Conferencia de Madrid servirán para sentar un precedente importante de las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes, que se asomaban como una posible solución a este complicado conflicto.

De vuelta en Palestina, Hamas desconocía todo tipo de acuerdo que pudiera lograrse con los israelíes, declarando traidores a los delegados palestinos asistentes al evento, y negando que la paz fuera la solución para los palestinos, que debían de luchar por la destrucción de los israelíes. De la misma manera atacarían durante la siguiente etapa del proceso de paz con Israel: los acuerdos de Oslo.

La iniciativa Noruega por mediar en el proceso de paz entre árabes e israelíes, representa uno de los períodos más importantes en el desarrollo del proceso de paz entre estos dos rivales, ya que se llega a la firma de un documento de gran importancia como lo es la Declaración de Principios sobre los Acuerdos para el Autogobierno Interino⁶⁶. La historia de este documento es peculiar, ya que se firma gracias a un trabajo casi secreto por parte de representantes noruegos, palestinos e israelíes, quienes por medio

⁶⁴ En: Background of Madrid Peace Conference 1991:

http://www.palestinefacts.org/pf_1967to1991_madrid_1991.php

⁶⁵ Estos acuerdos de paz se establecen en el tratado de paz firmado por ambos países el 24 de octubre de 1994. En: http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_madrid_desc.php

⁶⁶ En: Details of the Oslo Agreements: http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_oslo_accords.php

de una serie de reuniones en un inicio no oficiales, lograron llevar a cabo la firma de un documento cuyos principales puntos son⁶⁷:

- La transferencia del poder hacia los palestinos
- El mantenimiento del estatus de los principales puntos como Jerusalén, los refugiados y los asentamientos como ajenos al Autogobierno Interino
- La seguridad como responsabilidad de los israelíes

Entre estos puntos centrales, podemos destacar el primero, siendo la transferencia del poder hacia los palestinos una de las prioridades de este proceso, incluyendo la creación de instituciones y la celebración de procesos electorales que permitieran a los mismos consolidar su proyecto de nación. Sin embargo es de destacar también el hecho de que los israelíes se aferran a la posesión y control de la ciudad de Jerusalén, uno de los principales puntos históricamente en discordia dentro de todo este conflicto.

La Declaración de Principios de Oslo también tiene un punto importante en relación a la resistencia palestina. Al firmar los acuerdos en Washington el 13 de septiembre de 1993 en presencia del Presidente Clinton y junto con el entonces Primer Ministro israelí Yitzhak Rabin, Yasser Arafat se compromete también como líder de la OLP a una serie de puntos importantes en la lucha de esta organización en contra de los israelíes, así como de tiempos en los cuales se planteaba un compromiso mutuo para el cumplimiento de dichos puntos.

Entre estos puntos principales acordados previamente el 9 de septiembre del mismo año, se encontraban el reconocimiento de la existencia del Estado de Israel, el compromiso para el proceso de paz en el Medio Oriente y la renuncia al uso del terrorismo y la violencia como medio de persuasión política. El Primer Ministro israelí, Rabin, entregó ese mismo día un documento reconociendo a la OLP como representante de los palestinos, reconociendo así la autoridad de Arafat por encima de los demás grupos.

La firma de estos acuerdos desató la cólera de los miembros de Hamas, que rápidamente declararon traidor a Yasser Arafat e intensificaron sus actividades en contra de objetivos

⁶⁷ En: Details of the Oslo Agreements: http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_oslo_accords.php

israelíes, abriendo paso a uno de los capítulos más sangrientos en la historia del conflicto árabe-israelí ante la respuesta israelí, que comenzó una etapa de intensa persecución de los principales líderes de Hamas, así como a exigirle a Arafat que controlara la situación o de lo contrario romper todos los avances alcanzados hasta ese momento.

Como parte de una serie de muestras de buena voluntad, Arafat trató de entrar en diálogo con los principales líderes de Hamas, que no se encontraban nada interesados en el tema, ya que de momento la paz con Israel no entraba dentro de sus prioridades. Esto hacía todo tipo de negociación inútil y por consiguiente llevaba a un distanciamiento de los israelíes que no veían progreso en la situación y presionaban cada vez más a Arafat para lograr los puntos que se habían planteado en los acuerdos de Oslo.

Un año más concluiría con algunos avances en cuanto a las relaciones entre palestinos e israelíes, para llegar al año de 1994, en el cual tendrá lugar una reunión importante dentro del desarrollo del proceso de paz entre estos dos grupos. Esta reunión fue llevada a cabo en el Cairo, Egipto, el 4 de Mayo de 1994, bajo el auspicio de los gobiernos egipcio y estadounidense, siendo el gran resultado de la misma es la creación de la Autoridad Nacional Palestina, organismo que al ser formado contaba con el control del 40% del territorio de la Franja de Gaza, así como de la ciudad de Jericó, otorgando al pueblo palestino la jurisdicción sobre el mismo.

Esta jurisdicción otorgaba a los palestinos la capacidad de tener cierto autogobierno en estas regiones, pero con limitaciones grandes en aspectos como la seguridad, la economía y las relaciones exteriores, manteniendo los israelíes mayor control sobre los mismos como parte del acuerdo⁶⁸. A pesar de los beneficios que le otorgaba a esta recién creada Autoridad Nacional, en relación a su situación anterior, la mayor parte de las decisiones importantes seguían bajo control del Estado israelí, preocupado aun principalmente por cuestiones de seguridad.

⁶⁸ En: Oriente Proximo:
wysiwyg://182/http://www.elpais.es/temas/orienteprocimo/menua/negociación.htm

Dicha preocupación se mantuvo como la principal razón para limitar las funciones de la Autoridad Nacional Palestina, que al año siguiente (1995) lograrían un acuerdo preparatorio para la transferencia de poderes y responsabilidades. Sin embargo, este acuerdo logrado en el mes de agosto de dicho año, solamente se hace mención a puntos como la educación, cultura, salud, bienestar social, economía, etc., sin tocar puntos vitales dentro del conflicto como son la ciudad de Jerusalén y los asentamientos israelíes en los territorios ocupados.

El primer acuerdo logrado durante el año de 1995 (29 de agosto), será seguido por un nuevo acuerdo firmado en Washington, Estados Unidos, el 28 de septiembre del mismo año y conocido como Oslo II o acuerdos de Taba⁶⁹ en el cual se agrega la región de Cisjordania a la zona de autonomía palestina, aun sin tocar el punto de Jerusalén, en el cual los israelíes mostraron su negativa desde el inicio de las conversaciones. El resultado principal de este acuerdo es perjudicial para los palestinos, ya que se logra una división territorial bastante desigual en la cual los israelíes siguen manteniendo el control de las mejores tierras confinando a la gran mayoría de la población palestina a vivir dentro de una porción territorial insuficiente y poco productiva.

Este tipo de acuerdos resultaban poco atractivos para la población palestina en general, ya que mientras los seguidores de Arafat celebraban los logros alcanzados durante estas reuniones, las clases más necesitadas seguían sufriendo de las difíciles condiciones que se les presentaban aun cuando podían tener cierto tipo de control sobre algunos aspectos de la vida cotidiana en sociedad, que de cualquier manera seguía dependiendo en gran manera del apoyo de diversos organismos internacionales.

La situación antes mencionada, dio inicio a nuevos brotes de violencia en contra de los israelíes por parte de agrupaciones radicales, siendo Hamas una de las más activas, ya que sus principales líderes seguían manifestándose en contra de las negociaciones e incluso de Arafat, quien a su parecer no lograba nada demasiado relevante para los palestinos. El conflicto que mantenía el gobierno israelí contra su vecino del norte, Líbano, no hizo más que agitar nuevamente los ánimos entre los militantes de Hamas, viejos aliados de los movimientos radicales del sur del Líbano, ante los constantes

⁶⁹ Ibid.

ataques contra la principal zona de influencia de estos grupos, desembocando esto en mas violencia en contra de objetivos israelíes.

Esta situación seguía bloqueando los intentos palestinos de lograr un acercamiento y mayores concesiones por parte de los israelíes, quienes se mantenían a la defensiva debido a los constantes ataques de diferentes grupos, siendo Hamas y la Jihad Islámica los principales, a pesar del encarcelamiento de cientos de sus militantes en prisiones israelíes muchos de ellos solamente por ser considerados sospechosos de terrorismo.

Si bien Hamas se mantenía como uno de los militantes más activos dentro de la resistencia palestina con su actividad bélica, es importante destacar que es en estos años en los que esta organización comienza un proceso de crecimiento masivo en cuanto a militantes y fuerza en los territorios ocupados, ya que al ver que las distintas fases del proceso de negociación no traían como resultado verdaderas mejoras, muchos palestinos, principalmente los jóvenes, comenzaban a adentrarse en la ideología de Hamas.

Un nuevo capítulo dentro del proceso de negociaciones se abrirá durante el año de 1998, con la celebración del acuerdo de Wye Plantation, firmado el 23 de octubre de este año en el estado de Maryland, Estados Unidos⁷⁰. Este último país, fue el principal promotor de esta reunión, cuyo objetivo principal fue lograr una aplicación efectiva de los acuerdos logrados 3 años antes durante la celebración de los acuerdos de Taba, mejor conocidos como Oslo II.

En este nuevo episodio del proceso de negociación entre palestinos e israelíes, los puntos principales a tratar eran los mismos planteados tres años antes en Egipto, los cuales no habían tenido una continuidad bastante notable, debido diversos factores como la marcada tendencia israelí a limitar sus concesiones hacia los palestinos, así como la violencia generada desde ciertos sectores de la población palestina. A pesar del esfuerzo de la administración Clinton por lograr un acercamiento y mejoras dentro de este proceso de negociación, las preocupaciones israelíes ante la falta de garantías por parte de los palestinos, se mantenían como el principal obstáculo.

⁷⁰ En: What was the Wye Plantation Memorandum in 1998? En: http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_wye_agreement_1998.php

Los últimos años de la década de los 90, estarán marcados por esta situación de estancamiento de las negociaciones, teniendo como último episodio dentro de este periodo, las negociaciones de Sharm el-Sheik, Egipto, en septiembre de 1999⁷¹. En estas negociaciones, se puede tomar los resultados como una especie de “prórroga” o “extensión” de los tiempos marcados durante los acuerdos de Oslo, ya que los mismos habían vencido meses atrás y se planteaba como gran prioridad la renovación de los mismos a fin de no dejar morir las esperanzas de paz entre palestinos e israelíes.

Esta negociación tuvo como principales promotores por el lado árabe a los gobiernos de Egipto y Jordania, cuyos líderes, Hosni Mubarak y el Rey Hussein, respectivamente, mientras que por los Estados Unidos, principal aliado de Israel y promotor de este proceso, asistió la entonces Secretaria de Estado, Madeleine Albright, en representación del Presidente Clinton, quien hasta entonces había mantenido como una de sus principales políticas hacia el exterior, la búsqueda de una solución a la situación en el Medio Oriente. Desafortunadamente, sus buenas intenciones y esfuerzos, toparían contra un muro muy alto dadas las circunstancias internas del conflicto y traerían muy pocos resultados a pesar de años de trabajo continuo.

De esta manera se cerraría un siglo en el cual ya sobrepasaban 50 años de conflicto y una situación que día con día iba tornándose más complicada para todas las partes integrantes, siendo los principales afectados la población civil de ambos lados, ya que por un lado los palestinos enfrentaban la miseria total, los abusos de los cuerpos de seguridad israelíes y un callejón sin salida en su futuro ante las difíciles condiciones que se les presentaban, y por el otro, los israelíes seguían viviendo con el temor del siguiente ataque terrorista en contra de civiles y viendo la posibilidad de llegar a un acuerdo que les garantizara seguridad alejarse cada vez mas.

El año 2000 entraría sin una solución visible al conflicto, marcado por muestras de buena voluntad por un lado y violencia y represión por el otro, creando un contraste importante que impedía a ambos lados llegar a puntos de conciliación que fueran verdaderamente significativos en sus demandas. La estrategia de tierra por paz,

⁷¹ En: What was the Sharm el-Sheik Memorandum in 1999? En: http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_sharmelsheikh_agreement_1999.php

planteada a lo largo de la década que recién concluía, seguía como la anémica esperanza de solución por parte de estos dos pueblos al llegar al mes de julio.

En los territorios ocupados, la vida continuaba igual, empeorando lentamente por las crecientes carencias que la población soportaba con la esperanza de alguna mejora y sobreviviendo gracias a la asistencia de organismos internacionales, que hacían lo posible con los pocos recursos disponibles, pero también de grupos como Hamas, que tomaron el control de la mayor parte de la Franja de Gaza, a pesar de que Yasser Arafat había regresado algunos años atrás del exilio en el que había vivido gran parte de su vida.

Medio año habría de transcurrir para que ambas partes en conflicto volvieran a sentarse a negociar las condiciones de un posible arreglo de paz, nuevamente con el auspicio del gobierno de los Estados Unidos. Esta nueva reunión tendría lugar en Camp David⁷², en el estado de Maryland, y tendrían como principales participantes al anfitrión, el Presidente de los Estados Unidos, William Clinton, así como al recién electo Primer Ministro israelí, Ehud Barak y el aun líder palestino, Yasser Arafat.

Las negociaciones se llevaron a cabo del día 11 al 25 de julio del año 2000⁷³ y pasaron por momentos bastante difíciles, dadas las circunstancias que se habían presentado meses antes en las cuales los enfrentamientos entre el ejército israelí y militantes palestinos habían chocado en múltiples ocasiones, llevando el proceso de paz a una situación tambaleante. Sin embargo, ante la intervención del gobierno estadounidense, los acuerdos logrados en Camp David significan el mayor avance, al obtener por parte del gobierno israelí mayores concesiones que nunca antes, las cuales sin embargo serían rechazadas una vez más por Arafat.

Esta nueva oferta del gobierno israelí fue sin duda una de las mejores oportunidades de lograr mejorar para los palestinos, pero nuevamente, la actitud de un Yasser Arafat estancado en las viejas demandas palestinas sin propuesta alguna, no lo permitiría,

⁷² En: What took place at Camp David in 2000? En:
http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_campdavid_2000.php

⁷³ En: Trilateral Statement of the Middle East Peace Summit at Camp David. En:
http://www.mfa.gov.il/MFA/MFAArchive/2000_2009/2000/7/Trilateral%20Statement%20on%20the%20Middle%20East%20Peace%20Summ

contrastando con la apertura mostrada por el gobierno israelí, principalmente del Primer Ministro Ehud Barak, cuyas ofertas enfocadas hacia la paz con los palestinos generarían graves problemas políticos en su país que culminarían con su salida del poder meses después.

La verdadera importancia de estos años del proceso de paz reside en el análisis del cambio paulatino que se ha ido dando entre ambas partes, las opciones planteadas y los obstáculos que se han presentado para conseguir la paz. El proceso de paz ha pasado por diferentes etapas, en las cuales se han dado acercamientos significativos, distanciamiento, entrada de nuevos actores como mediadores de las partes en conflicto, pero siempre ha presentado obstáculos de ambos lados para lograr el objetivo principal.

Si bien es cierto que la principal demanda israelí ha sido la garantía de seguridad para sus ciudadanos y esto ha sido difícil de conseguir por parte de los representantes palestinos, es necesario hacer mención de la negativa de varios sectores de la política israelí, que rechazan las negociaciones de paz con los palestinos, y la fuerza de estos segmentos políticos radicales dentro del parlamento israelí, el Knesset, es importante, por lo que sus opiniones siempre son tomadas muy en cuenta en los procesos políticos de este país, lo cual ha marcado en muchas ocasiones el rumbo a seguir dentro de las negociaciones de paz.

2.5 Año 2000: Segunda Intifada

El fracaso de los numerosos procesos de paz llevados a cabo principalmente durante la década de los 90, generaba dentro de los palestinos una situación desesperante, ya que sus condiciones de vida iban tornándose cada vez más miserables y la represión israelí seguía en ascenso, al igual que la violencia generada por los grupos radicales palestinos, creando una situación de caos dentro de los territorios palestinos.

El fracaso de las negociaciones de Camp David, en julio del año 2000, fue la gota que derramó el vaso, ya que Arafat había comenzado a planear un nuevo levantamiento en contra de los israelíes, algo que con el paso de los días y una serie de ataques violentos en contra de israelíes formaba el marco de lo que se estaba gestando. El pretexto final vendría con la visita de Ariel Sharon el 28 de septiembre de 2000, a la Explanada de las

Mezquitas, territorio sagrado tanto para judíos como musulmanes, lo cual encolerizó al pueblo palestino que comenzó un nuevo levantamiento, evocando al realizado años atrás durante la primera Intifada.

Pronto dieron inicio actos de violencia en contra de israelíes, ya que los musulmanes consideraban como una profanación la entrada de Sharon a un sitio tan sagrado para ellos, por lo que comenzaron los ataques en contra de objetivos civiles y religiosos judíos, los cuales posteriormente se volverían masivos dando inicio a la segunda Intifada, mejor conocida como Intifada de Al-Aqsa⁷⁴.

Con Yasser Arafat al frente, miles de jóvenes palestinos, nuevamente armados con todo objeto a su paso que pudiera lanzarse, se enfrentaron contra las tropas del ejército y policía israelíes durante varios días, dando inicio a uno de los peores periodos de violencia en la historia de todo este conflicto, que traerá consigo numerosas bajas y destrucción para ambos bandos siendo los más afectados los palestinos ante su desigualdad en preparación y equipamiento.

Sin embargo, es de destacar que en esta Intifada, tuvieron participación la gran mayoría de las organizaciones militantes palestinas, sin importar sus rivalidades y diferencias, ya que dentro de la misma se pudo notar la participación de miembros tanto de Hamas, Fatah y la Jihad Islámica en las manifestaciones en contra de los israelíes, todos con el único fin de colaborar por el pueblo palestino.

La participación de estas organizaciones volvió mas violenta la Intifada, al contar estos con cierto tipo de armamento pesado (rifles de asalto y armas cortas), el uso cada vez más frecuente de ataques suicidas y el constante lanzamiento de misiles de manufactura casera hacia poblaciones israelíes cercanas a los principales asentamientos palestinos. La respuesta israelí sería con violencia similar haciendo incursiones dentro de las poblaciones palestinas, respondiendo al fuego enemigo con municiones reales y otros actos de respuesta a los ataques palestinos.

⁷⁴ Llamada de esta manera debido al nombre de la Mezquita principal del complejo conocido como la Explanada de las Mezquitas, lugar sagrado para los musulmanes al ser este el punto desde el cual se considera que el Profeta Mahoma subió al cielo.

La segunda Intifada está marcada por actos de violencia extrema la cual fue observada a nivel global gracias a la mayor difusión que los medios dieron a los enfrentamientos y distintos actos bélicos que se llevaron a cabo, destacando el linchamiento de dos miembros del ejército israelí por una turba palestina y la infame imagen del uso de un niño palestino como escudo por parte de tropas israelíes a fin de apaciguar los ánimos, imágenes que recorrieron el mundo generando un fuerte repudio en contra del gobierno de Israel, cuya imagen fue sumamente dañada por estos actos.

De acuerdo a datos recabados por el ejército israelí, los resultados causados por la Intifada del 2000, que tuvo una duración de aproximadamente dos años, fueron los siguientes⁷⁵:

	Civiles	Militares	Total
Lesionados	3,202	1,307	4,509
Muertos	427	185	612

Como podemos notar, la participación masiva de la población palestina y el choque contra las fuerzas de seguridad israelíes en esta reedición de la Intifada, tuvieron resultados funestos para ambos bandos, siendo los palestinos los más perjudicados y cuyas bajas son más numerosas que las israelíes. El costo social, económico y político de este movimiento fue brutal para los palestinos, ya que sus ciudades y zonas productivas se vieron devastadas por la constante incursión de tanques y carros blindados del ejército israelí dentro de las mismas, dando inicio de igual manera a un proceso de aislamiento de las principales poblaciones palestinas.

Los casi dos años en los cuales se lleva a cabo la segunda Intifada, sirven a ambos bandos como una reflexión de que el reinicio de las negociaciones era totalmente necesario, ya que el uso de la violencia como arma de negociación no convenía a ninguno de los dos bandos, dado el enorme costo político, económico y social que esto representaba.

⁷⁵ En: http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_alaqsa_course.php

De igual manera, la presión internacional fue demasiada sobre Arafat, quien a pesar de ser el líder de facto dentro de la Autoridad Nacional Palestina, comienza a ceder ante las demandas de diversos países, Estados Unidos entre ellos, para iniciar un nuevo proceso de apertura, tanto a las negociaciones, como a un cambio en la dirección de los destinos del pueblo palestino, buscando la entrada de elementos moderados a la cúpula más alta del poder dentro de la ANP.

Para Hamas, es también un tiempo importante, ya que comienzan a notar que su poder se incrementa ante la debilidad que comienza a mostrar el liderazgo de Arafat, sacudido por las críticas internacionales y sus fallas a la hora de lograr mejorar para los palestinos en general. Es en esta etapa del proceso, cuando la influencia del Sheik Ahmed Yassin, surge como una sombra inevitable para Arafat y un nuevo enemigo contra el cual enfrentarse por el liderazgo de los palestinos, ya que a pesar de no estar dentro del ámbito político, la influencia de Yassin sobre un sector grande de la población palestina era innegable.

El fin de la segunda Intifada tras dos años de intensa violencia y enfrentamientos, traerá consigo un nuevo paso en el proceso de paz, esta vez con un auspicio diferente, del llamado Cuarteto para la paz en el Medio Oriente, integrado por los Estados Unidos, Rusia, la Unión Europea y la Organización de las Naciones Unidas⁷⁶. Este cuarteto, liderado por los presidentes de Estados Unidos, George Bush, y de Rusia, Vladimir Putin, lograría sentar nuevamente a la mesa de negociaciones a las partes en conflicto a partir del año de 2003, en el proceso se generaría un documento de gran importancia: la Hoja de Ruta.

2.6 Posición de Hamas ante el proceso de la Hoja de Ruta (2003)

El proceso conocido como la Hoja de Ruta, es singular dentro del desarrollo de las negociaciones de paz entre árabes e israelíes dadas las condiciones que se presentaran a partir de un evento que sin haber ocurrido en ninguno de los territorios en los cuales se ha desarrollado este conflicto, tiene gran importancia dentro del mismo: la llegada de

⁷⁶ En: Hoja de Ruta para una solución permanente al conflicto palestino-israelí basada en dos Estados. En: http://www.nodo50.org/csca/palestina03/hoja-ruta_14-05-03.html

George W. Bush a la presidencia de los Estados Unidos de Norteamérica en el año 2001.

Se puede afirmar lo anterior debido a la marcada inclinación de esta nueva administración para llevar a cabo una serie de medidas que involucrarán más al Medio Oriente dentro de la política exterior de los Estados Unidos, principalmente después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, en la Ciudad de Nueva York y las consecuentes invasiones a Afganistán (2001) e Irak (2003).

Esta nueva estrategia de los Estados Unidos en la región, incluyó dentro de sus principales puntos la búsqueda de una solución para el problema entre palestinos e israelíes, lo cual se fue tratando de igual manera como una forma en la que el gobierno estadounidense podría obtener una visión mas favorable en la región, tras un par de años bastante difíciles entre las relaciones de los países árabes y los Estados Unidos, derivada de su “lucha global contra el terrorismo” y el marcado repudio de la sociedad estadounidense hacia el mundo árabe en general.

La participación de los miembros restantes del llamado Cuarteto para la paz sería fundamental para llevar nuevamente a la mesa de negociación tanto a palestinos como israelíes, quienes tuvieron que ceder en ciertas cuestiones planteadas por los mediadores como el camino a seguir para lograr la paz, de ahí el nombre de Hoja de Ruta dado a esta nueva fase del proceso de paz.

Entre éstos, se encontraban fundamentalmente dos cuestiones. La primera, fuertemente promovida por el presidente Bush, era el distanciamiento de Yasser Arafat de la dirigencia de los palestinos, haciéndolo a un lado del proceso de negociación y situándolo como un líder moral de los palestinos, más no un integrante del proceso de negociación. En su lugar, se reconocería por vez primera la figura del Primer Ministro de la Autoridad Nacional Palestina, puesto que sería ocupado por Mahmoud Abbas, personaje miembro del partido Fatah y muy cercano a Arafat, pero con una postura menos radical.

La segunda, en cuanto a las concesiones por parte de los israelíes, abogaba más por la entrega de territorios y la retirada de las tropas y asentamientos israelíes de los

territorios ocupados, así como el reconocimiento de Abbas como dirigente de los palestinos y de las instituciones que estos pudieran desarrollar en el proceso de creación de un estado palestino.

De esta manera se puede ver una línea a seguir claramente trazada, pero con los consecuentes problemas que generaba a ambos bandos el aceptar las condiciones propuestas. Por un lado, de acuerdo a las exigencias tanto del Cuarteto para la paz, como de los israelíes, la creación de un estado palestino requería la democratización del mismo, mediante la realización de elecciones claras en las cuales se reflejara una verdadera reforma política, con la idea de establecer una entidad fuerte, capaz de garantizar la seguridad dentro de su territorio sin afectar a los israelíes.

Por el otro, la necesidad del gobierno israelí de chocar contra sus anteriores posturas de fomento a la colonización devolviendo territorios a los palestinos y los graves problemas políticos que esto significaba para el gobierno entonces liderado por Ariel Sharon, quien asumió el costo político de este paso dentro del proceso de paz, en gran parte ante la presión del Cuarteto y principalmente del gobierno estadounidense, necesitado de mejorar su situación dentro de la región.

De esta manera podemos ver los pequeños pasos dados por ambas partes para mantener vivo el proceso de paz, el cual sin embargo se vería nuevamente afectado por los constantes brotes de violencia entre palestinos e israelíes, destacando los ataques de las principales facciones militares palestinas en contra tanto de civiles como militares israelíes, destacando el uso de ataques suicidas en sitios públicos y el ataque contra patrullas israelíes.

Sin embargo, por algún tiempo se logró mantener la buena voluntad de ambas partes, con el gobierno israelí entregando territorios y liberando a varios cientos de presos palestinos y la Autoridad Nacional Palestina, por medio de su líder Mahmoud Abbas, buscando el dialogo con los distintos grupos palestinos, como Hamas y la Jihad Islámica, logrando una tregua que permitiera continuar las negociaciones con los israelíes.

En este período, se dan diversos atentados por parte de las fuerzas de seguridad israelíes, en contra de líderes de Hamas, que declararon nuevamente su rechazo al proceso de paz con Israel, en esta ocasión enardecidos por la participación del presidente de los Estados Unidos, George Bush como mediador del conflicto, por considerarlo partidario de los israelíes y enemigo del mundo árabe. Sin embargo, accedieron a la tregua pactada con las demás organizaciones militantes palestinas, preparando su nueva ofensiva en caso de considerarlo necesario.

El proceso de la Hoja de Ruta, tiene al igual que otros procesos y acuerdos anteriores, tiempos y metas, marcadas claramente por el Cuarteto mediador y divididas en torno a tres fases⁷⁷ dirigidas a lograr objetivos específicos, con la realización de distintas reuniones en las cuales este mismo Cuarteto, así como las partes en conflicto evaluarán los avances obtenidos. Estas fases son:

- Fase 1 (24 de Junio de 2002 - 2003): Fin de la violencia y el terrorismo, normalización de la vida de los palestinos y la creación de instituciones palestinas.

Esta fase tiene como principales objetivos el reforzamiento del sistema de seguridad palestino, haciéndolo capaz de ofrecer garantías a los israelíes, erradicando la violencia y la promoción de la misma; la creación de instituciones políticas palestinas regidas por una constitución y derivadas de un proceso democrático libre y claro, y uno de los puntos más importantes dentro de esta fase, la devolución de las tierras colonizadas por los israelíes después de marzo de 2001 y la detención total de la construcción de nuevos asentamientos por parte de los mismos.

Así mismo, se promoverá el desarrollo económico de los sectores palestinos, así como la entrada de asistencia tanto económica como social para los territorios palestinos, permitiendo mayores libertades por parte de los israelíes para el tráfico de bienes y personas dentro de los mismos.

- Fase 2 (Junio 2003- Diciembre 2003): La transición.

⁷⁷ En:

<http://www.haaretz.com/hasen/pages/ShArt.jhtml?itemNo=281192&contrassID=2&subContrassID=1&subContrassID=0&listSrc=Y>

En esta segunda fase del proceso, quizá la más crucial de todas, se contempla dirigir todos los esfuerzos hacia la creación de un estado palestino independiente, bajo la vigilancia del Cuarteto, con la realización de una Conferencia Internacional en este período evaluara los resultados obtenidos durante la primera fase, para decidir si las condiciones son las idóneas para seguir adelante dentro del proceso o tomar medidas al respecto.

También son puntos importantes dentro de esta fase, el reestablecimiento de las relaciones entre Israel y los países árabes vecinos, contemplando acuerdos de paz de Israel con Líbano y Siria, así como también acuerdos sobre temas de interés regional, como el agua, los refugiados y control armamentista.

- Fase 3 (2004-2005): Acuerdo permanente y fin del conflicto

En esta última fase del proceso de paz, se contempla la realización de una segunda Conferencia Internacional, para monitorear los avances de las dos fases anteriores, buscando la consolidación final de las instituciones palestinas creadas anteriormente, así como del mantenimiento efectivo de la paz con los israelíes y las relaciones entre ambos bandos.

De igual manera, se busca tener un acuerdo territorial razonable en base a las resoluciones 242, 338 y 1397, dando fin a la ocupación iniciada tras la guerra de 1967. En esta fase igual se busca llegar a una solución realista y justa sobre las cuestiones de los refugiados, las fronteras y la ciudad de Jerusalén tomando en cuenta las necesidades religiosas tanto de judíos y musulmanes, como de los católicos que ahí habitan.

De estas tres fases, se puede destacar el hecho de que ambas partes en conflicto no han tenido el éxito esperado en cumplir con los requisitos necesarios para concluir alguna de las mismas, debido a diversos problemas, derivados principalmente de la violencia y la falta de garantías de seguridad hacia los israelíes, pero también con la negativa israelí a ceder en algunas concesiones hacia los palestinos, e incluso una mayor severidad en las restricciones hacia los mismos, excusándose siempre en la falta de cumplimiento de las reglas establecidas por parte de los palestinos.

Los movimientos de la resistencia palestina, son en este caso señalados como los culpables de esta falta de nuevas concesiones por parte de los israelíes, dada su innegable actividad terrorista en contra de los israelíes, poniendo en duda la continuidad de este proceso. Sin embargo, la participación de estos movimientos, principalmente de Hamas, dentro del proceso de la Hoja de Ruta será vital para el desarrollo posterior del conflicto hasta la actualidad.

La muerte del Sheik Ahmed Yassin, en el año de 2004 durante un operativo del ejército israelí para eliminarlo, será un punto importante que marcará un pequeño cambio en la dirección del grupo Hamas, que antes no había considerado su participación dentro de un proceso electoral como una opción viable para su lucha, pero que ahora se preparaba para tomar una segunda opinión al respecto.

En este mismo año durante el mes de Agosto, la muerte de Yasser Arafat, dejaría a los palestinos sin su líder histórico y la mayor figura representativa de su lucha en el mundo, dejando a su vez a su partido, Fatah, sin la figura de su líder moral con lo cual perdería una ficha de suma importancia en los procesos electorales por venir.

Los dos años posteriores al surgimiento de la Hoja de Ruta, sirvieron a los Palestinos para lograr crear avances en cuanto a sus instituciones políticas, creando nuevos partidos y consolidando la visión de los ya establecidos, como el tradicional Fatah, buscando crear el marco de seguridad que permitiera la realización de un proceso electoral que permitiera designar a un dirigente palestino reconocido por una mayoría y no establecido de manera unilateral como había ocurrido anteriormente, así como la consolidación de una constitución que rigiera a los palestinos.

Este proceso, se llevaría a cabo el 9 de enero de 2005, buscando elegir a un presidente para el pueblo palestino y presentándose a este proceso electoral, diversos candidatos, entre ellos, Mahmoud Abbas, quien hasta entonces había fungido como Primer Ministro, y quien obtendría un triunfo arrasador⁷⁸ sobre los demás participantes. Al igual que las elecciones presidenciales, elecciones locales serán llevadas a cabo durante

⁷⁸ Mahmoud Abbas del partido Fatah obtiene la Presidencia palestina con el 62.32% de los votos. En: <http://electronicintifada.net/v2/article3509.shtml>

el mismo año, buscando promover la participación masiva de la sociedad palestina en este proceso.

Es en una de estas elecciones locales en donde comienza a destacar el poder de Hamas como organismo social-político, al presentar diversos candidatos para las elecciones locales en Gaza y las principales ciudades, los cuales a la postre obtendrían la victoria por una mayoría abrumadora, derivada del apoyo masivo de la población hacia este grupo militante, convertido ahora en partido político y por consiguiente, en un actor importante a seguir dentro de los siguientes procesos electorales.

La participación de Hamas en los comicios, fue alarmante para los israelíes desde el día del anuncio de la misma, ya que representaba una posibilidad real de que uno de los principales enemigos del estado israelí, tuviera una presencia legítima y respaldada por la opinión internacional⁷⁹. Sin embargo, la voluntad de los palestinos había sido demostrada, por lo que Gaza sería solamente el primer paso dentro de la participación de Hamas en los procesos políticos palestinos y por consiguiente, dentro del proceso de la Hoja de Ruta en uno de sus objetivos.

Para la opinión internacional, estas elecciones fueron vistas como un paso fuerte de los palestinos dentro del proceso de creación y consolidación de instituciones propias, pero quedaba siempre la interrogante de la participación de Hamas en los procesos electorales, debido a su declarado desacuerdo con el proceso de paz y la rivalidad con Fatah, el grupo que ahora tenía a su principal líder en la cúpula del poder palestino, pero que enfrentaban un duro desafío en las comicios programados para el año siguiente en los cuales el pueblo palestino iría nuevamente a las urnas para elegir a los miembros del nuevo Parlamento palestino.

⁷⁹ Tanto las elecciones locales como las presidenciales del año 2005 en Palestina, contaron con una nutrida presencia de observadores internacionales y de la prensa en general para verificar la transparencia del proceso, la cual fue reflejada en numerosos informes de distintos organismos internacionales y de los propios miembros del Cuarteto para la paz en el Medio Oriente.

CAPITULO 3

3.1 Triunfo electoral de Hamas y sus implicaciones en el desarrollo del proceso de paz.

La entrada de Hamas a la escena política, representa un nuevo y fundamental punto de debate dentro del proceso de paz entre palestinos e israelíes, dada la naturaleza de esta agrupación y su conocido rechazo a la existencia del estado israelí. Con la llegada del año 2006, un nuevo capítulo dentro de este proceso, así como del proceso de democratización palestino se abrirá, trayendo consigo diversas consecuencias que marcarán profundamente el rumbo de ambos procesos.

Tras ganar con amplio margen la gran mayoría de los candidatos de Hamas en las elecciones locales, obteniendo triunfos importantes incluso en zonas con mayor presencia de su máximo rival, Fatah, la agrupación comenzó a hacer sentir la fuerza política obtenida con los largos años de trabajo social en apoyo de los más necesitados, en contraste con las carencias y pocas soluciones ofrecidas por el tradicional gobierno ejercido por Fatah y sus dirigentes, los cuales habían sido puestos en evidencia ante la población de sus terribles actos de corrupción en beneficio de unos cuantos allegados a las altas cúpulas de este partido.

La pugna por el poder ahora iniciaba con más ánimo que nunca con el anuncio de la realización de nuevos comicios, en los cuales estarían en juego los 132 escaños del parlamento palestino, siendo éstas las segundas elecciones de este tipo en la historia de los procesos democráticos palestinos, teniendo el precedente de 1996⁸⁰, cuando los palestinos votaron para elegir a Yasser Arafat como presidente de la Autoridad Nacional Palestina, así como de los miembros del Parlamento.

Hamas, reforzado por su arrasador triunfo meses atrás, se lanzaría con todo esta vez hacia la campaña por conseguir puestos dentro del parlamento, manejando un programa enfocado en una “limpieza general” dentro de la dirigencia palestina, tan afectada por el arraigo de un grupo que durante muchos años había servido solamente a intereses

⁸⁰ En: Hamas win National Authority from Fatah:
http://www.mesc.com.jo/english/hamas_receive_the_authority.doc pp2

personales, dejando a un lado las necesidades primordiales del pueblo palestino, como el desarrollo social y económico principalmente.

Las acusaciones en contra de los líderes palestinos no eran cosa nueva, ya que desde los tiempos de Arafat, muchos de sus principales colaboradores, y el mismo a pesar de negarlo y afirmar llevar una “vida sencilla”⁸¹, gozaban de condiciones de vida muy superiores a las de la población palestina, haciendo incluso gala de ello sin importarles ya que con el poder que ostentaban podía silenciar rápidamente a todos sus detractores.

Fue ésta la principal arma de campaña de Hamas, cuya rama política, supo explotar hábilmente durante los meses previos a las elecciones, mediante la formulación de la planilla “Cambio y Reforma”, cuyas principales bases giraban alrededor de los programas sociales que Hamas llevaba años desarrollando en las zonas más pobres de los territorios ocupados, buscando esta vez llevarlos hacia la totalidad de los mismos.

Cambio y Reforma, se enfocaba a la realización de una auténtica renovación dentro de las principales instituciones palestinas, tanto de las áreas sociales, como económicas y de seguridad, así como una postura agresiva contra el gobierno israelí, moderando un poco los principios de Hamas⁸² para atraer a un sector menos radical del electorado, más entusiasta con la idea de la necesidad de un cambio al interior antes que nada. Todo esto aunado a la aplicación de los principios dictados por el Islam, dada la postura religiosa de Hamas.

Esta planilla estaba encabezada por Ismail Haniya, un miembro veterano de Hamas y uno de los principales líderes políticos de la agrupación tras la muerte del Sheik Yassin, considerado como el principal líder de Hamas dentro de los territorios ocupados, dado que Khaled Meshal, el máximo líder político y militar de este grupo, se encontraba en el exilio viviendo en Siria bajo la protección del gobierno local, dirigiendo la agrupación a distancia y constantemente recolectando fondos de países simpatizantes del movimiento y rivales de Israel.

⁸¹ WRIGHT, Robin, “DREAMS AND SHADOWS, THE FUTURE OF THE MIDDLE EAST”, The Penguin Press, New York, 2008, pp. 26

⁸² Entre estos principios se encuentra la destrucción del Estado de Israel, razón por la cual Cambio y Reforma decidió no incluir este punto dentro de sus propuestas políticas, sin dejar de mantener una posición agresiva en contra del gobierno israelí.

Es importante destacar que en este proceso, Hamas y Fatah no eran las únicas opciones disponibles para los votantes, ya que diversos partidos de todo tipo de ideología presentaron a sus candidatos, de los cuales poco más de un millón de votantes registrados, debería escoger a sus próximos representantes, en un proceso democrático que se desarrollaba con bastante ánimo dentro de los palestinos, que acudían en masa a los eventos en que los candidatos de su preferencia se presentaban para escuchar sus propuestas y apoyarlas.

Incluso para este proceso, Hamas contaba con una cobertura menor que Fatah, al no presentar candidatos para el total de los puestos disponibles, enfocándose solamente a las áreas en las cuales contaba con una presencia sólida y capaz de garantizarle cierta competitividad y resultados positivos dentro de las elecciones.

Estas muestras masivas de apoyo hacia los candidatos, se reflejarían más tarde durante la realización de las elecciones, el 25 de enero de 2006. Este día, desde muy temprano, miles de palestinos se lanzaron a las urnas para elegir a sus candidatos en los 16 distritos definidos de acuerdo a distintos criterios⁸³, marcando así un hecho histórico dada la importancia de la celebración de estos comicios y su significado para el futuro de los palestinos. Los resultados al final del día serían sorprendentes para todos los participantes.

Al llegar al momento del conteo de los votos y por consiguiente la declaración de ganadores y perdedores dentro de este proceso electoral, se conocería la victoria abrumadora de la propuesta de Cambio y Reforma de Hamas sobre el tradicional liderazgo ejercido por Fatah, al ocupar la primera un total de 76 de 132⁸⁴ posiciones disponibles para el nuevo parlamento palestino. Esto constituía una verdadera mayoría en relación a la cantidad de puestos obtenidos por Fatah, segundo lugar de los comicios, con 43.

⁸³ Los 132 escaños en el parlamento representan un aumento de los 88 que originalmente estaban disponibles desde las elecciones de 1996, y de los cuales Fatah ocupaba a la fecha 49. Este incremento se debió entre otras cosas a cuestiones como la representación de todos los sectores poblacionales existentes. En: Claves elecciones palestinas.

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4639000/4639260.stm

⁸⁴ Representando esto el 57.6% del parlamento, por 32.6% de Fatah. En: Hamas wins national authority from Fatah. http://www.mesc.com.jo/english/hamas_receive_the_authority.doc

Aunado a sus 76 posiciones, Cambio y Reforma de Hamas contaba además con la simpatía y oferta de colaboración de los candidatos ganadores de otros 4 puestos en el parlamento, lo cual incrementaba su mayoría e influencia dentro del mismo. Todo esto dentro de unas elecciones calificadas por los observadores internacionales como limpias y transparentes y cuyos resultados dejaban fuera de duda cualquier tipo de irregularidad, en la que se encontraban representados todos los sectores sociales, sin importar religión o género.⁸⁵

Como era de esperarse, las reacciones de la comunidad internacional fueron diversas. Por un lado, los medios internacionales y locales aplaudían la llegada de la democracia a los territorios ocupados y la demostración de un pueblo de su deseo de autogobernarse y comenzar este proceso mediante la elección libre de sus líderes con el deseo de crear instituciones sólidas.

Por el otro, la preocupación de los gobiernos de Israel y Estados Unidos, así como de los restantes miembros del llamado Cuarteto para la Paz, ante el triunfo electoral de una agrupación que, si bien había actuado en esta ocasión de acuerdo a lo estipulado, en muchas ocasiones anteriores había demostrado su rechazo al proceso de paz con Israel y contra la misma existencia de este estado, cosa que seguía haciendo.

La preocupación se unía a la incertidumbre de saber si ahora Hamas cambiaría su visión sobre el proceso de paz y comenzaría el dialogo con el gobierno israelí, o seguiría su tradicional postura de confrontación con el mismo. Por su parte el gobierno de Estados Unidos, fiel a su costumbre y a su renovada agenda internacional encabezada por su lucha contra el terrorismo, declaró abiertamente su negativa a la negociación con un gobierno liderado por una agrupación a la cual consideraba como terrorista.

Esto, además de la salida de un importante miembro del proceso de negociaciones dentro del proceso de paz, significaría para los palestinos un obstáculo sumamente complicado de franquear en el aspecto económico, ya que al no reconocer ni negociar con el nuevo gobierno palestino, el gobierno estadounidense comenzaba a realizar los

⁸⁵ La participación de las mujeres y el derecho de las mismas, así como de las minorías religiosas a posiciones dentro del parlamento son destacables dentro de este proceso democrático.

primeros pasos para la suspensión del apoyo monetario para los palestinos como parte de acuerdos anteriores.

La respuesta del gobierno israelí es de igual manera en forma negativa, ante el pasado reciente repleto de enfrentamientos entre militantes de Hamas y los diferentes cuerpos de seguridad de Israel, siendo los más recientes una serie de bombardeos suicidas en contra de civiles israelíes, posteriores al asesinato del Sheik Yassin, como parte de una serie de ataques selectivos contra los principales miembros de Hamas y el recuerdo aun fresco de la Intifada del año 2000.

El rechazo total a las negociaciones con Israel o al reconocimiento de su existencia por parte de Hamas, se mantenía como un gran obstáculo para todo intento de negociación con este grupo, cuya ala menos radical encabezada por Ismail Haniya, era justamente la que se encontraba ahora en el gobierno palestino, representando una pequeña posibilidad de cambio en cuanto a esta situación, la cual, por el momento no llegaría a consolidarse dadas diversas circunstancias.

Dentro de los principales círculos de Fatah, este sentimiento de profunda preocupación se haría presente también y traerá consigo un rápido movimiento de piezas y cambios políticos así como de un incremento en las atribuciones del Presidente en relación a la toma de decisiones dentro del gobierno palestino. “Todo esto a fin de poder ubicar a miembros leales a Fatah en posiciones claves”⁸⁶, que pudieran obstaculizar el trabajo de Hamas y permitir el mantenimiento del orden hasta entonces establecido.

Sin embargo, tras la victoria de Hamas, un nuevo orden dentro de los territorios palestinos se avecinaba y la primera señal del mismo se daría con la renuncia del entonces primer ministro y miembro de Fatah, Ahmed Qureia y los miembros de su gabinete. Ante esto, el Presidente palestino Mahmoud Abbas, en un intento por recuperar algo del poder perdido, lanzó una invitación a Hamas para conformar el nuevo Gobierno, ubicando a miembros de ambos partidos dominantes dentro del mismo, a fin de buscar la unidad nacional.

⁸⁶ WRIGHT, Robin, *Dreams and shadows, the future or the Middle East*, The Penguin Press, New York, 2008.

Dicha iniciativa fue bien recibida por el líder de Hamas dentro del Parlamento, Ismail Haniya, siendo este promovido dentro de su facción como candidato al puesto vacante de Primer Ministro, al cual fue electo con facilidad el 29 de marzo de 2006, presentando ese mismo día un gabinete compuesto por miembros de distintas facciones políticas, principalmente de Hamas, dada la negativa de ciertos sectores tradicionalistas de Fatah a participar en el nuevo gobierno.

Esta negativa se traduciría en una fuente de presión para el Presidente Abbas, cuya visión moderada lo inclinaba hacia la negociación con los israelíes, lo cual con la presencia de Hamas en el gobierno, resultaba sumamente complicado debido a la ya conocida posición de este grupo ante todo el proceso de negociación. Mahmoud Abbas tenía la presión internacional en su contra también, al estar comprometido con el proceso de la Hoja de Ruta, cuya supervivencia se veía en riesgo con los recientes sucesos.

La posición de Abbas tampoco era cómoda, ya que evidenciaba un divisionismo importante entre sus propios partidarios que se venía incrementando desde la muerte de Yasser Arafat y el surgimiento de nuevos líderes jóvenes que le robaban protagonismo como Marwan Barghouti, y debía también intentar a toda costa mantener algo del poder que aun ostentaba. En este punto, se presentaba una difícil situación para el presidente palestino, quien se encontraba contra la pared en ambos frentes y con muy poco margen de maniobra.

Mientras tanto, la situación para los palestinos comenzaba a tornarse alarmante, ya que el gobierno israelí, como medida de presión hacia el gobierno palestino, anunció el corte del pago mensual de impuestos, dando así un fuerte golpe a la de por sí agonizante economía palestina⁸⁷. Junto con la negativa estadounidense y europea de continuar con las aportaciones antes comprometidas, esto significó una nueva fuente de conflicto para el nuevo gobierno, que iniciaba sus funciones sumido en una compleja situación económico - social.

⁸⁷ En: Palestine history: Timeline 2006. <http://www.palestinehistory.com/history/timeline/time2006.htm>

En este punto se debe hacer un paréntesis para mencionar un hecho que también tendrá gran importancia dentro del desarrollo del proceso de negociaciones de paz en los meses siguientes: las elecciones israelíes. Las últimas decisiones políticas del gobierno israelí de Ariel Sharon en relación al conflicto con los palestinos, como la retirada de distintos asentamientos israelíes para ceder esos territorios, llevaba a un periodo de incertidumbre en cuanto al camino que tomaría el nuevo gobierno, que sería electo en marzo de 2006, un par de meses después de la elección del nuevo gobierno palestino.

Las últimas acciones de Sharon, vistas por algunos como medidas estratégicas para escapar un poco de la presión estadounidense de otorgar mayores concesiones a los palestinos o por otros como un giro total de su anteriormente férrea política en contra de los palestinos, llevarían a un complicado clima político en el cual se daría la creación de un nuevo partido, Kadima, que gozará a partir de ese momento de la supremacía dentro de la política israelí, sobrepasando a partidos establecidos como el Likud⁸⁸ y el partido Laborista, entre otros.

El triunfo del partido Kadima en las elecciones legislativas israelíes, trajo consigo posteriormente el establecimiento definitivo de Ehud Olmert al puesto de Primer Ministro israelí. Olmert, quien había tomado el cargo interinamente ante el complicado estado de salud de Ariel Sharon, tendría a partir de este momento la complicada tarea de llevar a cabo las negociaciones con los palestinos, siguiendo la agenda de su partido, trazada en base a los requerimientos del proceso de la Hoja de Ruta.

Sin embargo, la situación se tornaba complicada ante la posición del recientemente electo gobierno palestino de no negociar con los israelíes y la negativa de los israelíes a negociar con un gobierno encabezado por miembros de Hamas, una organización que simplemente no había mostrado intenciones de seguir el camino de la negociación.

De esta manera, podemos evidenciar una serie de situaciones que se darán como los primeros resultados directos de la llegada de Hamas al gobierno palestino:

⁸⁸ El partido Kadima se conforma en sus inicios con los principales colaboradores de Ariel Sharon, quien anteriormente formaba parte del partido Likud, y algunos antiguos integrantes de otros partidos, como el Laborista, siendo Shimon Peres uno de los principales en integrarse a esta nueva agrupación política.

- El estancamiento de las negociaciones de paz entre israelíes y los palestinos.
- El rechazo de los gobiernos de Estados Unidos e Israel a la presencia de Hamas dentro del proceso de negociación y el consecuente retiro del apoyo económico de los Estados Unidos para los palestinos, así como el corte del pago de impuestos de israelíes a palestinos, a menos de una renuncia a la violencia por parte del gobierno de Hamas.
- El crecimiento de la división entre los palestinos en el inicio de una fuerte lucha entre Fatah y Hamas.

Es precisamente esta fuerte lucha interna, el factor que tornará aun más dramática la situación de los palestinos. Los primeros meses posteriores a la llegada de Hamas al poder, se caracterizarán por una grave inoperabilidad del gobierno palestino, derivada de los aspectos antes mencionados. El escenario que se le presentaba al nuevo gobierno no era nada halagador, dadas las profundas carencias, que día con día se hacían mas grandes debido a la suspensión del apoyo internacional y el aumento de las restricciones impuestas por los israelíes.

En este punto comienza una fase en la cual el enfrentamiento entre Fatah y Hamas se hará más evidente que nunca, marcando la profunda división existente entre las principales agrupaciones políticas palestinas y delineando el camino hacia una inevitable confrontación capaz de llegar hasta las últimas consecuencias.

3.2 La pugna por el poder: el enfrentamiento entre Fatah y Hamas y el aislamiento de Gaza

Los meses posteriores a las elecciones de enero de 2006, fueron cambiando drásticamente la situación de los palestinos. Si bien habían cumplido al presentarse y participar en un proceso democrático como lo estipulaba lo establecido por la Hoja de Ruta, con la idea de iniciar la consolidación de instituciones que les permitieran llegar a la creación de un estado palestino, ahora se encontraban sufriendo por los resultados de esta elección.

El gobierno recientemente electo, se encontraba dentro de una difícil encrucijada política, dada su tradicional postura en contra de las negociaciones y el reconocimiento del estado de Israel, así como la renuncia al uso de la violencia en contra del mismo. El estrangulamiento económico derivado del triunfo de Hamas, generaba mayor presión en su contra, esta vez procedente de su viejo rival, Fatah, que liderado por el Presidente palestino, Mahmoud Abbas, presionaba ferozmente al Primer Ministro Haniya a inclinarse hacia el proceso de negociación.

Si bien el Primer Ministro Ismail Haniya era considerado desde el principio como uno de los miembros del ala moderada de Hamas, su posición tampoco era sencilla ya que por un lado, debía comenzar a buscar la manera de obtener recursos para inyectar a la agonizante economía palestina, paralizada por los bloqueos del apoyo económico internacional, mientras que por el otro, se encontraba limitado por su propio partido para negociar con Israel.

Sin embargo, los principales líderes de Hamas, como Khaled Meshal, comenzaron a girar hacia un punto en el cual ellos podrían estar dispuestos a entrar a la negociación, pidiendo a los israelíes ciertas concesiones para el inicio del dialogo, basándose sin embargo en peticiones que resultaban poco realistas ante la postura israelí de ceder en ciertos puntos pero negarse totalmente en otros⁸⁹

De esta manera comienzan una serie de nuevos enfrentamientos entre estas dos facciones políticas palestinas, en torno al camino a seguir en las negociaciones con los israelíes, tiempo en el cual los ánimos se irán calentando paulatinamente hasta dar inicio a una serie de choques entre las facciones militares de Fatah y Hamas, las Brigadas de Mártires de al-Aqsa y las Brigadas de Izz ad-Din al Quassam, respectivamente.

Estos enfrentamientos se fueron intensificando en los meses siguientes, al grado de convertirse en una autentica guerra civil entre los militantes de ambos grupos, que diariamente se enfrascaban en combates callejeros finalizados generalmente con

⁸⁹ Entre los puntos que Hamas planteaba para sentarse a la mesa de negociaciones, era el retorno de los territorios ocupados en 1967, incluida la ciudad de Jerusalén, así como el retorno de los palestinos en el exilio, la destrucción del muro y la liberación de los prisioneros palestinos en cárceles israelíes. En: Palestina: ¿Qué hay detrás de los enfrentamientos entre al-Fatah y Hamas? <http://www.marxist.com/palestina-enfrentamientos-fatah-hamas-9.htm>

resultados negativos para cada grupo, así como destrucción y miedo entre los civiles palestinos, encerrados en una pelea a muerte por cada centímetro de territorio entre Hamas y Fatah.

La situación política se mantenía igual, con continuos ataques entre los líderes de ambas facciones, acusándose mutuamente de ser los causantes de la violencia que asolaba ahora mas que nunca a los palestinos y que contribuía a disminuir las escasas posibilidades de paz, comprometiendo a la vez el proceso de creación del anhelado estado palestino.

Aunado al incremento de la violencia entre los propios palestinos, el inicio de nuevos ataques hacia las poblaciones vecinas israelíes, dio paso a la nueva entrada de las fuerzas de seguridad de este país hacia los territorios palestinos, siendo la Franja de Gaza la principal zona en la cual se desplegaron los operativos del ejercito israelí en su búsqueda de terroristas y miembros de Hamas y la Jihad Islámica, acusados de ser los responsables del lanzamiento de cohetes hacia el territorio de Israel.

Si bien en un principio el primer grupo negó rotundamente la responsabilidad de estos hechos, el ejército israelí los ha mantenido como los principales responsables de estos incidentes, minimizando las acciones de otros grupos militantes palestinos con presencia en la franja de Gaza, como la Jihad Islámica, quienes han llevado a cabo desde hace bastante tiempo una campaña regular de violencia en contra de objetivos israelíes, que si bien ha tenido menos publicidad que la de Hamas, ha tenido resultados similares, con ataques suicidas dentro de las principales ciudades israelíes⁹⁰.

Este es un punto poco considerado dentro de los principales análisis que se han realizado en torno a la reciente situación entre palestinos e israelíes, ya que a pesar de la responsabilidad de los miembros de Hamas de muchos ataques en contra de objetivos civiles y militares israelíes, las demás agrupaciones militantes palestinas han tenido igual responsabilidad de la violencia generada en contra de los israelíes, quienes

⁹⁰ Siendo uno de los más recordados el ataque a la Pizzería Sbarro de la ciudad de Jerusalén el 9 de Agosto de 2001, cuya responsabilidad se atribuyó la dirigencia de la Jihad Islámica, con resultados de 15 personas muertas y mas de 130 heridos. En: Middle East Israel-Palestinian Conflict Timeline <http://www.mideastweb.org/timeline.htm>

prefieren responsabilizar inmediatamente a Hamas haciéndolo ver ante los medios como el principal promotor y causante de la violencia en los territorios palestinos.

El conflicto entre Hamas y Fatah, llevará a la dirigencia de este último partido, encabezada por el Presidente Palestino Mahmoud Abbas, a iniciar un mayor acercamiento hacia el gobierno israelí en su búsqueda de lograr acuerdos que permitieran mantener vivo el proceso de paz, a la vez que otorgaban a Fatah la oportunidad de retomar fuerza y lograr recobrar el poder dentro de los territorios palestinos, perdido en los meses recientes.

Esta colaboración entre Fatah y el gobierno israelí, se verá enmarcada en una serie de muestras de buena voluntad de ambos bandos, como la liberación de prisioneros leales a Fatah, el cese al fuego entre tropas israelíes y militantes de las Brigadas de Al-Aqsa por citar ejemplos, volcando el foco de atención de los ataques israelíes hacia los miembros de Hamas, generalmente acusados por su participación en ataques contra objetivos israelíes.

El reforzamiento de las fuerzas militares de Fatah, logró solamente una intensificación de los combates entre palestinos, al grado de darse una paulatina retirada de Hamas de sus posiciones en los territorios palestinos, hacia la Franja de Gaza, creando un virtual encierro de este grupo dentro de esta zona fronteriza con Egipto, rodeada a su vez por territorios israelíes. Esto ha sido considerado como una estrategia de los israelíes de intervenir lo mínimo en el conflicto interno entre los palestinos, sin dejar de apoyar a Fatah, grupo más inclinado hacia el proceso de negociación que su rival Hamas.

La estrategia israelí, basada en dividir a los palestinos, ha tenido resultados funestos para los mismos, ya que han visto su situación empeorar enfrascándose en un cada vez mayor conflicto interno cuyos principales afectados no son los militantes de Hamas y Fatah, sino la población civil, que sufre por las restricciones impuestas por los bloqueos económicos y territoriales, principalmente en la zona de Gaza, trinchera permanente de Hamas desde mediados del año 2007.

El Presidente Abbas, ante su incapacidad para controlar la situación que se presentaba, optó por la opción política de destituir al gobierno de unidad integrado por miembros de

Hamas, declarándolos incapaces de pertenecer al parlamento palestino y nombrando un nuevo gobierno formado principalmente por miembros del ala mas conservadora de Fatah, como Salam Fayyad, nombrado Primer Ministro por el nuevo gobierno en una situación calificada como de emergencia, sin la aprobación del parlamento⁹¹.

La designación de Fayyad como nuevo Primer Ministro palestino, desató una serie de situaciones tanto al interior como al exterior de los territorios ocupados. Por un lado, el gobierno legítimo liderado por Hamas, protestaba por el atropello a la constitución que se estaba cometiendo, en detrimento de la legalidad adquirida tras el triunfo electoral del año 2006.

Por el otro, el gobierno de los Estados Unidos aclamaba la designación de un miembro moderado de la política palestina mas afín al proceso de negociación bajo los términos planteados por el Presidente Bush, expresándolo en una conferencia de prensa del día 18 de junio de 2007, en la cual la Secretaria de Estado, Condolezza Rice, felicita al nuevo gobierno manifestando la clara intención de la administración Bush de apoyarlo tanto como en el proceso de acercamiento hacia Israel, como en contra de sus rivales de Hamas⁹².

Esta situación solamente demuestra una política arbitraria por parte del gobierno de los Estados Unidos, al no respetar la voluntad de la gran mayoría de los palestinos quienes entraron a un proceso electoral bien intencionado, legal y legítimo para elegir a sus representantes, quienes a fin de cuentas fueron despojados del poder por un Presidente cuya legitimidad también es válida, mas no suficiente para ir en contra de la ley.

La decisión de remover al parlamento, forma parte de una serie de medidas desesperadas del presidente Abbas y su partido Fatah por recuperar el poder perdido en las elecciones de 2006, buscando el apoyo de los Estados Unidos en su lucha por la recuperación de la supremacía política entre los palestinos. Estas acciones han sido justificadas por el presidente Abbas, diciendo que las medidas tomadas han sido

⁹¹ En: Fayyed new Palestinian PM, Israel News. En: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3413378,00.html>

⁹² En: Special briefing by Secretary Rice on New Palestinian Government. <http://www.youtube.com/watch?v=YW6MVMWqUY>

necesarias ante la falta de cooperación de Hamas dentro del proceso de paz, con el cual su gobierno se encontraba totalmente comprometido.

Este compromiso, es según Abbas, la principal razón para realizar la expulsión del parlamento palestino de los miembros de Hamas y el primer ministro Haniya. Sin embargo, los hechos de los meses posteriores a estos eventos, se puede demostrar que esto forma parte de una estrategia de los Estados Unidos e Israel para en lo posible, dejar que los mismos palestinos combatan entre si por el poder, debilitando a Hamas mediante el apoyo a Fatah para la adquisición de armamento⁹³.

Por su parte, los líderes de Hamas que habían logrado refugiarse en la Franja de Gaza, acusaban al presidente Abbas de traicionar a los palestinos y reforzaban sus posiciones dentro de este territorio, el cual poco a poco se convertiría en su único bastión dentro de los territorios palestinos, a la vez que enfrentaban las incursiones de tropas israelíes en sus constantes búsquedas de militantes de Hamas en la Franja de Gaza, considerados responsables de diversos ataques a ciudades israelíes.

El aislamiento de Hamas, lleva a una división significativamente mayor de los palestinos, logrando la creación de un estado virtual en la Franja de Gaza, gobernado totalmente por Hamas, y otro en Cisjordania controlado por Fatah, siendo este último el menos perjudicado por el conflicto interno. Esta división ha incrementado la problemática social, política y económica de los palestinos, llevándolos a una situación aun peor que antes de las elecciones planteadas como un primer paso para las mejoras a la vida de los palestinos en conjunto.

La Franja de Gaza, dominio de Hamas, ha sido la zona más afectada, al ser transformada en una prisión para todos sus habitantes, sin poder salir o entrar de la misma, tanto por las fronteras israelíes como por la frontera egipcia, cuyo gobierno se ha visto imposibilitado de permitir el transito de personas hacia o desde esta zona, bajo la presión de Estados Unidos e Israel, alertados por sus cuerpos de inteligencia sobre el

⁹³ Estas acusaciones fueron hechas principalmente por medios árabes como Al-Jazeera, argumentando que los Estados Unidos e Israel acordaron permitir el ingreso a territorios palestinos de cargamentos de armas destinados a los militantes de Fatah para su lucha en la franja de Gaza en contra de Hamas. Para más información consultar el artículo del diario electrónico Kommersant: Egypt Arms Palestine. http://www.kommersant.com/p733791/r_527/Palestinian_Autonomy/

posible paso de terroristas extranjeros y militantes de Hamas, así como de armas y provisiones para este grupo.

La población civil, se ha visto perjudicada severamente por estas restricciones económicas, al no poder recibir diariamente los implementos necesarios para el desarrollo de muchos aspectos de su vida diaria, desde alimentos, hasta combustibles y artículos necesarios para el funcionamiento de componentes vitales de la vida en Gaza, como son la generación de electricidad y el tratamiento de aguas residuales.

Este último aspecto ha generado una nueva problemática ecológica en la región, sumándose al añejo problema por el control del agua en una zona geográfica cuya natural falta de agua ha generado desde mucho tiempo atrás, constantes disputas por el control de la misma y que actualmente es no solo para los palestinos, sino para todo el mundo uno de los problemas mas importantes a solucionar.

Desde el cierre de la Franja de Gaza al tráfico de los productos necesarios para el correcto funcionamiento de la planta de tratamiento de aguas residuales de Gaza, los trabajadores de la misma se han visto en la necesidad de desechar el agua sin el correcto trato, en las costas cercanas a la playa de Gaza, lo cual con el paso del tiempo perjudicará bastante a la región dejando un nuevo punto de conflicto para el futuro.

Sin embargo, el punto central a destacar aquí, es la profunda división creada al interior de los territorios palestinos, provocada por el enfrentamiento entre ambos grupos y el apoyo de los Estados Unidos al grupo Fatah en su lucha contra sus rivales de Hamas, sin importar la supervivencia de la legalidad, democracia y justicia que tanto ha promovido como la formula de cambio político en el Medio Oriente.

Es evidente que la problemática palestina se ha incrementado a raíz de la propuesta del Cuarteto para la paz, pese a las buenas intenciones de la población civil de trabajar y unir sus voluntades en el proceso de creación de un Estado palestino y la paz con Israel, demostradas en los procesos electorales antes descritos.

Para los miembros del Cuarteto, quedaba claro que la situación debía ser controlada de una u otra manera, a fin de enderezar el rumbo trazado por la Hoja de Ruta, razón por lo

cual, se comenzó a manejar la posibilidad de una nueva reunión de las partes en conflicto a celebrarse en territorio estadounidense a finales del año 2007, con la finalidad de buscar nuevos acuerdos y reforzar los ya existentes. Dicha reunión, promovida principalmente por los Estados Unidos, será llevada a cabo en la ciudad de Annapolis, Maryland, el 27 de Noviembre de 2007.

3.3 La Conferencia de Paz de Annapolis

La iniciativa estadounidense de paz en el Medio Oriente, enfocada principalmente a los territorios palestinos, se encontraba a mediados del año 2007 en un profundo estancamiento derivado del constante enfrentamiento entre los palestinos a raíz de las elecciones de enero de 2006.

La paz entre palestinos e israelíes, representaba en este momento un lejano anhelo para los esfuerzos del Cuarteto para la Paz, por lo cual debía reforzarse urgentemente el proceso iniciado años atrás, que ahora se veía en peligro de extinguirse permanentemente ante los sucesos de los últimos meses. Aunado a esto, se debía encontrar ahora la manera de conseguir un acuerdo entre los propios palestinos para que estos pudieran obtener un gobierno estable capaz de mantener vivo el proceso de paz con Israel.

Por esta situación, y ante una fuerte presión internacional, el gobierno de los Estados Unidos, encabezado por el Presidente Bush, inició los preparativos para una nueva reunión entre las partes en conflicto, en la cual se tomaran los pocos logros obtenidos a partir del lanzamiento de la Hoja de Ruta como estrategia de paz para el Medio Oriente, y se consiguieran nuevos acuerdos para poder obtener nuevos compromisos de ambas partes para lograr el objetivo central de todo este proceso.

La secretaria de Estado del gobierno estadounidense, Condolezza Rice, fue la encargada de llevar a cabo los primeros pasos de este proceso realizando invitaciones a los principales representantes de ambos bandos, el Primer Ministro israelí, Ehud Olmert y el Presidente palestino, Mahmoud Abbas, cuya participación era fundamental para el desarrollo de esta nueva conferencia.

El primer objetivo planteado era el de la definición de los puntos a tratar durante la conferencia, que para el mes de julio ya había sido definida para celebrarse durante el mes de noviembre de este año en la base naval de Annapolis, Maryland, en los Estados Unidos. Por lo tanto, ambos líderes sostuvieron varias reuniones en los meses siguientes, a fin de definir los puntos sobre los cuales se trabajaría en dicha reunión, buscando integrar la mayor cantidad de los mismos, que mantuviera satisfechas a ambas partes.

Entre estos puntos se encontraban por supuesto los puntos clásicos de desacuerdo entre ambos: las fronteras, la situación de los refugiados, el derecho al retorno de los mismos, el agua, los asentamientos, la seguridad y el punto en disputa mas complicado y espinoso para ambas partes: el control de la ciudad de Jerusalén.

Para los palestinos, liderados por el presidente Abbas, la postura era clara: la creación de un estado palestino que comprendiera Cisjordania y la Franja de Gaza en su totalidad, con cualquier control de tierras por parte de los israelíes que traspasara los límites anteriores a 1967, sujeto a una negociación, mientras que los seis puntos principales debían ser debatidos profundamente durante la reunión.

Los israelíes por su parte, liderados por el Primer Ministro Olmert, seguían con su política de paz por territorios, ofreciendo parte de la ciudad de Jerusalén a los palestinos a cambio de garantías de seguridad para el estado israelí, en una maniobra peligrosa para su propio gobierno, dado que este ofrecimiento por parte de Olmert, fue visto como una traición por parte de diversos miembros de la coalición de partidos en el parlamento israelí, el Knesset.

Diversos miembros de estos partidos, principalmente aquellos más apegados al Sionismo, como el Shas, amenazaron con salir del gobierno de coalición imperante en el Knesset, rompiendo así el estatus de mayoría del que gozaba dentro del parlamento, lo cual sin duda desencadenaría una crisis política en Israel con resultados poco alentadores para el proceso de paz, que cada vez iba acumulando obstáculos para verse cristalizado.

Esta postura contraria a la concesión de territorios a los israelíes fue plasmada en distintas manifestaciones en contra del gobierno de Ehud Olmert en las principales ciudades israelíes durante los días previos a la reunión de Annapolis, alentadas principalmente por partidos de extrema derecha como el antes mencionado, y el cada vez mas fuerte partido de inclinación ultra nacionalista, Yisrail Beiteinu.

Mientras el presidente Abbas negociaba con Israel y los demás miembros del cuarteto, la dirigencia política de Hamas seguía aprisionada en la Franja de Gaza, combatiendo diariamente tanto a sus enemigos de Fatah como a las tropas israelíes que continuaban con incursiones periódicas en estos territorios en la búsqueda de supuestos terroristas y militantes de Hamas, excusándose nuevamente en los ataques de estos a las poblaciones vecinas israelíes y el daño a la población civil.

Sus principales líderes, entre ellos el depuesto Primer Ministro Ismail Haniya, acusaban de traición al gobierno del presidente Abbas, a la vez que buscaban apoyo de los países árabes simpatizantes de la causa palestina para poder conseguir tanto armamento para poder enfrentarse a las tropas de Fatah, como apoyo para la población civil, que seguía siendo la mayor perjudicada de toda esta situación, al grado de tener cada vez mas racionados los alimentos y el uso de electricidad y agua potable.

A pesar de las protestas y distintas declaraciones por parte de la oposición israelí y prominentes miembros del mundo islámico⁹⁴, la reunión habría de llevarse a cabo en la fecha propuesta por el gobierno anfitrión, que como muestra de buena voluntad, había incluido dentro de los países invitados a los miembros de la Liga Árabe, incluyendo a Siria, país con el cual Israel mantenía diferencias de antaño con respecto a los territorios ocupados de los Altos del Golán, así como a representantes de los países miembros del Grupo de los Ocho y representantes del Cuarteto para la Paz en el Medio Oriente encabezados por el antiguo primer ministro británico, Tony Blair.⁹⁵

⁹⁴ Entre ellos el Presidente iraní Mahmoud Ahmadineyad y el Ayatola Alí Khamenei, quienes atacaron fuertemente al gobierno de Abbas de venderse a los Estados Unidos e Israel en lo que consideraban un mero acto para publicitar la buena voluntad israelí.

⁹⁵ Se puede encontrar la lista completa de los participantes en esta reunión así como sus representantes, en el sitio Jewish Virtual Library: Annapolis Conference http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/participants_annapolis.html

De esta forma dio inicio la Conferencia de Paz de Annapolis, el 27 de noviembre de 2007, teniendo como principales participantes a los representantes israelíes y palestinos, así como al país anfitrión, cuyo Presidente, George W. Bush, buscaba tener al término de la misma, un acuerdo por medio del cual ambas partes en conflicto se comprometieran a tener concluido el proceso de paz antes del final de su administración, en el año 2009, algo que parecía difícil por no decir imposible dada la situación actual del conflicto.

Conforme a lo planeado, durante el transcurso de la Conferencia se fueron exponiendo los argumentos de ambas partes, buscando conseguir un acuerdo capaz de integrar satisfactoriamente las necesidades de todos los integrantes del conflicto, siguiendo la línea trazada por el principal promotor del evento, el gobierno de los Estados Unidos. De igual manera, uno de los principales aliados de los Estados Unidos en la región, el gobierno de Arabia Saudita, promovía como parte de los puntos a lograr, una serie de acuerdos de paz de Israel con los gobiernos de Siria y Líbano.

El resultado de esta Conferencia fue la firma por parte de ambos dirigentes de una declaración conjunta de apoyo a la solución bipartita, es decir, la existencia de los estados palestino e israelí en la zona, dando así un resultado calificado como satisfactorio para el gobierno de los Estados Unidos, que de esta manera daba paso a un nuevo periodo en el cual ambas partes se comprometían a acelerar el proceso de consolidación de la Hoja de Ruta.

Esta parte del proceso de paz constituye quizá uno de los mayores espejismos que se hayan presentado durante el desarrollo del mismo, ya que a pesar de lograr un acuerdo bilateral por medio del cual ambas partes se comprometen a crear las condiciones propicias para el surgimiento de un estado palestino y el fin de las hostilidades, esto se da en medio de una realidad en la que las partes negociantes no representan a la totalidad de las voluntades de sus respectivos pueblos, por lo cual no existe un marco en el que cualquier logro obtenido pueda ser considerado como definitivo.

Al analizar las acciones de ambos dirigentes, podemos ver que tanto palestinos como israelíes, no tenían la total aprobación de los actores políticos de mayor peso, situación que los desequilibraba internamente, añadiendo un nuevo obstáculo. Los palestinos se

encontraban en la dificultad que la situación que el conflicto entre Hamas y Fatah representaba, mientras que el gobierno de la coalición gobernante en Israel, se enfrentaba al reto más importante de su corta existencia, ante la negativa de los sectores más radicales dentro de la misma a ceder los territorios que el Primer Ministro Olmert prometía como parte de los acuerdos alcanzados.

Por tanto, la Conferencia de Annapolis desde su planteamiento, nunca representó una verdadera alternativa de solución para el conflicto entre árabes e israelíes, ya que solamente formaba parte de un plan estratégicamente diseñado para intentar mejorar la imagen de los Estados Unidos en la región, presentándolo como el gran promotor de la paz, cuando aún se encontraba enfrascado en los costosos errores de Afganistán e Irak.

Visto desde esta óptica, podemos concluir con el análisis de la Conferencia de Paz de Annapolis, haciendo especial énfasis en la falta de un verdadero compromiso de ambas partes e incluso del principal patrocinador de dicha conferencia, los Estados Unidos, para estabilizar la situación en la región.

Sin embargo, es de destacar el hecho de que se da un avance en el proceso de acercamiento entre palestinos e israelíes, teniendo por primera vez en una reunión de paz entre ambos a una delegación representante de los palestinos como pueblo, siendo totalmente independiente de las demás representaciones de los países y la liga árabe, como anteriormente había ocurrido.

Esto representa sin duda un paso adelante y uno de los pocos puntos rescatables de todo este proceso, ya que el único rumbo a seguir para el alcance de la paz entre palestinos e israelíes se basa en el trabajo en conjunto y la voluntad de ambos pueblos para la búsqueda de soluciones reales adecuadas de manera que puedan permitirles obtener resultados satisfactorios para todos y poder así terminar con uno de los conflictos más prolongados de la historia contemporánea.

3.4 El Conflicto Armado entre Israel y Hamas: Operación Plomo Fundido

Tras la reunión de Annapolis, en noviembre de 2007, era evidente un estancamiento dentro del proceso de Paz entre israelíes y palestinos, el cual se incrementaba día con

día, tanto por los problemas internos entre las facciones militares de Hamas y Fatah, como la inestabilidad política reinante en la escena israelí, marcada por el rechazo a las concesiones propuestas por el primer ministro Olmert.

Los pocos logros de Annapolis, se hacían evidentes con el paso del tiempo y de esta manera comienza el año 2008, un año mas que iniciaba con un pronostico poco halagador, principalmente para los habitantes de la Franja de Gaza, cuya situación seguía empeorando diariamente debido al cierre de los cruces fronterizos y los enfrentamientos entre militantes de Fatah y Hamas, y de estos últimos en contra de cuerpos de tropas israelíes que con frecuencia incursionaban en los territorios palestinos o llevaban a cabo ataques aéreos contra objetivos marcados como vivienda o resguardo de terroristas.

El control de la Franja de Gaza por parte de Hamas y del resto de los territorios palestinos por Fatah, evidenciaba el divisionismo existente entre los palestinos, quienes de manera voluntaria o involuntaria se veían enfrascados en una lucha al interior, que día con día les generaba perdidas de todo tipo.

Junto a esto, el constante bombardeo de ciudades israelíes vecinas a la Franja de Gaza por parte de militares de Hamas y Jihad Islámica principalmente, se convirtió en el principal pretexto israelí para retirar toda oportunidad de negociar con Hamas, en tanto presionaban al gobierno de Mahmoud Abbas para ejercer un verdadero orden dentro de los territorios palestinos, impulsandolo de esta manera hacia una confrontación cada vez mayor entre los seguidores de su partido Fatah y miembros leales a Hamas.

Toda esta situación será una constante durante los primeros meses del año, los cuales se verán marcados fuertemente por los combates y el consiguiente deterioro de las condiciones de vida de los palestinos de Gaza, que como se había mencionado anteriormente, resultan ser los principales afectados de todo este conflicto, al mantenerse el bloqueo israelí de las fronteras de Gaza hacia Israel o Egipto.

En medio de esta situación de conflicto permanente, a mediados de este mismo año surgió la imperante necesidad de la entrada de un nuevo actor que sirviera como mediador de una tregua entre palestinos e israelíes, ante la falta de efectividad de los

miembros del Cuarteto para la Paz, siendo este actor Egipto. De esta manera iniciaron las negociaciones entre Israel, Hamas y Egipto, que tendrán entre los principales puntos de discusión la apertura de las fronteras de Gaza, el fin del lanzamiento de misiles a territorio israelí y de las incursiones y ataques aéreos israelíes hacia objetivos palestinos.

Esta tregua requirió de un alto grado de compromiso de ambas partes, ya que entre las condiciones impuestas por el gobierno israelí, se encontraba la situación de los cohetes Qassam, lanzados diariamente desde distintos puntos de Gaza. Para Hamas, era una necesidad imperante demostrar su control de la seguridad en la zona, deteniendo a aquellos que fueran sorprendidos o considerados responsables del lanzamiento de los mismos.

Los israelíes por su parte, debían suavizar el control de las fronteras, dejando pasar vehículos cargados con suministros para los hospitales y alimento para la población civil, que comenzaba a sufrir los devastadores efectos del bloqueo. Para que esto sucediera, los israelíes debían tener garantías de parte de Hamas de controlar la situación de los cohetes, para después abrir las fronteras, situación que en el fondo los cuerpos de inteligencia de Israel no favorecían ante la alta posibilidad existente del ingreso de armas o nuevos militantes radicales.

Dentro de esta difícil encrucijada, ambos cumplieron en cierta forma su parte del trato, Hamas, deteniendo a muchos responsables de ataques hacia Israel y por tanto, reduciendo el número de cohetes lanzados hacia territorio israelí. Por su parte, el gobierno de Israel aceptó agilizar la apertura de ciertos cruces fronterizos, a fin de dejar pasar varias decenas de vehículos en su mayoría pertenecientes a organismos internacionales y cargados principalmente con alimentos y medicinas.

Así, la mediación egipcia en esta ocasión tendrá éxito en ciertos puntos, iniciando la tregua el día 19 de junio de 2008⁹⁶, siendo esto declarado por el ministro de el exterior de Egipto, Hossam Zaki, quien fungía como el principal interlocutor entre Hamas e Israel. De esta forma da inicio un período de relativa paz que se verá incluso favorecido por el resto de las facciones militantes palestinas, que consideraron el cese de las

⁹⁶ En: Israel and Hamas reach Gaza truce deal. En: <http://www.commondreams.org/archive/2008/06/17/9702>

hostilidades, tomando esto como un asunto de vital importancia para el pueblo palestino.

Los meses siguientes serán de constante tensión, ante la presión internacional por una solución a la situación en Gaza derivada de la difusión de imágenes de la alarmante situación en la zona, en las principales cadenas televisivas alrededor del mundo. Junto a esto, la situación política en Israel se complicaba ante la presión hacia el gobierno por parte de los grupos políticos más radicales del país, que se oponían a otorgar concesiones a los palestinos.

En estos meses, se prolongará igualmente el continuo debate entre palestinos e israelíes exigiendo por un lado la suspensión total del bloqueo de las fronteras de Gaza y por el otro, el cese total de los ataques con misiles hacia las poblaciones del sur de Israel cercanas a la Franja de Gaza, llevando las negociaciones a un punto prácticamente muerto, ante la decisión de Israel de reducir en cierta medida, pero mantener el bloqueo y la situación palestina, que a pesar del constante patrullaje de los cuerpos de seguridad de Gaza en busca de terroristas y sus buenos resultados, aun seguían existiendo ataques frecuentes hacia territorio israelí.

Los meses avanzaron y la tregua se extinguía rápidamente, ante la incapacidad o negativa de ambas partes de otorgar las concesiones necesarias para lograr una extensión de la misma y constantes acusaciones tanto de israelíes como palestinos de faltar a los términos acordados al atacarse mutuamente en incidentes aislados.

Sin embargo, en estos meses se iba gestando dentro de los cuerpos de defensa israelíes, la estrategia a seguir al término de la tregua, debido a que aun eran constantes los ataques palestinos con cohetes y la presión hacia el gobierno era fuerte, en vista de las elecciones que se aproximaban a principios del año 2009. Dicha presión, acabaría por traer consigo resultados funestos durante el mes de diciembre de 2008.

Al entrar al mes de diciembre del año 2008, eran solamente días lo que restaba de vigencia a la tregua de seis meses lograda con la mediación egipcia, firmada en junio del mismo año, por lo cual era necesaria la renovación de la misma, o el inminente

nuevo inicio de las hostilidades, que era el camino para el cual ambos habían comenzado a prepararse.

Tanto la dirigencia de Hamas, como el ejército israelí, habían comenzado a mover sus piezas, Hamas llamando a sus militantes a prepararse para el combate y el ejército israelí, iniciando la movilización de tropas hacia zonas cercanas a la Franja de Gaza, delimitando la estrategia a seguir y esperando solamente la orden de ataque por parte del Ministro de Defensa, Ehud Barak.

Esta situación de tensión máxima entre ambos rivales, rápidamente encendió los focos de alarma en la comunidad internacional, debido al inminente choque entre palestinos e israelíes y el grave costo humano y atraso en las negociaciones de paz que esto supondría. Sin embargo, de momento la situación se mantenía en calma dando aun algunos días extra de vida a la tregua, finalizada oficialmente por Hamas el día 19 de diciembre de 2008⁹⁷.

El esperado conflicto estallará el día 27 de diciembre de 2008, tras reiterados avisos por parte de las fuerzas de defensa israelíes sobre la inminente entrada del ejército a escena en caso de no llegar a un acuerdo, con lo que se dio inicio a la denominada “Operación Plomo Fundido”⁹⁸, cuyo objetivo primario era el de incursionar en los territorios de la Franja de Gaza, para atacar a grupos terroristas responsables de los ataques en contra de civiles en las poblaciones israelíes aledañas, más en concreto, el ataque contra los principales miembros de Hamas, marcados por las fuerzas militares israelíes como el blanco principal dentro de esta operación.

De esta manera, bajo la dirección del Ministro de Defensa Ehud Barak, dio inicio el ataque sobre la Franja de Gaza con una serie de bombardeos aéreos sobre objetivos seleccionados y señalados por fuentes de inteligencia como puntos estratégicos para debilitar a Hamas. Hamas por su parte, respondió al fuego enemigo lanzando constantes ataques en contra de poblaciones israelíes vecinas, ante su incapacidad de hacer frente

⁹⁷ En: The prelude to Operation Cast Lead: Hamas and Israel’s uneasy truce, por: Abigail Adams. En: http://palestine.suite101.com/article.cfm/the_prelude_to_operation_cast_lead

⁹⁸ Ibid.

directamente a los bombardeos israelíes con sus rudimentarias armas en comparación del moderno arsenal israelí.

Los primeros días del conflicto fueron de constantes bombardeos entre ambos, causando estragos principalmente en las poblaciones palestinas, cuyos habitantes aterrorizados buscaban refugios en escuelas, mezquitas y hospitales tratando de evitar el fuego aéreo lanzado por la aviación israelí que rápidamente daba el primer paso en el conflicto al dejar la situación lista para la entrada de sus tropas terrestres.

Mientras el combate entre Hamas y las fuerzas de seguridad israelíes se intensificaba día con día, la opinión internacional atacaba fuertemente la decisión de Israel de iniciar el conflicto armado debido a las fuertes consecuencias que se estaban generando para la población civil palestina, que no tenía a donde escapar al estar cerradas las fronteras tanto hacia Israel, como hacia Egipto, país que se encontraba en la difícil situación de abrir sus fronteras por razones humanitarias ante la presión de los demás países árabes, pero a la vez arriesgarse de ser considerados por Israel como una vía de escape de terroristas palestinos.

De esta manera, los combates continuaron durante los siguientes días hasta finalizar el año 2008, sin darse tregua por uno u otro bando. La operación armada israelí, tiene tres objetivos principales de acuerdo al Ministro de Defensa israelí:

“Asestar un fuerte golpe a la estructura de Hamas, cambiar la situación en Gaza y detener por completo el lanzamiento de misiles hacia territorio israelí”⁹⁹

Estos tres objetivos mantendrían bastante ocupado al ejército israelí desplegado en Gaza, ya que a partir del día 3 de enero de 2009, se dará la entrada de las tropas terrestres para el combate callejero contra militantes de Hamas, sin dejar de lado los periódicos bombardeos de la aviación israelí contra objetivos identificados previamente como sitios de resguardo de armas y de los principales dirigentes de Hamas.

⁹⁹ En: Operation Cast Lead (2008). En: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3646673,00.html>

Dichos bombardeos traerán consigo la mayor parte de la destrucción en Gaza, derribando gran parte de la infraestructura existente e incluso alcanzando sitios considerados como protegidos, como las escuelas, una de ellas operada por la Organización de las Naciones Unidas, causando así una intensa lluvia de críticas internacionales hacia Israel por destruir un sitio destinado por esta organización para labores humanitarias y el cual tenía en su interior a muchos civiles, entre ellos niños, ancianos y mujeres, que de acuerdo al ejército israelí, eran tomados como “escudos humanos” por miembros de Hamas.¹⁰⁰

Hamas por su parte, se declaraba listo para pelear en contra de los israelíes hasta el final, con sus principales líderes como Ismail Haniyah y Khaled Meshal alentando a los militantes a salir a combatir a las tropas israelíes y seguir con el lanzamiento de cohetes hacia las poblaciones israelíes vecinas, en donde convenientemente se habían declarado toques de queda para evitar mayores daños a la población civil.

La intensificación de los combates fue gradual, empeorando diariamente y a su vez incrementándose el grado de destrucción, catalogado en un inicio en varios cientos de millones de dólares, pero con una pérdida humana aun mayor, al caer muertos todos los días varios centenares de civiles, víctimas de los enfrentamientos entre el ejército israelí y Hamas o principalmente de los destrozos causados por los bombardeos israelíes. Las bajas israelíes también comenzaron a sentirse, si bien en cantidades mínimas y principalmente muertos en combate, lo cual era poco considerable en comparación a las bajas palestinas, de las cuales el mundo se mantenía bien enterado ante la constante difusión de información sobre el conflicto.

Tras las primeras semanas de combates, era evidente la superioridad del ejército israelí en todos los aspectos, al haber prácticamente barrido las defensas de Hamas, que aun así daba batalla a las tropas desplegadas por Gaza en la búsqueda de terroristas y miembros de Hamas. Sin embargo, la destrucción acumulada, las muertes y la presión internacional para detener el conflicto, obligaba a buscar de cierta manera generar una tregua entre Hamas e Israel.

¹⁰⁰ En: Operación Plomo Fundido es contra Hamas, no contra civiles. En: <http://www.informador.com.mx/internacional/2009/68137/6/operacion-plomo-fundido-es-contra-hamas-no-contra-civiles-embajador.htm>

Al final, fueron estos dos mismos actores quienes tras 22 días seguidos de combates y bombardeos, y entre una serie de desafíos mutuos, decidieron unilateralmente declarar ceses al fuego, dejando atrás una estela de destrucción valuada por distintos medios en alrededor de 1.9 miles de millones de dólares y aproximadamente 1,300 palestinos muertos, en su mayoría mujeres y niños¹⁰¹, con muchos miles más sufriendo por las heridas y pérdidas causadas por los enfrentamientos.

Este es el punto más importante de todo este conflicto, dado que la población civil palestina ha sido la más afectada, al grado de tener a la fecha una situación peor a la inicial, la cual solamente se ha incrementado rápidamente a partir del inicio de la propuesta de la Hoja de Ruta. La elección democrática de Hamas para llevar los rumbos de los palestinos, ha desencadenado una serie de situaciones que terminan por hacer que los mismos se arrepientan de haber ejercido sus votos libremente para elegir la opción que más llenara sus expectativas.

Al momento de que Hamas e Israel logaran alcanzar esta nueva tregua por así llamarle, el gobierno del Presidente de los Estados Unidos, George W. Bush, vivía sus últimos momentos, dejando atrás una política irresponsable hacia el Medio Oriente, cuyos resultados tenían grandes efectos en los territorios palestinos. Muchas esperanzas se cifran en el nuevo Presidente, Barack Obama, quien se ha manifestado con el compromiso de lograr generar las propuestas necesarias para alcanzar acuerdos que permitan a palestinos e israelíes vivir en paz, aunque la problemática económica sea su mayor preocupación inicial.

A pesar de todo, y sin restar importancia a la mediación internacional que con tanto éxito ha funcionado en otras situaciones, es necesario tanto para palestinos como israelíes dejar a un lado las posiciones extremistas que han llevado a este conflicto a su estado actual porque estas son las grandes responsables de todos los errores dentro de un proceso que desde su inicio formó parte de una irresponsable toma de decisiones por parte de las potencias coloniales, que a la larga fueron agravándose generando la violencia y todos los problemas posteriores.

¹⁰¹ En: Operation Cast Lead. En: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/operation-cast-lead.htm>

El futuro dentro del proceso de paz y las posibilidades de creación de un Estado palestino libre e independiente, reside única y exclusivamente en la voluntad de los dirigentes palestinos e israelíes para lograr los acuerdos y concesiones necesarias para otorgar garantías que permitan la coexistencia pacífica de ambos pueblos.

Mientras esto no pueda ser conseguido y prevalezcan dentro del ámbito político posturas radicales de ambas partes, ningún proceso por democrático y legal que sea podrá lograr resultados verdaderamente sustanciales para el cambio de una situación, que tiende a empeorar diariamente de continuar en su rumbo actual.

UQROO.SISBI.CEDOC

CONCLUSIONES

El triunfo electoral de Hamas en las elecciones palestinas de 2006, representa un reflejo de la profunda desesperación del pueblo palestino en su búsqueda de mejores condiciones de vida y de la creación de un estado que puedan reconocer como propio, tras décadas de corrupción y falsas promesas por parte de los anteriores liderazgos palestinos encabezados por Fatah.

La falta de soluciones a las necesidades diarias de los habitantes de los territorios palestinos, se convirtió con el paso de los años en un detonante para el surgimiento de Hamas como una potencia, al ser esta organización la responsable de la creación y operación de una red de centros de asistencia social en los sectores palestinos más necesitados.

Este triunfo electoral viene además a confirmar el avance de los movimientos islamistas de la región dentro de los procesos electorales, lo cual demuestra la fortaleza de los mismos y su eficiencia como proveedores de servicios dentro de sociedades muchas veces represivas, las cuales no han sido capaces de otorgar a la población respuestas a sus necesidades, deficiencia bien aprovechada por los grupos islamistas, que con financiamiento de diversas fuentes, han creado con el paso de los años, redes de asistencia sociales, que a su vez sirven en algunos casos como centros de reclutamiento para sus alas militares.

Estas redes sociales, como en el caso de Hamas, han creado un entorno que ha permitido la evolución de la organización, al grado de modificar su posición en cuanto al desarrollo de la política palestina de los últimos años y su participación dentro del mismo, cuando en sus orígenes solamente buscaba la destrucción del enemigo estado israelí por los medios necesarios, brindando asistencia social como una manera de obtener más seguidores que apoyaran su causa.

Sin embargo, el crecimiento en importancia y eficacia de Hamas en su totalidad como agrupación, les permite incursionar exitosamente en la política, un terreno ajeno a sus orígenes, que sin embargo con el cambio de dirección de sus dirigentes se logra que la entrada a un proceso electoral surja como una opción importante para Hamas para

reflejar el poder adquirido entre la población palestina, en un poder real y reconocido por actores externos.

La presencia de las facciones militares anteriormente mencionadas, como en el caso de Hamas, ha sido la principal razón que ha motivado que el público en general no obtenga una comprensión total de la magnitud e importancia de movimientos como Hamas en sus respectivas zonas de influencia, siendo el caso palestino el más publicitado negativamente en los últimos años por sus brutales y constantes atentados en contra de la población civil israelí, con la consecuente respuesta de las fuerzas militares de este estado y los nefastos resultados para el pueblo palestino en general, contrastando con el hecho de que en este mismo período las redes sociales y políticas de Hamas han experimentado un crecimiento importante.

En este aspecto, el triunfo electoral de Hamas, ha venido a complicar aun más la situación entre palestinos e israelíes, dada la postura negativa de ambos bandos a llegar a una solución pacífica y ceder en algunas de sus demandas, las cuales se han estancado debido a la intransigencia de las partes implicadas en el conflicto y como resultado de una propuesta de paz altamente infuncional, lanzada como un desesperado intento del gobierno estadounidense para tratar de mejorar su imagen en la región en los últimos años de la segunda administración Bush.

Esta propuesta que si bien en su momento fue alabada como una vía para lograr una solución al conflicto entre palestinos e israelíes, ha pasado a ser uno de los episodios más interesantes dentro del mismo, dada la relevancia de los cambios que se han generado al interior de los territorios palestinos derivados del triunfo de Hamas, cambios que en su mayoría han traído mayores problemas pero que sin duda representan una nueva etapa para analizar dentro de este proceso.

Sin embargo, no todo debe catalogarse como negativo dentro del proceso democrático palestino, ya que se debe destacar que en el mismo se pueden constatar indicios de que es posible la aplicación de la democracia en la región, debido al alto nivel de participación demostrado por la sociedad palestina, así como la inclusión de las minorías y el reconocimiento de los derechos de representación las mismas dentro del Parlamento palestino. La incursión de candidatos de distintas facciones, credos y

partidos dentro del proceso electoral, nos habla de una pluralidad importante dentro del mismo, lo cual representa un importante avance.

Esto es de alta importancia si se considera que en muchos países considerados como democráticos, entre ellos México y los Estados Unidos, no se tienen contempladas dentro de las leyes electorales, la existencia de puestos de representación dentro de los poderes legislativos, para miembros de minorías étnicas o religiosas, siendo la equidad de género la única observación al respecto, dada la participación de hombres y mujeres en los procesos electorales.

El triunfo electoral de Hamas representa un nuevo retroceso dentro del proceso de paz entre palestinos e israelíes, ya que su principal consecuencia ha sido un deterioro considerable en las condiciones de vida de los palestinos y un nuevo brote de odio entre estas dos sociedades, cuyo futuro apunta a seguir enfrascadas en choques violentos debido a la intransigencia de sus sectores políticos y religiosos más radicales. Mientras este obstáculo no pueda ser superado, el conflicto seguirá durante mucho tiempo más, con pocas probabilidades de finalizar y muchas de empeorar integrando a distintos actores regionales e internacionales.

UQROO.SISBICIBDOCC

BIBLIOGRAFÍA

- ACNUR, *La situación de los refugiados en el mundo: El desafío de la protección*, Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, Editorial Alianza, Barcelona 1994
- AMUCHASTEGUI, Domingo, *Historia contemporánea de Asia y África. Tomo II*, Editorial Pueblo y Educación, 1985. pp. 320-321
- BENDA, Roswitha von, *Los niños de la Intifada*, Talasa Editores, Madrid, España, 1991
- BOSCH, Juan, *Breve historia de los pueblos árabes*, Alfa & Omega, Santo Domingo, R.D., 1996
- BRUCE, Steve, *Fundamentalismo*, Alianza Editorial, Madrid, 2003
- BURGAT, Francois, *El Islamismo cara a cara*, Edicions Bellaterra, Barcelona, 1996
- CARRÉ, Oliver, *El Islam laico, ¿un retorno de la gran tradición?*, Edicions Bellaterra, Barcelona, 1996
- DAVIES, Joyce M., *Mi cuerpo es un arma*, Ediciones B S.A., Barcelona, 2004
- DAVIS, Joyce M., *Between Jihad and Salaam: Profiles in Islam*, McMillan, Basingtoke, 1999
- DEL RIO GARCIA, Eduardo, *Los Judíos: 2000 Años perseguidos, 50 años perseguidores*, Grijalbo, México, 2004
- GONZALEZ CALLEJA, Eduardo, *El fenómeno terrorista*, Crónica del Siglo XX, Madrid, España, 2004
- JOHNSON, Paul, *Historia de los Judíos*, Editorial Javier Vergara, Argentina, 1991
- LAQUEUR, Walter, *Una Historia del terrorismo*, Paidós, Barcelona, 2003
- LENCZOWSKI, George. *The Middle East in World Affairs*, Cornell University, Ithaca, New York. Pp 88-89
- MARTIN MUÑOZ, Gema, *El Islam y el Mundo Árabe, Guía Didáctica para profesores y formadores*, Agencia Española de cooperación internacional, Madrid, España, 1998
- MCWILLIAMS; Wayne, Harry PIOTROWSKI, *The World since 1945: A history of International Relations*. Lynne Rienner Publishers, London, England, 4th Edition, 1997. pp. 151

- QUARLES, Chester L., *Terrorism: Avoidal and survival*, Butterworth-Heinemann, Estados Unidos, 1991
- RUBIN Barry, *La nueva estrategia de Israel*. En: Revista Foreign Affaire en español, Vol. 6, Número 4, Octubre - Diciembre 2006
- RUIZ FIGUEROA, Manuel, *Islam, Religión y Estado*, El Colegio de México, Centro de estudios de Asia y África, México, 1996
- SANCHEZ PORRO, Reinaldo, *Estudios Históricos sobre el Medio Oriente*, Universidad de la Habana, Facultad de filosofía e historia, La Habana, Cuba, 1986
- SIERRA KOBEH, María de Lourdes, *La influencia del factor externo en la conformación del Medio Oriente moderno y sobre sus relaciones internacionales*, Cuadernos de Estudios Regionales, UNAM, México, 2007-10-08
- THOMAS, Gordon, *Mossad: La historia secreta*, Vergara, Buenos Aires, Argentina, 2000
- THURASINGHAM, Bhavani M., *Web Data Mining and applications in business intelligence and counter terrorism*, CRC Press, Boca Ratón, Florida, 2003
- TIMERMAN, Jacobo, *Israel: La guerra más larga*, Munchnik, Barcelona, 1983
- WAINES, David, *El Islam*, Cambridge University Press, Cambridge, 1998
- WENGER, Andreas, *International Relations: From the Cold War to the Globalized World*, Lynne Rienner Publishers, Boulder, Colorado, 2003
- ZERAOUI, Zidane, *Islam y Política: Los procesos políticos árabes contemporáneos*, Trillas, México, 1997
- ZERAOUI, Zidane, *Judaísmo versus Sionismo: Una interpretación materialista del Judaísmo norteamericano*, CEMAC, México, 1988
- ZORGBIBE, Charles, *Historia de las Relaciones Internacionales I: De la Europa de Bismarck hasta la Segunda Guerra Mundial*, Alianza, Madrid, 1997
- ZORGBIBE, Charles, *Historia de las Relaciones Internacionales II: Del Sistema de Yalta a nuestros días*, Alianza, Madrid, 1997

FUENTES ELECTRÓNICAS CONSULTADAS

www.bbc.com

British Broadcasting Corporation

www.cnn.com

Cable News Network

<http://www.cfr.org/publication/8968>

Council of Foreign Relations artículo sobre los orígenes de Hamas y características principales de esta agrupación

<http://www.fas.org/irp/world/para/hamas.htm>

FAS Federation of American Scientists artículo sobre Hamas

http://www.ict.org.il/inter_ter/orgdet.cfm?orgid=13

Internacional Institute of counter-terrorism

<http://www.palestine-info.com/en/>

The Palestinian Information Center

<http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Terrorism/hamastoc.html>

Jewish Virtual Library

<http://www.i-cias.com/e.o/hamas.htm>

Encyclopaedia of the Orient

<http://www.nps.edu/Library/Research/SubjectGuides/SpecialTopics/TerroristProfile/Current/HAMAS.html>

Naval Postgraduate School

http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/middle_east/2001/israel_and_the_palestinians/default.stm

Portal del Medio Oriente de la BBC

<http://www.un.org>

Portal de la Organización de las Naciones Unidas

http://www.passia.org/palestine_facts/personalities/alpha_y.htm

Biografía de Ahmed Yassin

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Terrorism-+Obstacle+to+Peace/Terror+Groups/Ahmed+Yassin.htm>

Noticias sobre Ahmed Yassin, Hamas

http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_oslo_accords.php

Acuerdos de Oslo

http://www.thenazareneway.com/map_of_ancient_palestine.htm

Map of the ancient palestine at the time of Christ. Mapa de la Palestina histórica

www.mashua.org/historia_del_sionismo.htm

Orígenes del Sionismo

<http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/History/haganah.html>

The Haganah

http://www.palestinefacts.org/pf_mandate_grand_mufti.php

Artículo: Who was the Grand Mufti, Haj Muhammad Amin al-Husseini? British Mandate, Grand Mufti

<http://www.nodo50.org/csca/palestina/al-nakba/mapa.jpg>

Plan de Partición de la ONU para Palestina en 1947

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6709173.stm#map#map

Mapa de los territorios ganados por Israel durante la Guerra de los Seis Días

www.badil.org

Refugee's facts and figures

<http://www.scaruffi.com/politics/middleea.html>

Artículo: A Time Life of the Middle East

http://www.palestinefacts.org/pf_1967to1991_jordan_expel_plo.php

Artículo: Jordan expels the PLO in 1970

http://www.palestinefacts.org/pf_1967to1991_lebanon_198x_backgd.php

Artículo: Israel invasión of Lebanon, 1982

http://www.palestinefacts.org/pf_1967to1991_plo_tunisia.php

Artículo: PLO in Tunisia

http://www.passia.org/palestine_facts/personalities/alpha_y.htm

Artículo: Palestine Facts: Personalities: Yassin, Sheik Ahmed

http://www.marxist.com/MiddleEast/hamas_0803.html

Artículo: Palestine: The Origins of Hamas and its role today. Por Yossi Schwartz

<http://www.mfa.gov.il/MFA/Terrorism-+Obstacle+to+Peace/Terror+Groups/Ahmed+Yassin.htm>

Ahmed Yassin Leader of Hamas Terrorist Organization

http://www.palestinefacts.org/pf_1967to1991_madrid_1991.php

Artículo: Background of Madrid Peace Conference 1991

http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_madrid_desc.php

Artículo: Acuerdo de Paz entre Israel y Jordania, 24 de Octubre de 1994

http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_oslo_accords.php

Artículo: Details of the Oslo Agreements

<http://www.elpais.es/temas/orienteprocimo/menua/negociación.htm>

Artículo: Oriente Próximo

http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_wye_agreement_1998.php

Artículo: What was the Wye Plantation Memorandum in 1998

http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_sharmelsheikh_agreement_1999.php

Artículo: What was the Sharm el-Sheik Memorandum in 1999

http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_campdavid_2000.php

Artículo: What took place at Camp David in 2000?

http://www.mfa.gov.il/MFA/MFAArchive/2000_2009/2000/7/Trilateral%20Statement%20on%20the%20Middle%20East%20Peace%20Summ

Artículo: Trilateral Statement of the Middle East Peace Summit at Camp David

http://www.palestinefacts.org/pf_1991to_now_alaqsa_course.php

Artículo: Course of the Al-aqsa Intifada

http://www.nodo50.org/csca/palestina03/hoja-ruta_14-05-03.html

Artículo: Hoja de Ruta para una solución permanente al conflicto palestino-israelí basada en dos Estados

<http://www.haaretz.com/hasen/pages/ShArt.jhtml?itemNo=281192&contrassID=2&subContrassID=1&sbSubContrassID=0&listSrc=Y>

Artículo: Elements of a performance-based road map to a permanent two-state solution to the Israeli-Palestinian conflict

<http://electronicintifada.net/v2/article3509.shtml>

Artículo: CEC: Statement on the 2005 Presidential Election (includes official results)

http://www.mesc.com.jo/english/hamas_receive_the_authority.doc

Artículo: Hamas win National Authority from Fatah

http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/international/newsid_4639000/4639260.stm

Artículo: Claves elecciones palestinas

<http://www.palestinehistory.com/history/timeline/time2006.htm>

Artículo: Palestine history: Timeline 2006

<http://www.marxist.com/palestina-enfrentamientos-fatah-hamas-9.htm>

Artículo: Palestina: ¿Qué hay detrás de los enfrentamientos entre al-Fatah y Hamas?

<http://www.mideastweb.org/timeline.htm>

Artículo: Middle East Israel-Palestinian Conflict Timeline

<http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3413378,00.html>

Artículo: Fayyed new Palestinian PM, Israel News

<http://www.youtube.com/watch?v=YW6MVMMWqUY>

Artículo: Special briefing by Secretary Rice on New Palestinian Government

http://www.kommersant.com/p733791/r_527/Palestinian_Autonomy/

Artículo: Egypt arms Palestinians

http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/participants_annapolis.html

Artículo: Annapolis Conference

<http://www.commondreams.org/archive/2008/06/17/9702>

Artículo: Israel and Hamas reach Gaza truce deal

http://palestine.suite101.com/article.cfm/the_prelude_to_operation_cast_lead

Artículo: The prelude to Operation Cast Lead: Hamas and Israel's uneasy truce. Abigail Adams

<http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3646673,00.html>

Artículo: Operation Cast Lead (2008)

<http://www.informador.com.mx/internacional/2009/68137/6/operacion-plomo-fundido-es-contra-hamas-no-contra-civiles-embajador.htm>

Artículo: Operación Plomo Fundido es contra Hamas, no contra civiles

<http://www.globalsecurity.org/military/world/war/operation-cast-lead.htm>

Artículo: Operation Cast Lead

ANEXOS

Documento de la Organización de las Naciones Unidas:

“A performance-based Roadmap to a permanente two-state solution to the Israeli-Palestinian Conflict”

<http://www.un.org/media/main/roadmap122002.pdf>